Jegyzőkönyv

Készült: A Balaton Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács 2019. december 04-i üléséről
Ülés helye: Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Balatoni Vízügyi Kirendeltség
8600 Siófok, Vámház u. 6.

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

1. napirendi pont: Megnyitó, üdvözlés
Tóth Sándor (KDTVIZIG), ülést levezető

10:30-kor *Tóth Sándor úr* megnyitotta a második ülésünket. A tanácstagok elfogadták a napirendi pontokat, mely második pontjának megfelelően az Elnökválasztás következett.

2. napirendi pont: Elnökválasztás
Előterjesztő: Szabó Péter, titkár

Tóth Sándor: Idestova fél éve húzódik az elnökválasztás, és a Tanács elnöki posztjának a betöltése. Az elmúlt tanácsülésen felkértük Maincz Tamás urat, a Vízügyi Hatóság vezetőjét, hogy határozott időszakra vállalja el a Tanács elnöki feladatait, arra való tekintettel, hogy akkor nem sikerült elnököt választanunk.
Az előző tanácsülésen és sajnos a most kiküldött levelek hatására sem érkezett javaslat az elnök személyét illetően. Elnököt csak a jelenlévő Tagok közül választhatunk, vagy előzetes írásbeli elfogadással, ezért megkérdezem, hogy lenne-e olyan, aki elvállalná az elnöki tisztet a jelenlévők közül?

Mivel a jelenlévő Tagok közül jelentkezés nem történt, Tóth Sándor úr ismét felkérte Maincz Tamás elnököt, hogy az elnöki teendőket a következő tanácsülésig vállalja el.
Maincz Tamás úr elfogadta az ideiglenes felkérést.

Tóth Sándor az első napirendi pontot lezárta, azzal, hogy az elnökválasztás sikertelen volt, a következő tanácsülésig Maincz Tamás marad az elnök.
Ezt a megjelent tagok egybehangzóan támogatták.

3. napirendi pont: 2020. évi munkaterv
Előterjesztő: Szabó Péter, titkár

2020. évi munkaterv a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hozzászólások:

Tóth Sándor: A munkatervben szereplő témakörök azok, melyekkel mindenképpen kell foglalkozni. Az már látható, hogy az elkövetkezendő időszakban elég sok teendő vár a

Tanácsra. Tisztelettel megkérem a Tagokat, hogy egy kis időt szenteljenek a Tanács feladatainak a végrehajtására, ugyanis a Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervezés (VGT) harmadik fázisának az első érdembeli véleményezése fog megtörténni a jövő év első felében, nevezetesen a Vízgazdálkodási Problémák, avagy Kérdések megvitatása. Nem mindegy, hogy a Tanács milyen ajánlásokkal fog az Országos Vízgazdálkodási Tanács felé javaslatot tenni.
A Részvízgyűjtő Vízgazdálkodási Tanács egyik legfontosabb feladata a VGT készítése során, hogy véleményt formáljon, majd pedig minősítse, illetve javaslatot tegyen annak elfogadására.

Az előterjesztést követően Tóth Sándor úr megkérdezte, hogy van-e valakinek javaslattétele a munkatervvel kapcsolatban. Újabb javaslat nem érkezett, a Tanácstagok elfogadták a 2020. évi munkatervet.

4. **napirendi pont: A vízgyűjtő-gazdálkodás aktuális feladatai**
   Előadó: Szabó Péter, titkár

Az előadás anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hozzászólások:

Tóth Sándor: Amit még ehhez kapcsolódóan el szeretnék mondani és kiemelni, az az, hogy a VGT3 a Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata, tehát a korábbi terv finomítása, aktualizálása.
2-3 évvel ezelőtt megszületett a Vízügyi Stratégia, mely törvényi szintű elfogadást nyert. A Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervvel párhuzamosan próbáljuk beállítani, hogy az ott megfogalmazott közös célok erősítsék egymást.

Dávid József (Nemzeti Földügyi Központ): Két kérdést szeretnék feltenni az előadás kapcsán. Nyilván mindenki számára ismert az erdő, az erdőgazdálkodás szerepe az erózió témában. Foglalkozik-e ezzel a vízgyűjtő-gazdálkodás?
A másik kérdésem, hogy a víztestek pontosításában a távérzékelés, mint eszköz használatos-e?

Szabó Péter: Az Igazgatóságon jelenleg komolyabban a Veszprémi Szakaszmérnökség foglalkozik az erózió kérdésével, nemrég volt egy nagyobb igazgatósági megbeszélés, ahol döntés született arról, hogy munkacsoport keretében kiterjesztve is megpróbáljuk jobban összeszedni a témában a problémákat. Természetesen tisztában vagyunk az erdők szerepével, jelentőségével, így a VGT is foglalkozik vele, mint lehetséges alternatíva dombvidékeken.

Távérzékeléses vizsgálattal kapcsolatban úgy tudom, hogy a vízfolyások felülvizsgálata légifotók és a vízfolyások vízjogi engedélyei alapján zajlanak, ezek a módszerek a tavak lehatárolásánál szintén segítséget nyújtottak.

Tóth Sándor: Nemcsak házon belül kérdés az erózió. A működési területünket érintő három megyében lévő agrárkamarákkal egy közös munkába kezdtünk. Először is feltárjuk azokat a területeket, ahol tényleg problémát jelent az erózió. Az erózió egyfelől probléma a gazdának, mert eltűnik a termőterület, másfelől a befogadó vízfolyások illetve a vízfolyásokat keresztező

önkormányzati közúti létesítmények is komoly veszélyben vannak. Tolna megyében sok esetben konkrét baleset és életveszély alakul ki egy-egy nagyobb sárfolyam úton való megjelenése miatt.
Távérzékeléssel kapcsolatban: A balatoni beszámolómban is szó lesz róla, hogy számos mérőhelyet távmérősítünk, onnan az adatok közvetlenül beszerezhetőek lesznek.
Az Igazgatóság területén jövő évtől a Fehérvárcsurgói víztározónál egy meteorológiai radar műszert fogunk felszerelni, ami elsősorban a Bakonyból érkező villámárvizeket tudja előrejelezni.

A VGT-ben is van egy külön projekt, mely a monitoring és távérzékeléssel foglalkozik.

Kovács Béla (Bakonyerdő Zrt.): Egy észrevételem lenne a hód kérdésre. A korábbi évek sikertörténetét mostmár erősen átértékelte a szakma is. Mára inkább problémát jelent a hódok túlzott jelenléte, kis és nagyvízfolyásokat is érint a negatív hatásuk, ezért lehetőség nyílt a természetvédelmi hatóság által engedélyezett állományszabályozásra.

Tóth Sándor: A hódok nyilván a kisvízfolyásokon tudnak kedvezőtlenebb hatást kifejteni, illetve mezőgazdasági területeken. Azon kívül, hogy a hódvárak visszaduzzasztják a vizet, vízminőségvédelmi problémák is felléphetnek, pl. pangóvíz vagy a parti területek bemosódása. Mindemellet nem vagyunk a hódok ellen, meg kell találni az egyensúlyt, a megfelelő kompromisszumot.

Szeglet Péter: Megjegyzem, hogy, amikor betelepítették a hódokat, akkor az európait választották, amely állítólag nem épít várat, a kanadai ezzel ellentétben igen.

Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezett, Tóth Sándor a 4. napirendi pontot lezárta.

5. napirendi pont: A balatoni fejlesztések előrehaladása
Előadó: Tóth Sándor, KDTVIZIG

Az előadás anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Hozzászólások:

dr. Könczölné Egerszegi Zita (Balaton Fejlesztési Tanács): Az előadáshoz kapcsolódóan lenne néhány kérdésem:
Említette, hogy nem tud megvalósulni a zátonyok, feliszapolódások rendezése a Sión. Mi lesz azzal a szakasszal, ahol a Sió csatornán a munkálatok folynak majd?

Tóth Sándor: Azokon a szakaszokon természetesen megtörténik a kotrás, a zátonyok eltávolítása.

dr. Könczölné Egerszegi Zita: 2019. augusztus végén volt a Balatonon egy vízvirágzás, ami elég jelentős volt. Fogják-e a vízvirágzást vizsgálni a projekt keretein belül? Itt a megelőzésre gondolok.

Tóth Sándor: Amikor ez a projekt ki lett írva, akkor ezzel a konkrét problémával nem számoltak. A turisztikai programban még van lehetőség ennek vizsgálatára. Az ágazat is keresi a probléma kialakulásának okait. Az nagyon jó lenne, ha a turisztikai programba az eredmények beilleszthetőek lennének.

dr. Könczölné Egerszegi Zita: Decemberben befejeződik a klímaváltozásos projekt, melyben a partvonalszabályozási terv felülvizsgálata is megvalósul, és tudjuk, hogy nagy port kavartak az önkormányzatoknál a vízpartrehabilitációs tervek.

Tóth Sándor: Ennek a rehabilitációs vonalnak a vízgazdálkodási része érint minket. a területfejlesztési oldalt nem tudjuk befolyásolni.

Hajósy Adrienne (Nők a Balatonért Egyesület): Az én kérdésem a Balaton 120 cm-es vízszintjével kapcsolatos. Azt tudjuk, hogy szükség van valamiféle víztározásra a Balatonon, ezért az vetődött fel annak idején, hogy mi lenne, ha maga a vízmeder lenne a tározó. Így lett a 120 cm-es szabályozási szint elfogadott a Balatonon. Ezt a civilek és a társadalom is támogatta, mivel érthető, hogy az éghajlatváltozás miatt amennyiben szükség van valamilyen víztározásra, a legkézenfekvőbb, ha a víz a mederben van. A tapasztalat viszont az, hogy ennek elfogadását követően a vízszint állandósult 120 cm-en. A társadalmi elfogadottsága így ennek a 120 cm-nek mára szinte a nullára csökkent. Kérdésem az lenne, hogy miért nem lehet ezt a vízszintet csökkenteni időszakonként, hiszen az természetvédelmi szempontból is nagyon fontos lenne, gondolok itt most a nádasokra.
Ugyanígy van a lakosság a partvonalszabályozással kapcsolatban is. Nagy felháborodást keltett a területrendezési tervben megjelenő balatongyöröki kikötő.

Tóth Sándor: Köszönöm szépen a jelzést, a társadalom véleménye nagyon fontos a számunkra. Az, hogy a Balaton vízszintje legyen minél magasabb, egy társadalmi, társadalompolitikai elvárás. A vízjogi engedély és az azt megalapozó hatástanulmány a jelenlegi vízszint megtartására lehetőséget ad. Természetesen emellett törekedni kell arra, hogy néha az alacsonyabb vízszinteknek is helyet adjunk. A társadalompolitikában benne van, hogy a sok víz egyenlő a jó vízzel. Természetesen elfogadjuk, hogy vannak olyan hangok, akik azt mondják, elég volt a nagyvízből. Eddig ez sajnos nem jutott el hozzánk, és ebben talán mi is hibásak vagyunk. Én azt mondanám, hogy a jelenlegi üzemelési rendbe a mostani vízszintek beleillenek. Valószínű, hogy a természet, a hidrometeorológia fog erre a jövőben megoldást adni, ha bekövetkezik egy száraz nyár. Akkor a vízszint nyilván jóval alacsonyabb értéket fog elérni. Ezzel kapcsolatban egyébként még azt mondhatom, hogy az utóbbi pár év rendkívül csapadékos volt, ezért nem csökkent az jelentősen a Balaton vízszintje.
Az említett kikötővel kapcsolatban: Ahogyan mondtam ez a terv még csak elképzelés, konkrétum még nincsen. Az újságban egy májusi Balaton Fejlesztési Tanács (BFT) ülésen elhangzott előadás került elő, mintha ezek az elképzelések kész tények lennének. Ez nem így van, hiszen a társadalommal való egyeztetések sem történtek még meg.

Hajósy Adrienne: A felháborodást az keltette, hogy a területrendezési térképen látszik, hogy a szóban forgó terület kikötő lesz. Ez ott nem ötletként, hanem tényként, jóváhagyott területfelhasználásként jelent meg.

Tóth Sándor: Sajnos egy olyan anyag ment ki az önkormányzatokhoz, amiről mi magunk sem értesültünk, nem egyeztettek velünk, és el kell, hogy mondjam, nem is csak ez az egy probléma van ebben az anyagban. Kompromisszum kell, törekedni kell a mindenki számára kedvező megoldásokra.

Szeglet Péter: A zagyterek létesítése elég problémás. Jó lenne a már meglévőket úgy felhasználni, hogy onnan anyagot termeljenek ki. Tudtommal van olyan vizsgálat, amely a mezőgazdasági hasznosíthatóságra irányul. Kérdésem, hogy van-e erre valamiféle tapasztalat?

Tóth Sándor: Elképzelés az van, nyilván erre a célra a mezőgazdaság a legjobb terület, hiszen már beszéltünk az erózióról, ami miatt keletkező árkokat fel lehetne tölteni. Erre ez az anyag tökéletesen alkalmas, mivel 80-90%-a szervetlen kikotort anyag. Szintén nagyon alkalmas lenne talajlazításra. Ez ügyben is tárgyalni kell a kamarákkal, hogy ezeket a technológiákat fogadják be.
Mivel további kérdés, hozzászólás nem érkezett, Tóth Sándor úr lezárta ezt a napirendi pontot is.

6. **napirendi pont: Egyebek**

Szabó Péter: Javasoljuk, hogy 2020. április elejére tervezzük a következő tanácsülést.. Addigra már biztosan lesznek olyan állapotban a tervek, hogy tudjunk velük érdemben foglalkozni, de még nem lesz túl késő ahhoz, hogy az észrevételeket könnyen be tudjuk dolgozni.

További hozzászólás híján Tóth Sándor Úr bezárja az ülést, köszöni mindenkinek a részvételt.

Székesfehérvár, 2019. december 04.

A jegyzőkönyvet összeállította: .....

Tanir Ilona
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
BRVT Titkárság

A jegyzőkönyv hiteléül:.....

Tóth Sándor
műszaki igazgató-helyettes
Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság

Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 1. Székesfehérvár