



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.124/14/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., a továbbiakban: Döntőbizottság elnöke) által a *Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság* (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú projekt keretében a kivitelezés során felmerült építési beruházások elvégzése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen kezdeményezett jogorvoslati eljárásban *megállapítja*, hogy az *ajánlatkérő megsértette* a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a 121. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését *megsemmisíti*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény – IV. fejezete szerinti nyílt– építési beruházás, kivitelezés beszerzésére irányuló – közbeszerzési eljárást indított, amelynek ajánlati felhívása közzétételéről szóló, 2011. november 15-én feladott hirdetménye az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011. november 17-én, 2011/S 221-359316. iktatószámmon jelent meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívását az (alap) eljárás során többször módosította, amely az alkalmassági követelményeket, valamint a határidőket érintő módosításokat követően az alábbi lényegesebb előírásokat tartalmazta:

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.8) pontjában a részekre történő ajánlattétel, II.1.9. pontjában az alternatív ajánlatok benyújtásának a lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontja a szerződés teljes mennyiségét az alábbiak szerint adta meg:

„Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja – építési munkái, a kivitelezés teljes körű megvalósítása, vízrendezési (mederrendezés, kotrás, depónia és műtárgy építés) és kármentesítési (szennyezett földanyag kitermelése, elszállítása, ártalmatlanítása) munkák elvégzése, a régészeti felügyelet megrendelése 1 350 óra időtartamban, az ideiglenes terület-igénybevételekkel kapcsolatos egyeztetések elvégzése.

A kivitelezés során a következő munkákat kell megvalósítani:

Földmunka (meder rendezés, kotrás, depónia építés) 71,723 km.

Összesen: 370 563 m³.

Ebből szennyezett anyag (ásványolaj származékok) 15 591 m³.

Bevágás 209 288 m³.

Töltés 161 275 m³.

Ebből mederrézsű kialakítás 1:2-re 64,261 km.

Fenntartó út kialakítás (két part összesen) 76,830 km.

Depónia átépítés 17,136 km.

— medervédelem a túlmélyített szakaszon.

Kőbordák beépítése (152 db) 3 024 m³.

Mederburkolat 112 073 m².

(Gradex elemek vagy azzal azonos értékű műszaki megoldás).

— hidak alatti mederburkolás 3 db,

— parti zonáció kiépítés (fásítás 3 fm/db) 20 000 fm,

— vízbetápláló műtárgy építése 1 db.

Műtárgy rekonstrukció 37 db.

Ebből:

Nagyműtárgyak 7 db.

— Királyszentistváni osztómű,

— Sárszentmihályi duzzasztó,

— Szabadbattyáni duzzasztó,

— Táci duzzasztó,

— Soponyai duzzasztó,

— Nagyhörcsöki duzzasztó,

— Örspusztai duzzasztó.

Vízmérő műtárgyak 3 db.

Árapasztók 6 db.

(ösi, sárkeszi, sárszentmihályi, szabadbattyáni, kálózi, örspusztai).

Bújtatók 5 db.

Ebből:

Megszüntetés 1 db.

Átépítés 4 db.

Becsatlakozó árkok torkolati műtárgyai 16 db.

Meder alatti keresztezés süllyesztése 3 db.

13+028 DN600 gázvezeték meder alatt.

15+002 DN400 gázvezeték meder alatt.

15+009 DN300 gázvezeték meder alatt.

Részletes mennyiségek a műszaki leírásban és a költségvetési kiírásban.

Becsült érték áfa nélkül: 880 000 000 HUF”

A felhívás II.3. pontja a szerződés teljesítésének módosított határidejét 2012. december 17. napjában rögzítette.

Ajánlatkérő a felhívás III.1.1) pontjában meghatározta a szerződést biztosító mellék-kötelezettségeket, III.1.2) pontjában a fő finanszírozási és fizetési feltételeket, III.2.1) pontjában pedig a kizáró okokat.

A felhívás III.2.2) pontja a gazdasági és pénzügyi alkalmasság, a III.2.3) pontja pedig a műszaki, illetve szakmai alkalmasság – módosított – feltételeit, a megkövetelt igazolási módjait és minimumkövetelményeit határozta meg.

A felhívás IV.2.1) pontja rögzítette, hogy ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat szempontjából bírálta el az alábbi részszempontok alapján:

1. Egyösszegű ajánlati ár (HUF-ban megadva) (nettó). Súlyszám 80

2. Vállalt jótállás (naptári években megadva, min. 1 év, max. 10 év). Súlyszám 10

3. Korábbi teljesítési határidő vállalása naptári napokban megadva (véghatáridőtől visszafelé számolt max. 30 napnál kevesebb előteljesítés ajánlható meg). Súlyszám 10

A felhívás IV.3.3) pontja szerint a dokumentáció beszerzésének határideje, a IV.3.4) pontja szerint az ajánlattételi határidő, illetve a IV.3.8) pontja szerint az ajánlatok felbontásának időpontja 2012. január 24. napján 10:00 óra volt, módosítást követően.

A felhívás IV.3.7. pontja szerint az ajánlati kötöttség minimális időtartama 90 nap volt az ajánlattételi határidő lejártától számítva.

A felhívás VI.2) pontja szerint a szerződés a KDOP-2009-4-1-1/D-9 jelű európai uniós finanszírozású projekttel kapcsolatos volt.

A felhívás VI.3.3) pontja alapján ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83.§ (2) szerint biztosította.

A felhívás VI.3.15) pontja rögzítette, hogy az eredményhirdetés tervezett időpontja: az ajánlatok bontását követő 20. nap (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy az azt követő első munkanap) 10:00 óra volt.

A felhívás VI.3.16) pontja szerint a szerződéskötés tervezett időpontja az írásbeli összegezés eredményhirdetésen történő átadását vagy megküldését követő naptól számított 15. nap (amennyiben ez a nap nem munkanap, úgy az azt követő első munkanap) volt.

Ajánlatkérő – a felhívásban rögzítettek szerint – ajánlattételi dokumentációt is készített.

Az ajánlattételi határidőig 1 db ajánlat – a nyertes ajánlattevőként kihirdetett MB-SÉD-Konzorcium (Mészáros és Mészáros Kft. - Békés Drén Kft.) ajánlata – került benyújtásra.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2012. március 20. napján kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgyát képező munkák elvégzésére. A felek a szerződésben az ellenszolgáltatás nettó összegét 879.285.530,- HUF-ban, a műszaki átadás-átvételi eljárás befejezésének – a szerződés teljesítésének – a határidejét pedig 2012. december 17. napjában rögzítették.

Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő 2012. március 20. napján kötöttek vállalkozási szerződést a közbeszerzés tárgyát képező munkák elvégzésére – egyebek mellett – az alábbiak szerint.

A szerződés 1. pontja a szerződés tárgyát ismerteti az alábbiak szerint:

„Megrendelő megrendeli, Vállalkozó elvállalja a (KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001) számon indított közbeszerzési eljárás során Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja – építési munkái, a kivitelezés teljes körű

megvalósítása, vízrendezési (mederrendezés, kotrás, depónia és műtárgy-építés) és kármentesítési (szennyezett földanyag kitermelése, elszállítása, ártalmatlanítása) munkák elvégzése, a régészeti fel-ügyelet megrendelése 1350 óra időtartamban, az ideiglenes terület igénybevételekkel kapcsolatos egyeztetések elvégzése munkákat, az ajánlati felhívás és dokumentáció, a tervdokumentáció, hatósági engedélyek, valamint a Vállalkozó ajánlata szerint.

1.1. A teljesítés pontos helye:

Séd-Sárvízi Malomcsatorna mederrendezése, kiviteli terv szerint és az abban foglalt műszaki tartalommal a 0+000 - 71+723 km szelvények között:

földmunka (mederrendezés, kotrás, depóniaépítés)	71,723 km
összesen:	370 563 m ³
ebből szennyezett anyag (ásványolaj származékok)	15,591 m ³
bevágás	209 288 m ³
töltés	161 275 m ³
ebből mederrézsű kialakítás 1:2-re	64,261 km
fenntartó út kialakítás (két part összesen)	76,830 km
depónia átépítés	17,136 km
medervédelem a túlmélyített szakaszon	
kőbordák beépítése (152 db)	3024 m ³
mederburkolat	112,073 m ²
(Gradex elemek vagy azzal azonos értékű műszaki megoldás)	
hidak alatti mederburkolás	3 db
parti zonáció kiépítés (fásítás 3 fm/db)	20 000 fm
vízbetápláló műtárgy építése (16+947 km)	1 db
műtárgy rekonstrukció	37 db
ebből:	
nagy műtárgyak	7 db
vízmérő műtárgyak	3 db
árapasztók	6 db
bújtatók	5 db
ebből:	
megszüntetés	1 db
átépítés	4 db
becsatlakozó árkok torkolati műtárgyai	16 db
meder alatti keresztezés süllyesztése	3 db

1.2. A Vállalkozó kijelenti, hogy a tervdokumentációt, a mennyiségeket leellenőrizte, azokat elfogadta és kivitelezésre alkalmasnak találta.”

A vállalkozási szerződés 2. pontjában rögzítették a felek a vállalkozási díjról és annak megfizetéséről szóló rendelkezéseiket, melyek között a 2.1. pontban annak összegét határozták meg a nyertes ajánlattevő által megajánlott egyösszegű ajánlati árnak megfelelően, nettó 879.285.530,-Ft + ÁFA, bruttó 1.116.692.623,-Ft összegben.

A szerződés 2. pontja tartalmazza – egyebek mellett – az alábbi rendelkezéseket is:

„2.7. A Megrendelő csak akkor köteles a végteljesítésről szóló teljesítésigazolást a Vállalkozó részére kiadni, ha a Vállalkozó a Megrendelőnek átadja a lezárt Építési Naplót és az átadás-átvételi eljárás teljes körűen lezajlott. Nem minősül a Megrendelő késedelmének az, ha a teljesítésigazolást a fentiek hiánya esetén nem adja ki a Vállalkozónak.”

A szerződés 3. pontja a felek jogaival és kötelezettségeivel kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza, melyek között a felek – többek között – az alábbiakat is rögzítették:

„3.9. A Vállalkozó a kivitelezés során fellépő módosítási igényeket a Megrendelő műszaki ellenőrével minden esetben köteles egyeztetni és elfogadtatni.

(...)

3.19. Amennyiben a kivitelezés ideje alatt a csatornán belvízvédekezés történik, akkor a Vállalkozó a mindenkori védelemvezető utasításait köteles betartani, őt folyamatosan tájékoztatni a munkaterületen történő eseményekről, ott folytatott munkákról. Az átadott munkaterületen belül belvízi védekezési időszakban a védekezés lebonyolítása a védelemvezető utasításai és előírásai alapján a Vállalkozó feladata.

(...)

3.22. A Megrendelő köteles:

- összehívni a műszaki átadás-átvételi eljárást a Vállalkozó készre jelentése alapján, és arra a jogszabályban megjelölt szerveket meghívni,
- a munkaterületet munkavégzésre alkalmas állapotban, jegyzőkönyvileg a Vállalkozónak átadni,
- a szerződés szerűen teljesített munkát átvenni,
- a teljesített munka ellenértékét kifizetni,
- a Vállalkozóval mindenkor együttműködni.”

A szerződés 4. pontja az átadás-átvételi eljárással kapcsolatos rendelkezéseket tartalmazza – többek között – az alábbiak szerint:

„4.1. A kivitelezés befejezésének határideje, mely egyben a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja is: 2012. december 17. vagy a Vállalkozó ajánlata szerinti korábbi időpont.

(...)

4.3. Amennyiben a Vállalkozó a munkák szabályos és ütemes végzésében a tőle elvárható legnagyobb gondosság mellett is akadályoztatva van, köteles ezt a Megrendelővel haladéktalanul írásban közölni. (Építési naplóba történő bejegyzés mellett.)

4.4. A Vállalkozó az általa szerződés szerűen elvégzett munka készre jelentését akkor teheti meg, ha az elkészült mű rendeltetés szerűen használható. Ellenkező esetben a Megrendelő nem köteles elfogadni a készre jelentést.

4.5. A végteljesítési határidőbe a műszaki átadás-átvétel ideje is beleszámít.

(...)

4.7. Az elkészült munkáról a Felek közösen teljesítés-igazoló jegyzőkönyvet vesznek fel, amelyben rögzítik a műszaki teljesítést. A Felek által aláírt jegyzőkönyv a számlázás alapja.

4.8. A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy szerződő felek az átadás-átvételi eljárást az alábbiak szerint folytatják le:

- megtekintés,
- szemle,
- bejárás,
- hatósági bejárások.”

A vállalkozási szerződés módosításának lehetőségére vonatkozóan a felek – a vegyes rendelkezések között – az alábbiakat rögzítették:

„8.2. Jelen Szerződést a felek csak az ajánlattételi felhívás, a dokumentációban foglalt feltételek, illetve a Vállalkozói ajánlat tartalma alapján és kizárólag abban az esetben módosíthatják a Kbt. 303. §-ban foglaltak figyelembevételével, ha a – szerződéskötést követően előre nem látható ok következtében – beállott körülmény folytán a szerződés teljesítése valamelyik fél lényeges és jogos érdekeit sérti.”

A vállalkozási szerződés a pótmunkák elfogadására, illetve elszámolására vonatkozóan előírásokat nem tartalmazott.

A felek a megkötött vállalkozási szerződést 2012. május 25. napján módosították, amely a részhatáridők, illetve a fizetési ütemterv módosítására terjedt ki, a szerződés egyéb rendelkezéseit – beleértve a 2012. december 17-i teljesítési határidőt – nem érintette.

Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztatója közzétételéről szóló – 2012. április 5-én feladott – hirdetménye az Európai Unió Hivatalos Lapjában (TED) 2012. április 7-én, 2012/S 69-113032. iktatószámon és a Közbeszerzési Értesítő 2012. évi 42. számában, 2012. április 13-án KÉ-5788/2012. iktatószámmal jelent meg.

A hirdetmény II.1.4) pontja a szerződés rövid meghatározásaként az alábbiakat adta meg:

„Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja – építési munkái, a kivitelezés teljes körű megvalósítása, vízrendezési (mederrendezés, kotrás, depónia és műtárgy építés) és kármentesítési (szennyezett földanyag kitermelése, elszállítása, ártalmatlanítása) munkák elvégzése, a régészeti felügyelet megrendelése 1350 óra időtartamban, az ideiglenes terület-igénybevételekkel kapcsolatos egyeztetések elvégzése.”

A hirdetmény II.2.1) pontja a szerződés végleges összértékét nettó 879.285.530,- Ft-ban adta meg.

A hirdetmény V.1) pontja szerint az eljárást lezáró döntés meghozatalának időpontja 2012. március 5. napja volt, az V.2.) pontja szerint az ajánlattételi határidőig 1 db ajánlat érkezett be.

A hirdetmény V.3) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a MB-SÉD- Konzorcium (Mészáros és Mészáros Kft. - Békés Drén Kft.) ajánlattevő lett.

A hirdetmény V.4) pontja szerint a szerződés eredetileg becsült összértéke nettó 880.000.000,- Ft volt, míg a szerződés végleges összértéke nettó 879.285.530,- Ft lett.

A hirdetmény VI.1) pontja szerint a szerződés a KDOP-2009-4-1-1/D-9 jelű európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A hirdetmény VI.2) – További információk – pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy:

„Kbt. 98. § (5) bekezdés szerinti információk:

A nyertes ajánlattevő Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti minősítése:

Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. közép vállalkozás

Békés Drén Környezetvédelmi, Víz-és Mélyépítési Kft. kisvállalkozás

Ajánlattevő neve: MB-SÉD”- Konzorcium

8086 Felcsút, Fő utca 0311/5 hrsz.

Konzorcium vezető: Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

8086 Felcsút, Fő utca 0311/5 hrsz.

Konzorciumi tag: Békés Drén Környezetvédelmi, Víz-és Mélyépítési Kft.

5630 Békés, Petőfi u. 20.”

A kivitelezési munkák elvégzése – a vállalozási szerződés a munkaterület átadására vonatkozó rendelkezése szerint, a szerződéskötést követő 5. napon, azaz – 2012. március 25-én kezdődött meg.

Az ajánlatkérő – a tervező, a műszaki ellenőr és a kivitelező részvételével megtartott – 2012. október 17.-i tárgyalásról felvett – 2 db – jegyzőkönyvben pótmunkákat rendelt el, az alábbiak szerint:

1: „Tárgy:

KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001. számon nyilvántartott Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja - építési munkáival kapcsolatban pótmunka elrendelése a Séd-Sárvíz Malomcsatorna 21+878 - 21+93 8 km szelvényei között.

A kiviteli munkák megkezdését követően a fenti csatornaszakaszon megtörtént a

növényzet irtása és a meder tisztítása, a korábban eltakart részek feltárása, mely során kiderült, hogy ezen szakaszon a csatorna jobboldali mederburkolata oly módon sérült, hogy az a kiviteli tervben előírt burkolat felújítási munkák mértékét meghaladja. Ezen a részen a mederlap burkolat legfelső sora a helyéről kimozdult és lecsúszott, a szegélygerenda megsüllyedt.

A fenti állapot a tervezési időszakban nem volt ismert, kiváltó oka a 2010. évben bekövetkezett nagyvizes időszak lehetett, mely rendkívüli csapadékot illetve vízhozamokat produkált, valamint a szegélygerenda alatti talajrétegek nem megfelelő tömörítettsége.

A hibák javítására a kiviteli munkák keretében nincs lehetőség és fedezet, ezért a meder burkolat állékonyságának megőrzése érdekében burkolatát pótmunka keretében, a mellékelt terv alapján helyre kell állítani.”

2: „Tárgy:

KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001. számon nyilvántartott Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja - építési munkáival kapcsolatban pótmunka elrendelése a Séd-Sárvíz Malomcsatorna 5+029 - 5+259 km szelvényei között.

A kiviteli munkák megkezdését követően a fenti csatornaszakaszon megtörtént a növényzet irtása és a meder tisztítása, a korábban eltakart részek feltárása, mely során kiderült, hogy ezen szakaszon a csatorna mederburkolata jelentősen sérült, a korábban készült „U” szelvényű vasalás nélküli beton mederburkolat mindkét oldalon a mederbe dőlt.

A fenti állapot a tervezési időszakban nem volt ismert, kiváltó oka a 2010. évben bekövetkezett nagyvizes időszak lehetett, mely rendkívüli csapadékot illetve vízhozamokat produkált.

A hibák javítására a kiviteli munkák keretében nincs lehetőség és fedezet, ezért a meder állékonyságának megőrzése érdekében a csatorna rézsűburkolatát mindkét oldalon pótmunka keretében, a mellékelt terv alapján helyre kell állítani.”

Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás műszaki átadás-átvételét 2012. december 17-én kezdte meg és 2013. január 15-én fejezte be, amelyről készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a vállalkozó szerződés szerűen teljesített.

Ajánlatkérő 2013. március 4. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja alapján, kiegészítő építési beruházás megvalósítására vonatkozó hirdetmény közzététele nélküli, tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított.

Ajánlatkérő ajánlattételre MB-SÉD-Konzorciumot hívta fel a felhívás megküldésével.

Ajánlatkérő a Döntőbizottságnak írt tájékoztatójában az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése körében az alábbiakat adta elő:

„1. KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001. számon nyilvántartott Séd-Sárvizi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja - építési munkáival kapcsolatban kiegészítő építési beruházás elrendelése a Séd-Sárvizi Malomcsatorna 5+029 - 5+259 km szelvényei között.

Az elvégzendő munka előre nem látható körülmények miatt merült fel, melyet az alábbi indoklással támasztunk alá:

- Az engedélyezési terv és az alapját képező részletes geodéziai felmérés a pályázat előkészítő szakaszában, azaz 2009. évben készült.
- A tervezés időszakában a csatornaszakasz állapota megfelelő volt, azonban a rendkívüli csapadékmennyiséget hozó 2010 év (lásd a mellékelt táblázatot melyből jól olvasható, hogy az átlagos csapadékmennyiség háromszorosa hullott le 2010. évben. A rendkívüli csapadékmennyiség előfordulása kb. 50-100 év.) és az azt követő két aszályos év a csatorna környezetében olyan talajmozgásokat eredményezett, melyek a burkolat mögötti nem megfelelően tömörített földtömeg állékonyságát kedvezőtlenül befolyásolták, ami a vasalás nélkül készült régi burkolat tönkremeneteléhez vezetett.
- A kiviteli terv készítésének időszakában (2011. április) a projektben nem volt lehetőség a csatorna ismételt geodéziai felmérésére valamint újra tervezésére.
- A kiviteli munkák megkezdését követően illetve a kivitelezés közben derült ki, hogy a geodéziai felmérés óta a fenti szakaszon a csatorna mederburkolata jelentősen sérült, az „U” szelvényű vasalás nélküli beton mederburkolat mindkét oldalon a mederbe dőlt.
- A hibák javítására a kiviteli munkák keretében nincs lehetőség és fedezet, mivel az a korábban megkötött szerződésben nem szerepel.
- A meder állékonyságának megőrzése, a biztonságos üzemeltetés és az építési be-ruházás teljesítése érdekében szükséges a csatorna mederburkolat helyreállítása mindkét oldalon kiegészítő építési beruházás keretében, a mellékelt terv szerint.
- Ha kiegészítő munka nem kerülne megvalósításra, akkor az a projekt keretében kivitelezett építési munka tartós fennmaradását veszélyeztetné.

A fenti körülmények mellett az alábbi indokok alapján kizárólag a nyertes vállalkozó tudja teljesíteni a munkát:

- A munkát nem lehet elválasztani a korábbi szerződésben meghatározott munkáktól, kizárólag csak a nyertes vállalkozó tudná teljesíteni, mivel a csatorna fenti szelvényei közötti szakaszának környezetében az építési munkák során végeztek burkolatjavítási, valamint mederrendezési munkákat és amennyiben a kiegészítő építési beruházás új vállalkozó bevonásával történik, a megrendelő nem tudja garanciális igényeit érvényesíteni a korábbi nyertes vállalkozó felé.

- A munka műszakilag sem elválasztható a korábbi szerződéstől, mivel az csak víztelenített, száraz munkaterületen végezhető, ami jelenleg rendelkezésre áll. A víztelenített meder legkésőbb 2013. március 31-ig tartható fenn, mivel utána halastavi és egyéb mezőgazdasági vízigények miatt a csatornát üzemi vízszintre fel kell tölteni, mert vízkorlátozás csak 2012 évre lett bejelentve a vízhasználóknak és a vízszolgáltatási szerződések és így lettek megkötve.

2. KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001. számon nyilvántartott Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja - építési munkáival kapcsolatban kiegészítő építési beruházás elrendelése a Séd-Sárvízi Malomcsatorna 21+878 - 21+938 km szelvényei között.

Az elvégzendő munka előre nem látható körülmények miatt merült fel, melyet az alábbi indoklással támasztunk alá:

- Az engedélyezési terv és az alapját képező részletes geodéziai felmérés a pályázat előkészítő szakaszában, azaz 2009. évben készült
- A tervezés időszakában a csatornaszakasz állapota megfelelő volt, azonban a rendkívüli csapadékmennyiséget hozó 2010 év (lásd a mellékelt táblázatot melyből jól olvasható, hogy az átlagos csapadékmennyiség háromszorosa hullott le 2010. évben. A rendkívüli csapadékmennyiség előfordulása kb. 50-100 év.) és az azt követő két aszályos év a csatorna környezetében olyan talajmozgásokat eredményezett, melyek a burkolat mögötti nem megfelelően tömörített földtömeg állékonyságát kedvezőtlenül befolyásolták, így a mederlap burkolat legfelső sora a helyéről kimozdult és lecsúszott a szegélygerenda megsüllyedt. A mederelfajulásokat a kiviteli tervezési időszakában és a munkaterület átadásakor sem lehetett észlelni mivel az növényzettel erősen benőtt volt.
- A kiviteli munkák megkezdését követően kiderült, hogy a geodéziai felmérés óta a fenti szakaszon a csatorna jobboldali mederburkolata jelentősen sérült.
- A hibák javítására a kiviteli munkák keretében nincs lehetőség és fedezet, mivel az a korábban megkötött szerződésben nem szerepel.
- A meder állékonyságának megőrzése, a biztonságos üzemeltetés és az építési beruházás teljesítése érdekében szükséges a csatorna mederburkolat helyreállítása kiegészítő építési beruházás keretében, a mellékelt terv szerint.
- Ha kiegészítő munka nem kerülne megvalósításra akkor az a projekt keretében kivitelezett építési munka tartós fennmaradását veszélyeztetné.

A fenti körülmények mellett az alábbi indokok alapján kizárólag a nyertes vállalkozó tudja teljesíteni a munkát:

- A munkát nem lehet elválasztani a korábbi szerződésben meghatározott munkáktól, kizárólag csak a nyertes vállalkozó tudná teljesíteni, mivel a csatorna fenti szelvényei közötti szakaszának környezetében az építési munkák során végeztek burkolatjavítási, valamint mederrendezési munkákat és amennyiben a kiegészítő építési beruházás új vállalkozó bevonásával történik, a megrendelő nem tudja garanciális igényeit érvényesíteni a korábbi nyertes vállalkozó felé.

- A munka műszakilag sem elválasztható a korábbi szerződéstől, mivel az csak víztelenített, száraz munkaterületen végezhető, ami jelenleg rendelkezésre áll. A víztelenített meder legkésőbb 2013. március 31-ig tartható fenn, mivel utána halastavi és egyéb mezőgazdasági vízigények miatt a csatornát üzemi vízszintre fel kell tölteni, mert vízkorlátozás csak 2012. évre lett bejelentve a vízhasználóknak és a vízszolgáltatási szerződések és így lettek megkötve.

A kiegészítő építési beruházásra irányuló szerződés becsült összértéke nem haladja meg az eredeti építési beruházás értékének felét.

A projekt fizikai befejezésének és lezárásának határideje 2013. március 31. A pozitív minőségellenőrzési jelentést követően a fenti munkák határidőre elvégzésre kerülnek.

A kiviteli munkákra kötött Vállalkozási szerződés értéke: nettó 879.285.530,- Ft
Fenti kettő kiegészítő építési beruházás becsült értéke: nettó 20,1 millió Ft.”

Mindezekre figyelemmel ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás joga alapja fennáll.

Az eljárást megindító – ajánlattételi – felhívása b) pontjában ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a közbeszerzési eljárás fajtáját, illetve indokolta a tárgyalásos eljárás alkalmazását:

„Közösségi, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás

A tárgyalásos eljárás 94. § szerinti jogcíme;

A Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat építési beruházás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás megrendelése szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás teljesítéséhez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra irányuló – a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött – szerződés vagy szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás értékének felét;

Az eredeti ajánlati felhívás 2011. november 17-én, TED 2011/S 221-359316. azonosítási számon került közzétételre.”

Ajánlatkérő a felhívás d) pontjában határozta meg a beszerzés tárgyát és mennyiségi adatait.

A felhívás f) pontja szerint a teljesítés időtartama a szerződéskötéstől számított 10 nap.

A felhívás h) pontjában a az ellenszolgáltatás teljesítésének a feltételeit határozta meg, az i) pontjában pedig a részekre történő ajánlattétel, illetve a változatok (alternatív ajánlatok) benyújtásának a lehetőségét zárta ki.

Az ajánlatkérő a felhívás j) pontjában rögzítette, hogy az ajánlat(ok)at a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján értékeli.

Az ajánlatkérő a felhívás k) pontjában a kizáró okokat és igazolási módjukat rögzítette, l) pontjában pedig a gazdasági és pénzügyi- és a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményeit határozta meg.

A felhívás m) pontja szerint az ajánlattételi határidő, illetve a p) pontja szerint az ajánlatok felbontásának időpontja 2013. március 7-én, 10.00 óra volt.

A felhívás q) pontjában az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség időtartamát – a tárgyalások befejezésétől számított – 60 napban határozta meg.

A felhívás r) pontjában az ajánlatkérő szerződést biztosító mellékkötelezettségeket írt elő.

A felhívás s) pontja rögzítette, hogy a szerződés a KDOP-4.1.1/D-09-2009-0001 számú Európai Unió alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

A felhívás t) pontja a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait ismertette.

Ajánlatkérő az első tárgyalás időpontját a felhívás u) pontjában határozta meg 2013. március 11-én 10:00 órában.

A felhívás v) pontjában az ajánlatkérő egyéb információkat adott meg, többek között:

- a 2) alpont szerint ajánlatkérő a Kbt. 67. § szerint hiánypótlás lehetőségét biztosította,

- a 17.) alpont szerint a közbeszerzés megvalósítására 20,1 millió Ft áll az ajánlatkérő rendelkezésére.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítettek szerint, ajánlattételi dokumentációt is készített, melyet azonban csak 2013. március 25-én – a jogorvoslati eljárás megindítását követően, az eljárás irataival együtt – küldött meg a Döntőbizottság részére.

A dokumentációban az ajánlatkérő az ajánlat elkészítésével és értékelésével kapcsolatos tudnivalókat ismertette, valamint az iratmintáit, és a szerződéstervezetét – valamint a Döntőbizottsághoz a 2013. március 11-i hiánypótlása során eljuttatott – 2 db műszaki leírást tette közzé.

A Döntőbizottság elnöke 2012. március 8. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatkérő részére.

Ajánlatkérő 2013. március 11. napján megküldött hiánypótlásában a kiegészítő építési beruházás jogalapjának alátámasztására az alábbi indokolást adta:

„A „Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja” építési munkái tárgyú eljárásához kapcsolódóan, az „MB-Séd Konzorcium” (konzorciumvezető: Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) -mal kötött vállalkozási szerződés szerinti műszaki tartalom megvalósult, a műszaki átadás-átvétel 2012. december 17.- 2013. január 15. között megtörtént.

A „Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja” című projekt keretében a kivitelezés során felmerült kiegészítő építési beruházások elvégzése tárgyú eljárásához kapcsolódóan elvégezendő munkák nem kezdődtek el, jelenleg a közbeszerzési eljárás lefolytatása zajlik.

A „Séd-Sárvízi Malomcsatorna hosszú távú fejlesztési programja” című projekthez kapcsolódóan nem történt kiegészítő építési beruházásra irányuló szerződés kötés.”

Ajánlatkérő a hiánypótlásához csatolta továbbá az alábbi dokumentumokat:

- a 2012. március 20-án megkötött vállalkozási szerződést,
- a vállalkozási szerződés 2012. május 25.-i módosítását,
- a pótmunkák elrendeléséről felvett 2 db – 2012. október 17-én kelt – jegyzőkönyvet,
- a pótmunkák műszaki leírását (2 db),
- a pótmunkák árazatlan költségvetését (2 db),
- a(z alap)beruházás kiviteli tervi műszaki leírását,
- a(z alap)beruházás árazott költségvetését,
- a sokéves csapadékvíz mennyiségeket bemutató táblázatot,

A **Döntőbizottság elnöke** 2013. március 14. napján a Kbt. 141. § (3) bekezdése alapján megindította a Döntőbizottság eljárását, mivel a részére megküldött iratok alapján megalapozottan feltételezhető volt a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, indítványozta, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

Ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban írásbeli észrevételt nyújtott be, tárgyalási nyilatkozatában fenntartotta a tájékoztatásában és a hiánypótlási felhívásra adott válaszában foglaltakat, állította, hogy a jogalap feltételei fennállnak.

Ismertette, hogy a működési területén komoly ár- és belvízproblémák jelentkeztek 2010. évben, mely érintette a projekt területét is. A 2010. évi rendkívüli csapadékmennyiség az igazgatóság működési területén a Séd-Sárvízi Malomcsatornán kívül, több más vízfolyás esetében is okozott mederburkolat csúszásokat (pl. Sió csatorna, Siófok belterület; Nádor csatorna, Sióagárd belterület). A csatornák üzemszerű működéséhez szükség van a mederburkolat csúszások helyreállítására, ezért több helyreállítási munka van jelenleg is folyamatban. A csapadékos időszakokkal ellentétben a 2011. és 2012. év rendkívül száraz időszak volt, ami viszont a vízhozam tekintetében jelentett problémát. A szárazság ellenére duzzasztással elértük, hogy a Séd-Sárvízi Malomcsatornából folyamatos, de korlátozott mértékű vízszolgáltatást biztosítottunk a vízhasználóknak (ami 1500-2000 hektár halastó szerződészerű vízellátását jelenti), amelynek érdekében azokon a szakaszokon, ahol éppen nem folyt kivitelezés, a csatorna vízszintjét lehetőség szerint az üzemeltetési szabályzatban meghatározott szinten tartottuk. Összességében megállapítható, hogy a csatorna mindig vízzel borított állapotban volt. A projektben végzett kiviteli munkák során a csatorna leürítése szakaszosan történt, és csak ekkor vált láthatóvá két helyen a mederburkolat megcsúszása. A konzultációk alkalmával a megrendelő, a műszaki ellenőr és a kivitelező megállapította, hogy a csatorna üzemeltetési szabályzatában foglaltak szerint elengedhetetlen a kiegészítő munka elvégzése, mert a burkolat csúszások helyreállításának elmaradása veszélyezteti a belvízvédelmi biztonságot, csökkenti a vízfolyás kapacitását és így a csatorna rendeltetészerű üzemeltetését.

Az engedélyezési terv és az alapját képező geodéziai felmérés 2009. évben készült. Ehhez nem volt szükséges a csatorna teljes szakaszán a növényzet irtására, a vízügyi gyakorlatnak megfelelően elégséges csak a felmérési szelvényekben (kb. 100 méterenként) kiirtani a növényzetet annak érdekében, hogy a geodéta a mérési szelvényt meg tudja közelíteni, így természetesen maradtak ún. eltakart részek.

A malomcsatorna 5+029 - 5+259 km szelvénye és a 21+878 - 21+938 km szelvénye közötti szakaszon történt meg a mederburkolat csúszása..

A kiegészítő építési beruházást hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatását követően tervezte megvalósítani. Az eljárás lefolytatásához a 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet vonatkozó előírásai értelmében beszerezte a Közreműködő Szervezet műszaki-szakmai jóváhagyását, valamint az Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiadott minőségellenőrzési tanúsítványt.”

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, így a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy ajánlatkérő jogsértően határozta meg közbeszerzési eljárásának jogalapját.

Ajánlatkérő a 2013. március 28-án fax, majd 2013. április 2-án postai kézbesítés útján benyújtott kérelmében a Kbt. 144. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kérte a szerződéskötés engedélyezését.

A Döntőbizottság D.124/9/2013. sz. végzésével az ajánlatkérő ezen kérelmét elutasította.

A Kbt. 3. § első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 5. §-a szerint közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A Kbt. 121. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor

a) a 123. §-ban meghatározott esetben és módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) a törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el - a 122. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 94. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott és alkalmasnak minősített ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat továbbá építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése esetében, ha a korábban megkötött szerződésben nem szereplő, de előre nem látható körülmények miatt kiegészítő építési beruházás, illetve

szolgáltatás megrendelése szükséges az építési beruházás vagy a szolgáltatás teljesítéséhez, feltéve, hogy a kiegészítő építési beruházást vagy szolgáltatást műszaki vagy gazdasági okok miatt az ajánlatkérőt érintő jelentős nehézség nélkül nem lehet elválasztani a korábbi szerződéstől vagy ha a kiegészítő építési beruházás, illetve szolgáltatás elválasztható, de feltétlenül szükséges az építési beruházás vagy a szolgáltatás teljesítéséhez, az ilyen kiegészítő építési beruházásra, illetve szolgáltatásra irányuló - a korábbi nyertes ajánlattevővel kötött - szerződés vagy szerződések becsült összértéke azonban nem haladhatja meg az eredeti építési beruházás vagy szolgáltatás értékének felét.

A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat is fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk.

A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajtát. Az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének teljesülnie kell, egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásnak jogalapjaként a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontját tüntette fel.

A Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogalap a kiegészítő építési beruházás megvalósítására irányuló hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételeit határozza meg, melynek alkalmazásához több feltétel együttes, illetve további két feltétel valamelyikének fennállása szükséges.

A Döntőbizottság ajánlatkérő által sem vitatottan megállapította, hogy ajánlatkérő a régi Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt építési beruházás, kivitelezés beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárást indított, amelynek lefolytatását követően a nyertes ajánlattevőként kihirdetett MB-SÉD-Konzorcium (Mészáros és Mészáros Kft. - Békés Drén Kft.) ajánlata alapján 2012. március 20. napján kötötte meg a közbeszerzési eljárást lezáró vállalkozási szerződést. A szerződés teljesítésének határidejét 2012. december 17. napjában rögzítették a felek. A teljesítés pontos helyeként a Séd-Sárvízi Malomcsatorna mederrendezése, kiviteli terv szerint és az abban foglalt műszaki tartalommal a 0+000 - 71+723 km szelvények közötti szakaszt határozták meg azzal, hogy a vállalkozó

kijelentette, hogy a tervdokumentációt, a mennyiségeket leellenőrizte, azokat elfogadta és azokat kivitelezésre alkalmasnak találta. A megrendelő csak akkor volt köteles a végteljesítésről szóló teljesítésigazolást a vállalkozó részére kiadni, ha a vállalkozó a megrendelőnek átadta a lezárt építési naplót és az átadás-átvételi eljárás teljes körűen lezajlott. A vállalkozó az általa szerződés szerűen elvégzett munka készre jelentését akkor tehetette meg, ha az elkészült mű rendeltetés szerűen használható volt. Ellenkező esetben a megrendelő nem volt köteles elfogadni a készre jelentést. A felek kikötötték, hogy a végteljesítési határidőbe a műszaki átadás-átvétel ideje is beleszámít.

Az elkészült munkáról a felek közösen teljesítés-igazolójegyzőkönyvet vettek fel, amelyben rögzítették a műszaki teljesítést. A felek által aláírt jegyzőkönyv volt a számlázás alapja. A vállalkozó tudomásul vette azt is, hogy a szerződő felek az átadás-átvételi eljárást megtekintés, szemle, bejárás, hatósági bejárások szerint folytatják le. A vállalkozási szerződés a pótmunkák elfogadására, illetve elszámolására vonatkozóan előírásokat nem tartalmazott, a szerződéses feltételek teljesítéséhez a felek nem kötötték ki a mederburkolat csúszások helyreállítási munkálatait.

A felek a megkötött vállalkozási szerződést 2012. május 25. napján módosították, amely a részhatáridők, illetve a fizetési ütemterv módosítására terjedt ki, a szerződés egyéb rendelkezéseit, így különösen a 2012. december 17-i teljesítési határidőt nem érintette.

A Döntőbizottság az eljárás iratanyagából, illetve az ajánlatkérő erre vonatkozó kifejezett nyilatkozata alapján megállapította, hogy a 2 db pótmunka elrendelése és azok teljesítését követően az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya szerinti építési beruházás műszaki átadás-átvételét 2012. december 17-én kezdte meg és 2013. január 15-én fejezte be, amelyről készült jegyzőkönyvek tanúsága szerint a vállalkozó szerződés szerűen teljesített, a felek közötti elszámolás megtörtént.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást abban az esetben választhat, folytathat le, ha a jogszabályban írt feltételek az eljárás megindításakor a beszerzés tárgya vonatkozásában fennállnak. Az eljárással kapcsolatos törvényi feltételek felsorolása taxatív jellegű, ezért az eljárás alkalmazásának körét ebben az esetben is megszorítóan kell értelmezni. Ezen hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta alkalmazásához több együttes feltétel fennállása szükséges.

A Döntőbizottság és a következő állandósult bírói joggyakorlat is hangsúlyozza, hogy a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontja szerinti eljárásfajta alkalmazására – egyebek mellett – csak a szerződés teljesítésének időpontja előtt áll fenn lehetőség. Amennyiben a felek kölcsönösen teljesítették a szerződést, az azt követően keletkező igényekre ajánlatkérő kötelessége új közbeszerzési eljárás lefolytatása, ennek megfelelően a 2013. március 4. napján indult

hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárás a nyitva álló határidőn túl került megindításra.

A Döntőbizottság mindezekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott feltételek nem teljesültek, ajánlatkérő jogsértően határozta meg közbeszerzési eljárásának a jogalapját, ezért a Döntőbizottság az ajánlattételi felhívást már nem vizsgálta.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően meghozott valamennyi döntését.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak a beszerzés értékére tekintettel, e döntése során mérlegelte azt is, hogy a megállapított jogsértés az ajánlattételi felhívás és az azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 72. § (1) bekezdés de) pontja szerint a Ket. 157. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság az illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. április 26.

Dr. Módos István sk.
közbeszerzési biztos

Kovács Lajos sk.
közbeszerzési biztos

Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.)
2. Mészáros és Mészáros Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8086 Felcsút, Fő u. 0311/5 hrsz.)
3. Békés Drén Környezetvédelmi, Víz- és Mélyépítési Kft. (5630 Békés, Petőfi S. u. 20.)
4. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
5. Irattár