



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

Székesfehérvár, Balatoni út 6.

Levélcím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 281

MÁK 10029008-01712041

Tel: (22) 315-370 * Fax: +36 (22) 313-275 * E-mail: szekesfehervar@kdtvizig.hu

Tárgy: "Peremartongyártelep, Északi bányaterület kármentesítése" tárgyú pályázat 2. fordulójában, a KEOP 2.4.0/2F/09-2010-0002 azonosítószámú projekt megvalósítása során felmerülő projektmenedzseri feladatok ellátása a dokumentációban foglaltak szerint" közbeszerzési eljárás tájékoztatás előzetes vitarendezésről

Iktatószám: Szfvár-0064-0076/2012.

Hiv. szám:

Ügyintéző: Csurgai-Horváthné Kiss Henriett

Tel.: 22/315-370 14 167 mellék

E-mail cím: kiss.henriett@kdtvizig.hu

Tisztelt Ajánlattevő!

Az Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos lapjában 2011/S 231-375103 szám alatt megjelent ajánlati felhívással az alábbi közbeszerzési tárgyban nyílt közbeszerzési eljárást indított.

„Peremartongyártelep, északi bányaterület kármentesítése tárgyú pályázat második fordulójában, a KEOP 2.4.0/2F/09-2010-00002 azonosító számú projekt megvalósítása során felmerülő projektmenedzseri feladatok (projektvezetői, projektmérnök, pénzügyi, könyvvizsgálói, projektadminisztrációs feladatok) ellátása a dokumentációban foglaltak szerint”.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményét 2012. március 14-én kihirdette, eszerint a nyertes ajánlattevő az EUROUT Kft. lett.

Iratbetekintést követően, 2012. március 21-én a VTK Innosystem Kft. és Forrás Unió Kft. (továbbiakban: kérelmező) előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre figyelemmel részben felvilágosítást kért, részben pedig az alábbi választ adja.

1. A kérelmező arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 49. és 53-55. oldalán bemutatott referenciamunka (BKSZT) tekintetében a referenciamunka tárgya nem projektmenedzsment szolgáltatás, hanem műszaki ellenőr/mérnöki feladatok ellátása volt. A referenciamunka nem terjedt ki könyvvizsgálatra és „Közreműködő Szervezettel való kapcsolattartásra.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre azt a választ adja, hogy nem tartja szükségesnek a felvilágosítás kérését, hiszen a műszaki, szakmai alkalmasság megítélésénél az 1. pontban jelzett munkát nem vette figyelembe.

2. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy álláspontja szerint a hiánypótlás 6-13. oldalain becsatolt szakmai önéletrajzzal bemutatott szakember tekintetében *„nem állapítható meg az 5 év gyakorlati idő, amit az illető környezeti kármentesítés szakterületen projektvezetői szerepkörben töltött”*. A kérelmező kifejtette továbbá, hogy a gyakorlati idő számításánál nem vehető figyelembe az Elgoscár 2000 Kft-nél 2002-2003. között eltöltött gyakorlat – többek között - azért, mert a szakember által elvégzett munkák nem kármentesítési megvalósítási projektekhez kapcsolódtak, hanem azok kármentesítési tervezési és tényfeltárási feladatok voltak. A kérelmező kétségbe vonja azt is, hogy a 2. pontban hivatkozott szakember *„2002. áprilistól kármentesítési projektvezető lenne, hiszen diplomáját, csak 2002. februárban és jogosultságait 4 évvel később szerezte”*.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.3.) pontjának M/3 pontjában alkalmassági feltétel keretében az előzetes vitarendezési kérelemben jelzett problémakörrel összefüggésben azt követelte meg, hogy a bemutatott szakember *„legalább 5 év, környezeti kármentesítés szakterületen projektvezetői szerepkörben eltöltött gyakorlati idővel rendelkezzen”*.

Az ajánlatkérő megítélése szerint a tényfeltárási és kármentesítési tervezési feladatok környezeti kármentesítés szakterületen végzett tevékenységnek minősülnek, ezért az ilyen jellegű munkákkal szerzett gyakorlati időt az ajánlatkérő az értékelésnél köteles volt figyelembe venni.

Az ajánlatkérő nem jogosult arra, hogy a nyertes ajánlattevő által becsatolt, és az érintett szakember által aláírt szakmai önéletrajzban megjelölt adatokat felülbírálja, így azt is el kellett fogadnia, hogy az érintett szakember 2002. áprilisától kármentesítési projektvezetőként tevékenykedett.

Ezen indokokra figyelemmel az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben előterjesztett kérelemnek nem tudott eleget tenni.

3. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben sérelmezte, hogy az ajánlat 86-92. oldalán található szakmai önéletrajzzal bemutatott szakember nem rendelkezik az ajánlati felhívásban meghatározott alkalmassági feltételben előírt K-F-O jogosultsággal.

A nyertes ajánlattevő az érintett szakember tekintetében az ajánlat 92. oldalán csatolta az OKTVF által 2007. október 11-én kiállított és 1012. október 31-ig érvényes környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére jogosító engedélyt. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlás 4. oldalán hivatkozott arra, hogy ez az okirat tartalmazza a K-F-Z, K-F-J, K-F-L, K-F-V, K-F-K és K-F-T jogosultságokat, ezért ez az okirat a K-F-O jogosítvánnyal egyenértékű. Ezt támasztja alá a Fejér Megyei Mérnöki Kamara által ajánlatkérő részére 2012. február 2-i keltezéssel kiadott írásos állásfoglalás is, amely szerint *„bár a pályázó nem rendelkezik az ajánlatkérő által kért teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálói jogosultsággal (K-F-O), azonban a felülvizsgálat során érintendő valamennyi szakmai területre egyedileg rendelkezik a szükséges szakterületi felülvizsgálói jogosultságokkal, melyek együttes megléte önmagában is alkalmassá teszi a teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálat végzésével szemben támasztott szakmai követelmények teljesítésére (...), ezért műszaki-szakmai alkalmasság szempontjából a minimumkövetelményeket teljesíti.”*

A kérelmező azt is kifogásolja, hogy a hiánypótlás során a K-F-O jogosultság tekintetében tett nyilatkozatot nem a szakember írta alá.

Az ajánlatkérő ezzel a felvetéssel sem ért egyet, tekintettel arra, hogy a Kb.t 70/A. § (1) bekezdésének e) pontja szerint a szakembereknek „az őket bemutató” iratot kell aláírniuk. Megítélésünk szerint a szakmai önéletrajzot, mint „öt bemutató” iratot a szakember aláírta. A jogosultsággal kapcsolatos magyarázat nem tekinthető a szakembert bemutató iratnak, ezért annak szakember általi aláírása nem volt követelmény.

Mindezekre figyelemmel az ajánlatkérő a kérelmezőnek a 3. pontban jelzett kérelmének nem tudott eleget tenni.

4. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemben sérelmezte továbbá azt is, hogy a nyertes ajánlattevő a kirívóan alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatban benyújtott indokolását teljes egészében üzleti titokká minősítette. A kérelmező álláspontjának alátámasztásaként beidézte a Közbeszerzési Döntőbizottság 917/17/2001. számú ügyben hozott határozatának alábbi részét:

„ Döntőbizottság mindenekelőtt leszögezi, hogy a nyertes ajánlattevőnek méltányos és jogszerű érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlati áraira és különösen azok beszerzési forrásaira vonatkozóan az indokolásának erre vonatkozó releváns részeit az üzleti titok körébe utalja. A Kbt. előírásai azonban specifikusan szabályozzák az üzleti titok köre meghatározásának a lehetőségét az ajánlattevő részéről. Ez a jogosultság nem a Ptk.-ban szabályozott abszolút és minden más érdekelt gazdálkodó szervezetet, illetve versenytársat kizáró és korlátlan jog, hanem csak a Kbt. által meghatározott körben és feltételekkel érvényesíthető. Az ajánlattevő csak azokat az adatokat nyilváníthatja üzleti titoknak, amelyek nem sorolhatóak a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdései által meghatározott körbe. Mindenekelőtt ide tartozónak minősül a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján azoknak az információknak és adatoknak a

köre, melyek a bírálati szempont alapján a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerültek, az érvényességi szempontú bírálatra kiterjedően is. Az ajánlatkérő jelen esetben a Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pontja szerint a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást választotta bírálati módszerként. A Kbt. 86. §-a szerinti indoklás megadásakor a Kbt. 73. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség a nyertes ajánlattevőt is terhelte. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt előírásokra tekintettel nem fogadhatta el, hogy az indoklás egésze üzleti titoknak minősüljön. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította az iratbetekintési lehetőséget, jogsértően járt el, mivel nem adott lehetőséget arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa és olyan adatokat megismerhessen, melyet az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) bekezdése szerinti indoklás körében figyelembe vett.

A Döntőbizottság ezért a fenti indokok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 96. § (3) bekezdését azzal, hogy nem tette lehetővé azoknak az üzleti titok körébe nem tartozó adatoknak a kérelmező által történő megismerését, melyeket a kirívóan alacsony ár vonatkozásában a nyertes ajánlat tekintetében megvizsgált és figyelembe vett. Az ajánlatok elbírálása körébe ugyanis nem csak az értékelési részszerzőpontok szerinti vizsgálat, hanem az ezzel szoros összefüggésben lévő és az ajánlatok érvényességének a vizsgálata is beletartozik”.

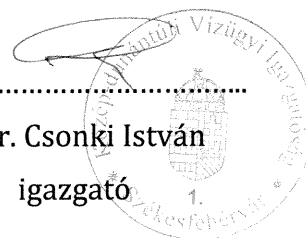
Az ajánlatkérő a döntőbizottsági határozatban foglaltakra figyelemmel úgy döntött, hogy az előzetes vitarendezési kérelemnek e tekintetben eleget tesz és megengedi az indoklás megismerését.

Székesfehérvár, 2012. március 23.

Tisztelettel:

.....
Dr. Csonki István

igazgató



Kapják:

- EUROUT Kft., 1143 Budapest, Zászlós u. 18. (fax: 1-220-4956)
- VTK Innosystem Kft.-Forrás Unió Kft. közös ajánlattevők, 1134 Budapest, Pattantyús u. 7. (fax: 1-216-1695)
- GRESS-ING Kft., 1055 Budapest, Vajkay u. 1. I. em. 116. (fax: 1-374-0501)
- KÖDU-VIZIG: D/3, Irattár