

## 1. sz. KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

### Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő(k)!

Az **Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.** (székhely: 1123 Budapest, Alkotás utca. 53. (Mom Park) E. épület III. emelet) az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/d.), a továbbiakban: „Ajánlatkérő”) képvisletében eljárva, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. augusztus 12. napján, **2016/S 155-280441** nyilvántartási számon megjelent ajánlati felhívással (a továbbiakban: „ajánlati felhívás”) megindított **„Ráckevei (Soroksári-) Duna és mellékágai kotrása, műtárgyépítés és - rekonstrukció KEHOP-1.3.1-15-2015-00002 azonosító számú projekt keretében FIDIC Mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatok ellátása”** tárgyú közbeszerzési eljárásban (a továbbiakban: „közbeszerzési eljárás”) érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekre a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: **Kbt.**) 56. § (5) bekezdésének megfelelően az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtja:

#### 1. Kérdés:

„AF II.2.4) pont alapján a közbeszerzés tárgya a szerződésben foglalt munkák FIDIC Mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatainak ellátása:

„— ajánlatkérő műszaki szakértőjeként a létesítmény megvalósításra irányuló közbeszerzés előkészítésében és lebonyolításában való közreműködés; részvétel a bírálóbizottságban.”

A kivitelezésre irányuló közbeszerzés előkészítésében való közreműködés feladat hogyan teljesíthető, ha a kivitelezési közbeszerzés már megindult? De kérdéses a lebonyolításban (bíráló bizottságban) való részvétel is, amely feladat jelen eljárás nyertes ajánlattevője részéről csak a kivitelezési eljárás jelentős csúszása esetén teljesíthető.

A fentiekhez kapcsolódóan kérdés, hogy jelen eljárás ajánlattevőinek számolniuk kell-e a kivitelezési eljárás előkészítésében való közreműködéssel? Kérjük, hogy az ellátandó feladatokat felülvizsgálni és a felhívás, dokumentáció vonatkozó rendelkezéseit pontosítani szíveskedjenek!”

#### Válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontját pontosította, a feladatot adott esetben, annak felmerülése esetén el kell látnia a nyertes ajánlattevőként szerződő félnek.

#### 2. Kérdés:

„AF II.2.4) pont alapján feladat továbbá „— a jogi kérdéseket is érintő dokumentumok előkészítésében való műszaki szakértői részvétel, együttműködés az Ajánlatkérő jogi szakértőjével, közbeszerzési szakértőjével”

Az előző pontra tekintettel kérdésünk, hogy ezen feladat hogyan teljesíthető? Kérjük, hogy az ellátandó feladatokat felülvizsgálni és a felhívás, dokumentáció vonatkozó rendelkezéseit pontosítani szíveskedjenek!”

#### Válasz:

A feladat a FIDIC Mérnök, műszaki ellenőri szolgáltatás teljesítése során bármikor felmerülhet, azt teljesíteni szükséges. Akár az ellenőrző szervezetek, akár az Ajánlatkérő

számára szükséges lehet olyan, jogi kérdéseket is érintő dokumentum(ok) előkészítése, ahol indokolt műszaki szakértői részvétel és együttműködés a jogi és közbeszerzési szakértővel.

### 3. **Kérdés:**

„AF III.1.1) pont tartalma: Az ajánlattevő alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

Az alkalmassági követelmények közül (tehát a kizáró okokat ide nem értve) ebben a pontban (III.1.1.) a Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerint előírt követelmények szerepelnek.

A Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerint:

„Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg ... a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.”

Az AF III.1.1) pontban ajánlatkérő rögzítette: „A Kbt. 65. § (6) alapján az előírt alk.-i köv.-eknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”

Kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a közös ajánlattevők hogyan tudnak együttesen megfelelni a Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerinti alkalmassági követelménynek?”

### **Válasz:**

A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

### 4. **Kérdés:**

„AF III.1.2) pont tartalma: Gazdasági és pénzügyi alkalmasság

Az ajánlatkérő P.1.-P.4. pontokban határozta meg a pénzügyi-gazdasági alkalmassági feltételeket (pénzforgalmi számlák, beszámolók, árbevétel, felelősségbiztosítás).

Az AF III.1.2) pontban ajánlatkérő csak az alábbiakat rögzítette: „A Kbt. 65. § (6) alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek.”

Közös ajánlattevők eszerint valamennyi (a P.1.-P.4. pontokban meghatározott) pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek együttesen megfelelhetnek?”

### **Válasz:**

A közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1986/2015/EU rendelet alapján a TED-en, (Tenders Electronic Daily) a „Kiegészítés az

Európai Unió Hivatalos Lapjához" c. kiadvány online változatában korlátozásra került a megjelenő hirdetmények egyes pontjaiban szerepeltethető karakterek száma.

Ettől függetlenül a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján irányadó, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az ajánlati dokumentáció 10.15. pontja megfelelően rendezzi a feltett kérdést:

*10.15. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek (P.3., M.1., M.2.;). Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre (P.1., P.2., P.4., M.3., M.4.), az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.*

#### 5. Kérdés:

„AF III.1.3) pont tartalma: Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Ajánlatkérő ebben a pontban nem hivatkozik a Kbt. 65. § (6) bekezdésére, az együttes megfelelés lehetőségére. Kérdésünk, hogy közös ajánlattevők megfelelhetnek-e együttesen az előírt műszaki-szakmai alkalmassági feltételeknek? És ha igen, úgy kérjük megjelölni, hogy azok közül mely feltételeknél lehetséges az együttes megfelelés?”

#### Válasz:

A közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1986/2015/EU rendelet alapján a TED-en, (Tenders Electronic Daily) a „Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához" c. kiadvány online változatában korlátozásra került a megjelenő hirdetmények egyes pontjaiban szerepeltethető karakterek száma.

Ettől függetlenül a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján irányadó, hogy az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők vagy közös részvételre jelentkezők együttesen is megfelelhetnek. Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre, az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.

Az ajánlati dokumentáció 10.15. pontja megfelelően rendezzi a feltett kérdést:

*10.15. A Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelelhetnek (P.3., M.1., M.2.;). Azon követelményeknek, amelyek értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztathatóak a gazdasági szereplőkre (P.1., P.2., P.4., M.3., M.4.), az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha közülük egy felel meg.*

#### 6. Kérdés:

„AF III.1.2) P.1. pont: alapján az alábbiak szerint szükséges igazolnia a gazdasági szereplőnek, hogy megfelel a követelményeknek: „csatolja a cégkivonatban szereplő valamennyi pénzforgalmi

számlájára szóló, a számlavezető pénzügyi intézményétől származó, a jelen felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozatot...”

Kérdés, hogy ha az ajánlattevő a cégkivonatban nem szereplő pénzforgalmi számlával is rendelkezik, úgy e tekintetben szükséges-e nyilatkozatot benyújtania az alkalmassági követelmények igazolásához?”

**Válasz:**

**Amennyiben ajánlattevő cégkivonatban nem szereplő számlával is rendelkezik, akkor annak esetleges társasági jogi és adójogi jogkövetkezményeit neki kell viselnie, Ajánlatkérőnek nincs módja ezen számlák létezését ellenőrizni.**

**7. Kérdés:**

„AF III.1.2) P.3. pontban (mind a minimumkövetelmény, mind az igazolási mód tekintetében) előírás a gazdasági szereplő felé, hogy: „csatolja a felhívás feladását megelőző 3 üzleti év közbeszerzés tárgyából (folyami vagy területi vízgazdálkodási és/vagy árvízvédelmi beruházás megvalósítása során nyújtott FIDIC Mérnöki és/vagy műszaki ellenőri tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – évenkénti árbevételéről szóló nyilatkozatát.”

a) A 321/2015. Korm. rend. 19. § (1) bek. c) pontja alapján az előző legfeljebb három lezárt üzleti év árbevétele vizsgálható. Ajánlatkérő azonban a megelőző 3 üzleti év árbevételét vizsgálja. Ez alapján kérdés, az ajánlattevőnek a 3 üzleti év vagy a 3 lezárt üzleti év árbevételét kell az ajánlatban bemutatni?

b) A FIDIC Mérnöki és/vagy műszaki ellenőri tevékenységre vonatkozó árbevételi korlátozás indokolatlanul szűkítő, a mérnöki, műszaki ellenőri tevékenység vonatkozásában nincs szignifikáns különbség a FIDIC szerződés, illetve a nem FIDIC szerződés szerinti mérnök tevékenységben! A szokásos kiírási gyakorlatban a FIDIC mérnöki tevékenységgel a nem FIDIC-es mérnöki, műszaki ellenőri teljesítést az ajánlatkérők egyenértékűnek tekintik. Az általános szakmai gyakorlat alapján a nem FIDIC mérnöki, műszaki ellenőri szerződések is tartalmazzák a projekt lebonyolításához kapcsolódó teljes körű mérnöki, műszaki ellenőri tanácsadói, szakértői, feladatokat, így az árbevétel vonatkozásában különösen nem indokolt a szűkítő feltétel alkalmazása. Véleményünk szerint nem a szerződés típusa, hanem az adott árbevételt eredményező ellátott feladatok lehetnek csak relevánsak a pénzügyi alkalmassági feltétel tekintetében, ezért kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy mi indokolja az árbevételre vonatkozó szűkítő feltétel alkalmazását. Kérjük, hogy az adott feltételt a fentiek alapján felülvizsgálni és a szűkítő feltétel törlése mellett pontosítani szíveskedjenek!

c) Kérdésünk továbbá, hogy Ajánlatkérő miként juttatta érvényre a Kbt. 65. § (5) bek. alábbi rendelkezését az árbevételre vonatkozó pénzügyi alkalmasság igazolása során? „Az árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.”

Erre vonatkozó előírás ugyanis nincs az ajánlati felhívásban, ajánlatkérő csak a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt vizsgálja, a teljes árbevételt nem. Ugyanakkor a teljes árbevételével az ajánlattevő megfelel, míg a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétellel nem feltétlenül. Kérjük, hogy a fentiek alapján a felhívás vonatkozó rendelkezéseit pontosítani szíveskedjenek!”

Válasz:

a)

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.2) pont P.3. alpontjában fogalt előírást pontosította.

b)

A tárgyi közbeszerzési eljárás tárgya: „M megbízási szerződés keretében a „Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékágai kotrása, műtárgypítés és -rekonstrukció” című, KEHOP-1.3.1-15-2015-00002 azonosító számú projektben tervezésre és kivitelezésre FIDIC Sárga Könyv szerint megkötésre kerülő szerződésben foglalt munkák FIDIC Mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatainak ellátása”. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja pedig kifejezetten lehetőséget biztosít az Ajánlatkérő számára, hogy a közbeszerzés tárgyából származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel írja elő alkalmassági feltételként. A fentiekben túlmenően a FIDIC, illetve nem FIDIC szerződés szerinti mérnök tevékenység szignifikáns különbséget mutat az alábbiak miatt:

A FIDIC szerződések egyik nagy előnye, hogy a szerződések több évtizedes tapasztalaton alapuló, megfelelően átgondolt és bejáratott mechanizmusokat, valamint korrekt kockázatmegosztást és megfelelő projektre szabhatóságot kívánnak érvényre juttatni. Hátránya - amely megkülönbözteti az egyszerűbb, ám a Megrendelő számára kevesebb biztonságot szavatoló szerződésekkel szemben – a részletessége és helyenként talán túlzott összetettsége. A bonyolultsága okán éppen ezért nem vethető össze az egyszerű, hagyományosabb szerződésekkel, a FIDIC alapú szerződések eredményes megvalósítása pedig a beruházás valamennyi szereplőjétől külön ismereteket és jártasságot igényelnek. Nem véletlen azonban, hogy a magyarországi gyakorlat is azt tükrözi, hogy valamennyi kiemelt fontosságú, az EU által is támogatott nagy beruházás FIDIC, vagy FIDIC alapú szerződéseket használ. Az elmúlt évek viszonylatában megállapítható, hogy az államilag finanszírozott, komolyabb víziközmű beruházások tekintetében szinte minden esetben FIDIC szerint szerződéses feltételeket alkalmaztak a megvalósítás során. Látható tehát, hogy a hagyományos szerződéses formák nagymértékben eltérnek a beruházások minőségét fokozottan szavatoló, ám összetettebb FIDIC szerződésektől. Megállapítható tehát, hogy megrendelői oldalról nézve egyáltalán nem mindegy, hogy a szerződéses feltételek kellően szavatolják-e a beruházás megfelelő minőségű, határidőre történő befejezését. Amennyiben pedig a Megrendelő a FIDIC szerződéses feltételek alkalmazásában látja ennek biztosítékát, akkor természetes, hogy ajánlatkérőként ezt az elvárását az eljárást megindító felhívásban is érvényre kívánja juttatni a jogszabályi környezet adta keretek között.

c)

Az Ajánlatkérő oly módon juttatja érvényre a Kbt. 65.§ (5) bekezdésének hivatkozott részét, hogy az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az Ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés – a Kbt. 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított – értékét elérő teljes árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak az eljárás során.

Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési hirdetmények közzétételére használandó hirdetményminták létrehozásáról és a 842/2011/EK végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 1986/2015/EU rendelet alapján a TED-en, (Tenders Electronic Daily) a „Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához” c. kiadvány online változatában korlátozásra került a megjelenő hirdetmények egyes pontjaiban szerepeltethető karakterek

száma, így igen szűk keretek között van lehetősége Ajánlatkérőnek törvényi rendelkezések hirdetményben való szerepeltetésére.

#### 8. **Kérdés:**

„AF III.1.2) P.4. pont előírja a gazdasági szereplő részére, hogy: „csatolja a szakmai felelősségbiztosításának fennállásáról szóló igazolásként a biztosítási kötvény vagy a biztosítótól származó egyéb igazolás egyszerű másolati példányát.”

Kérdés, hogy a biztosítótól származó egyéb igazolás körében az ajánlatkérő a biztosító által kiállított fedezetigazolást is elfogadja-e? Illetve kérjük meghatározni, mit ért ajánlatkérő a biztosítótól származó egyéb igazolás alatt?”

#### **Válasz:**

Ajánlatkérő a biztosítótól származó egyéb igazolás alatt olyan, a biztosító által kiállított igazolást ért, amely az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelést maradéktalanul igazolja. Ajánlatkérő az ilyen igazolásokat tudja elfogadni.

#### 9. **Kérdés:**

„AF III.1.3) M.1. pontjára vonatkozóan: a minimumkövetelmény min. 80 000 000 HUF ellenértékű szolgáltatások bemutatását írja elő, miközben a közbeszerzési felügyeletért felelős szerv gyakorlata, hogy a referencia értéke nem vizsgálható – különösen, ha az eljárásban külön árbevételt is vizsgálnak – mivel így lényegében ugyanazt a mutatót kétszer értékeli az alkalmasság vizsgálata során.

Ehhez kapcsolódóan a 321/2015 (X.30.) Korm. rend 21. § (3) bek. az alábbiakat tartalmazza:

*„az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni”*

Azaz az előírt követelmények közül a műszaki megfelelés tekintetében nem informatív a referencia értékére vonatkozó előírás, mivel nem az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságát vizsgálja, hanem lényegében a pénzügyi-gazdasági alkalmasságot.

Az Ajánlatkérő által jelen eljárásban meghatározott M.1. alkalmassági minimumkövetelmény a Kbt. 65. § (5) bekezdésbe ütközik, eszerint: „A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, **ÉS tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg.**”

Konjunktív tehát a feltétel a referencia előírhatóságával kapcsolatban: a tárgyi közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolásának lehetősége – amely a szűkítő FIDIC előírás miatt – jelen eljárásban nincs biztosítva. Kérjük, hogy az érintett követelményt felülvizsgálni és a jogszabályi előírásoknak megfelelően pontosítani szíveskedjenek!”

#### **Válasz:**

A Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet is lehetőséget ad a két alkalmassági követelmény alkalmazására. A kettő nem ugyanaz, hiszen egy árbevételi adat és egy konkrét referenciamunka ellenértéke teljesen eltér, arról nem is beszélve, hogy az egyik gazdasági-pénzügyi, a másik pedig műszaki-szakmai alkalmasságot igazol.

Nem az a közbeszerzési felügyeletért felelős szerv gyakorlata, hogy a referencia értéke nem vizsgálható, ezt támasztják alá a hasonló tárgykörben (és eltérő tárgykörökben szintúgy) nagy számban megjelent ajánlati/részvételi felhívások is. A közbeszerzési felügyeletért felelős szerv a szolgáltatási referencia értékének és a szolgáltatással érintett beruházás értékének együttes vizsgálatát kifogásolja. A műszaki megfelelés tekintetében pedig különösen informatív a referencia értéke, hiszen ez alapvető képet ad az adott szolgáltatás nagyságrendjéről, összetettségéről és a bevonandó szakemberek számáról. Az M.1. alkalmassági követelmény pedig nem ütközik a Kbt. 65.§ (5) bekezdésében foglaltakba, mert az Ajánlatkérő meghatározása során a 75%-os korlátozást figyelembe vette, a referencia tárgya esetében pedig az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű (FIDIC Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg.

#### **10. Kérdés:**

„AF III.1.3) M.1.-M.4. pont szerinti követelmények vonatkozásában a FIDIC előírás indokolatlanul szűkítő, nincs szignifikáns különbség a FIDIC szerződés szerinti mérnök tevékenységben. A szokásos kiírási gyakorlatban a FIDIC mérnöki tevékenységgel a nem FIDIC-es teljesítést az ajánlatkérők egyenértékűnek tekintik, ezzel biztosítva a Kbt. 65. § (5) bek. szerinti műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás követelményét. Kérjük, hogy az érintett követelményeket felülvizsgálni és a szűkítő feltétel törlésével a jogszabályi előírásoknak megfelelően pontosítani szíveskedjenek!”

#### **Válasz:**

Az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.1.-M.4. alpontjaiban előírt alkalmassági követelmények indoka, hogy a FIDIC, illetve nem FIDIC szerződés szerinti mérnök tevékenység szignifikáns különbséget mutat az alábbiak miatt:

A FIDIC szerződések egyik nagy előnye, hogy a szerződések több évtizedes tapasztalaton alapuló, megfelelően átgondolt és bejáratott mechanizmusokat, valamint korrekt kockázatmegosztást és megfelelő projektre szabhatóságot kívánnak érvényre juttatni. Hátránya - amely megkülönbözteti az egyszerűbb, ám a Megrendelő számára kevesebb biztonságot szavatoló szerződésekkel szemben – a részletessége és helyenként talán túlzott összetettsége. A bonyolultsága okán éppen ezért nem vethető össze az egyszerű, hagyományosabb szerződésekkel, a FIDIC alapú szerződések eredményes megvalósítása pedig a beruházás valamennyi szereplőjétől külön ismereteket és jártasságot igényelnek. Nem véletlen azonban, hogy a magyarországi gyakorlat is azt tükrözi, hogy valamennyi kiemelt fontosságú, az EU által is támogatott nagy beruházás FIDIC, vagy FIDIC alapú szerződéseket használ. Az elmúlt évek viszonylatában megállapítható, hogy az államilag finanszírozott, komolyabb víziközmű beruházások tekintetében szinte minden esetben FIDIC szerint szerződéses feltételeket alkalmaztak a megvalósítás során. Látható tehát, hogy a hagyományos szerződéses formák nagymértékben eltérnek a beruházások minőségét fokozottan szavatoló, ám összetettebb FIDIC szerződésektől. Megállapítható tehát, hogy megrendelői oldalról nézve egyáltalán nem mindegy, hogy a szerződéses feltételek kellően szavatolják-e a beruházás megfelelő minőségű, határidőre történő befejezését. Amennyiben pedig a Megrendelő a FIDIC szerződéses feltételek alkalmazásában látja ennek biztosítékát, akkor természetes, hogy ajánlatkérőként ezt az elvárását az eljárást megindító felhívásban is érvényre kívánja juttatni a jogszabályi környezet adta keretek között.

**11. Kérdés:**

„AF III.1.3) Az M.2.a) és M.2.d) szakemberek esetében két-két jogosultságot írt elő Ajánlatkérő (ráadásul a kért SZVV-3.5. vagy SZVV-3.6. jogosultság egyező a két szakember vonatkozásában).

A Kbt. 65.§ (3) bekezdése alapján: „Az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.”

Kérdés, hogy az előírt M.2.a) és M.2.d) pontban előírt jogosultságok szerinti szakértelem miért nem biztosítható külön-külön szakemberrel, az ugyanazon szakembertől megkövetelt különböző jogosultságok hogyan állnak összhangban a Kbt. fenti előírásával, miért kell ugyanazon szakembernek rendelkeznie több jogosultsággal? Ugyanazok a szakterületek ugyanúgy biztosítottak lennének abban az esetben is, ha ajánlatkérő külön-külön kérné az SZB és SZVV-3.5. vagy SZVV-3.6., illetve a VZ-TER és SZVV-3.5. vagy SZVV-3.6. jogosultságokat (adott esetben négynél több szakember megkövetelésével, ami indokolt esetben lehetséges, illetve amely az értékelési szempontoknál előírt többlet létszám keretében is lehetséges lenne).”

**Válasz:**

Az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2. a) alpontban előírt projektvezető szakember feladata a lebonyolító műszaki ellenőri feladatok koordinálása, felügyelete. Irányító mérnökként ő felel a kivitelezési munkák teljes műszaki felügyeletéért, így az építési beruházás teljes folyamatának szakértői szintű átlátása és ismerete alapvető elvárás vele szemben, hisz a kivitelezés valamennyi fázisában kellő hatékonysággal kell képviselnie a Megrendelő érdekeit. A fentiek miatt került előírásra az SZB (Építési beruházási szakértés) szakértői jogosultság, amely véleményünk szerint teljes mértékben releváns az M.2. a) alpontban előírt szakember vonatkozásában, ezért előírását továbbra is indokoltnak tartjuk. Az általános beruházás-lebonyolítói feladatok mellett a projektvezető mérnökkel szemben fontos elvárás, hogy a beruházás jellegéhez igazodva megfelelő rálátással és tapasztalattal rendelkezzen árvízvédelmi beruházások lebonyolításával kapcsolatban. E tapasztalat meglétét szavatolja az SZVV-3.5., vagy SZVV-3.6 szakértői jogosultságok valamelyikének megléte. E két jogosultság (SZB és SZVV-3.5., vagy SZB és SZVV-3.6.) együttes megléte szavatolja a megfelelő szakmai alkalmasságot, amely egyáltalán nem biztos, hogy rendelkezésre áll, amennyiben a két jogosultságot két külön szakember biztosítja. Miután a projekt FIDIC Sárga könyv szerint valósul meg, ezért ahogy az a beruházás tárgyában is rögzítésre került, a kivitelezés során tervezés és építés valósul meg. A kivitelező által készített terveket a Mérnök tervfelülvizsgáló szakértőjének kell véleményeznie. Ezért az M.2. d) alpontban előírt szakértő vonatkozásában is fontos a két előírt jogosultság (VZ-TER és SZVV-3.5, vagy SZVV-3.6) megléte, mert csak ezen jogosultságok együttes megléte (a VZ-TER jogosultság az általános víziközmű tervezési szempontból, míg az SZVV-3.5, vagy SZVV-3.6 jogosultságok valamelyike pedig projektspecifikus szakmai szempontból) garantálja a megfelelő szakértelem meglétét.

**12. Kérdés:**

„AF III.1.3) M.2.d) pont szerinti szakember esetében min. 60 hónap vezető tervezői szakmai gyakorlat az elvárás.



Sem a felhívás (annak II.2.4) pontja), sem a dokumentáció szerződéstervezete/feladatleírása nem tartalmaz tervezési feladatot a nyertes ajánlattevő vonatkozásában, így ajánlatkérő a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző módon írta elő ezen alkalmassági feltételt. (Az alkalmassági követelmény meghatározását nem korlátozta a közbeszerzés tárgyára.) Amennyiben a nyertesnek lesz tervezési vagy terv felülvizsgálati feladata, úgy ezeket az ajánlatkérő elmulasztotta feltüntetni a közbeszerzési dokumentumokban.

Továbbá a 60 hónap vezető tervezői gyakorlat mindenképpen a Kbt. 65. § (3) bekezdésébe ütköző, túlzó elvárás, mivel a nyertes ajánlattevőnek nyilvánvalóan csak terv felülvizsgálati és nem tervezési feladatai lesznek (a tervezés ugyanis a kivitelező feladata), továbbá a KFF audit-tapasztalatokra hivatkozással csak a projektvezető szakember esetében engedi a 60 hónapos gyakorlat előírását, a többi szakember esetében max. 36 hónap írható elő. Kérjük, hogy az érintett követelményeket felülvizsgálni és pontosítani szíveskedjenek!”

#### **Válasz:**

**Jelen beszerzés tervezői szakértelmet igénylő tervfelülvizsgálati feladatot tartalmaz (mint az a 11. kérdésre adott válaszból is kiderül), ezért került előírásra az adott szakértő a Kbt-vel összhangban.**

#### **13. Kérdés:**

„AF III.1.3) M.2.d) pont szerinti szakember esetében az ajánlatkérő milyen végzettséget fogad el szakirányú felsőfokú műszaki végzettségként? Mit ért Ajánlatkérő szakirányú felsőfokú műszaki végzettség alatt?”

#### **Válasz:**

**A jogosultság megszerzéséhez megfelelő, jogszabályban, a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott valamennyi végzettséget elfogadja az Ajánlatkérő.**

#### **14. Kérdés:**

„AF III.2.2) pont: „Ajánlatkérő köteles biztosítani a szállító (nyertes) részére a szerződés tartalékkeret nélküli elszámolható összege 50 %-ának megfelelő mértékű szállítói előleg igénylésének lehetőségét.”

A szerződés tervezet 2.6. pontja az alábbiakat tartalmazza:

„2.6. A szállítói előleg teljes összegével valamennyi benyújtásra kerülő részszámlában a felvett előleg arányával egyező mértékben kell elszámolni úgy, hogy legkésőbb a szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összegének 100 %-os teljesítéséig az előleggel el kell számolni.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2016.08.20-ával módosult, és a 118/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészült ki: „(5a) A szállítói előleg 50%-ával legkésőbb a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50%-ának teljesítését követően **haladéktalanul el kell számolni.**”

Kérdés, hogy a fenti jogszabályi rendelkezés irányadó-e a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés előlegre visszafizetésre vonatkozó szabályai körében? Várható a fenti rendelkezéssel kapcsolatban korrigendum közzététele, illetve az előleg-visszafizetés szabályainak módosítása?”

#### **Válasz:**

**Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 2.6. pontja a hatályos jogszabálynak megfelelően módosításra került.**

**15. Kérdés:**

„AF VI.3) 4. pont: a 272/2014. (XI.5.) Korm. rend. 119. § (2) bekezdésére hivatkozik, azonban 2016.08.20. óta nem tartalmazza a rendelet ezen jogszabályhelyet. Továbbá az ajánlatkérő ugyanezen pontban az alábbi megfogalmazást alkalmazza:

„ *vagy*

*b) a 272/2014. (XI.5.) Korm. rend. 1. m. 134.4. pontja alkalmazásának tudomásul vétele mellett nem nyújt biztosítékot.*”

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rend. 2016.08.20. óta nem tartalmazza a tudomásulvétel kötelezettségét a biztosítékmentes előlegfelvétel kapcsán. Ajánlatkérő mit ért tudomásulvétel alatt, annak a nyertes ajánlattevő hogyan tesz eleget?”

**Válasz:**

**Az ajánlati felhívás VI.3) pont 4. alpontja a hatályos jogszabálynak megfelelően módosításra került.**

**16. Kérdés:**

„A Dokumentáció 10.8. pontja a korábban hatályos szabályt tartalmazza: „A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, így az Ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésének hatályos szövege azonban 2016.07.25-i hatálybalépéssel:

... ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referenciaigazolás vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

Mivel az eljárást megindító felhívás 2016.08.10-én került feladásra, a Korm. r. pedig 2016.07.25. óta tartalmazza az új rendelkezést, kérdés, hogy az ajánlatkérő mely szabályt kívánja alkalmazni a közös ajánlattevői teljesítést igazoló referenciák vizsgálatakor?”

**Válasz:**

**Az ajánlati dokumentáció 10.8. pontja a hatályos jogszabálynak megfelelően módosításra került.**

**17. Kérdés:**

„Az ajánlati dokumentációban előírtak szerint (Szakmai ajánlat, 26. oldal) a szakemberek által saját kezűleg aláírt önéletrajzoknak „tartalmaznia kell:

- a szakmai tapasztalat megszerzésének idejét (év, hó részletességgel),
- a megbízó/megrendelő szervezet nevét, és a részéről a szakmai gyakorlat megszerzését igazoló személy nevét, telefonszámát és e-mail-es elérhetőségét.

Ajánlatkérő jelzi, hogy a szakmai tapasztalat valódiságát jogosult ellenőrizni. Ajánlattevő kockázata, ha a benyújtott információk szükségessége vagy nem egyértelműsége, illetőleg a szakmai tapasztalatot igazoló személy elérhetetlensége vagy információszolgáltatásának hiánya miatt Ajánlatkérő nem tud meggyőződni a bemutatott szakmai tapasztalat megfelelőségéről és valós teljesítéséről.”

*Kérdésünk a fentiekhez kapcsolódóan, hogy a szakmai gyakorlatot igazoló személyek elérhetőségeként az adott megrendelő szervezet jelenlegi, cégnyilvántartásban szereplő elérhetősége is megfelelő-e?*

*A személyi állományunkban lévő szakembereink több évtizedes szakirányú szakmai tapasztalatára tekintettel a megrendelő oldalán álló, közvetlenül igazoló személyek visszakereshetőségére, elérhetőségeinek megadására több esetben nincs lehetőség, így kérjük, hogy az előírást a fentiek alapján felülvizsgálni és az alkalmasság megítéléséhez nem szükséges adatok törlésével pontosítani szíveskedjenek! „*

**Válasz:**

**A szakember számára az adott szakmai tapasztalatot, projektet, munkát igazolni tudó, korábban vagy jelenleg foglalkoztatott személy nevét és az előírtak szerinti elérhetőségét szükséges megadni.**

**Jelezzük, hogy a kérdésben foglaltakkal ellentétben nem alkalmassági követelményhez kapcsolódóan, hanem az értékeléshez, a többletpontok kiosztásához kapcsolódóan került megfogalmazásra az előírás.**

**18. Kérdés:**

„Az ajánlati dokumentációban, a 2. értékelési részzempont esetében a pontozás módszere a szakmai tapasztalatra vonatkozóan a 2.1 és 2.3 pontokban előírt szakembereknél évenként került meghatározásra.

Kérdésünk a fentiekhez kapcsolódóan, hogy a szakmai tapasztalatnál értékelendő évek hogyan értelmezhetők töredékévekre vonatkozóan? Figyelembe véve, hogy a csatolt önéletrajzokban az Ajánlatkérő előírása szerint (AD 26. oldal) a szakmai tapasztalatot év, hó részletességgel szükséges megadni, emiatt a hónapok száma az önéletrajzokban már meglévő adatszolgáltatásból kinyerhető, azonban az évek szerint történő pontkiosztás adott esetben a 10-11 hónapnyi törtéves gyakorlattal rendelkező szakemberek vonatkozásában aránytalan hátrányt jelentene az értékelés során.

Kérjük, hogy az adott értékelési szempontot felülvizsgálni és módosítani szíveskedjenek!”

**Válasz:**

**Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szempont és annak pontjai megfelelően módosításra kerültek.**

**19. Kérdés:**

„Az AF III.1.3. M. 3-4. pontban meghatározott alkalmassági követelmények az alábbiakat tartalmazzák:

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha-

M.3. nem rendelkezik műszaki ellenőri és FIDIC Mérnöki tevékenységre vonatkozó ISO 9001 nemzetközi szabványnak megfelelő, bármely nemzeti rendszerben akkreditált vagy azzal egyenértékű minőségbiztosítási rendszertanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű, műszaki ellenőri és FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó minőségbiztosítási intézkedések leírásával;

M.4. nem rendelkezik műszaki ellenőri és FIDIC Mérnöki tevékenységre vonatkozó ISO 14001 nemzetközi szabványnak megfelelő, bármely nemzeti rendszerben akkreditált vagy azzal egyenértékű környezetvédelmi rendszertanúsítvánnyal, vagy azzal egyenértékű, műszaki ellenőri és FIDIC mérnöki tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi intézkedések leírásával.

Kérdés ehhez kapcsolódóan, hogy ajánlatkérő elfogadja-e a fenti előírások szerinti tanúsítványokat az alkalmasság igazolására, ha azok nem tartalmazzák a „FIDIC” mérnöki tevékenységre vonatkozó tanúsítást csak a független mérnöki és műszaki ellenőri tevékenység tanúsítását?

Amennyiben nem, úgy a fenti feltétel az ajánlattevők esélyegyenlőségét nem biztosítja, ezért, - figyelemmel arra, hogy az ajánlattételre rendelkezésre álló idő alatt a korábban kiadott minőségbiztosítási tanúsítványok nem módosítható - kérjük, hogy a fenti előírásokat felülvizsgálni és a „FIDIC” szűkítő feltétel törlésével módosítani szíveskedjenek!

Kérjük meghatározni, hogy mit ért ajánlatkérő „azzal egyenértékű” minőségbiztosítási intézkedések alatt?”

**Válasz:**

Amennyiben a tanúsítvány nem tartalmazza a „FIDIC” kitételt, úgy azt az Ajánlatkérő nem fogadja el. Tekintettel az új tanúsítvány beszerzésének átlagos átfutási idejére (amely töredéke az ajánlatadásra rendelkezésre álló időnek) az Ajánlatkérő úgy véli, hogy adott esetben a meglévő tanúsítvány esetleges módosítására az ajánlattevőknek az ajánlattételi szakasz során elegendő idejük van.

Az alkalmassági követelményként előírtaknak való megfelelést alátámasztó és igazoló minőségbiztosítási intézkedéseket.

**20. Kérdés:**

„Az értékelési szempontrendszer 2. értékelési szempont 2.4. pontjában Ajánlatkérő előírta a projektelemenkénti értékelést. Ehhez kapcsolódóan kérdés, hogy a megadott fogalom meghatározás szerinti valamennyi feltételnek teljesülnie kell-e a projektelelem megítélése során („a teljes beruházás olyan része, amely térben, fizikailag és műszakilag, valamint pénzügyileg is körülhatárolható, önálló technológiai egységet képező munkarész, vagy létesítmény”) vagy elegendő pl. a fizikailag és műszakilag történő körülhatárolás?

Kérjük, hogy a fogalmat tovább pontosítani szíveskedjenek!”

**Válasz:**

Az előírtaknak megfelelően valamennyi feltételnek teljesülnie kell a projektelelem megítélése során.

**21. Kérdés:**

„Az értékelés során a 3. értékelési részszerzőpont tartalmazza a szakmai szervezettség és módszertan megítélése szempontjából kiemelt területek módszertanát és kockázatkezelését. Kérjük ajánlatkérő

tájékoztatását, hogy mit ért FIDIC szerződéses szakértő alatt? Kérjük továbbá annak meghatározását, hogy a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közbeszerzési szakértő tekintetében milyen feladatok ellátását tervezte Ajánlatkérő, milyen tevékenységek bemutatása szükséges ezen pont vonatkozásában?”

**Válasz:**

**A FIDIC szerződéses szakértő feladatai:** a FIDIC szerződéses feltételek szerint megvalósuló kivitelezés során a FIDIC alapú szerződés végrehajtásával, esetleges módosításával, értelmezésével kapcsolatos kérdésekben való közreműködés. **A közbeszerzési szakértő feladatai:** a Mérnök feladatait közbeszerzési szempontból támogatja, közreműködik az esetleges szerződésmódosítások közbeszerzési jogi véleményezésében, megítélésében a Mérnök oldalán.

**22. Kérdés:**

„Az AF III.1.3) pont M2. a)-d) alpontokban meghatározott minimumkövetelmények alapján 4 fő szakember bemutatása és a teljesítés során történő rendelkezésre állása szükséges az a műszaki szakmai alkalmasság igazolásához.

Az ajánlati dokumentáció 18. pontjában meghatározott értékelési szempontrendszer alapján a szakmai ajánlatban további ( a 2.1-2.9. alpontok szerinti) szakemberek bemutatása szükséges, amely szakemberek szakmai tapasztalata az ajánlattevő személyi állományaként értékelésre kerül.

A dokumentáció 26. oldalán található előírások szerint:

*„Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősül.*

*Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető.*

*Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel egyenértékű szakember kerül bemutatásra.”*

- a) A fenti rendelkezések alapján kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a 4 alkalmasságot igazoló szakember mellett a 9 értékelésre kerülő szakember teljesítésbe történő bevonása és folyamatos rendelkezésre állása is szükséges-e a teljesítés teljes időtartama alatt?
- b) Ahol az alkalmasságot igazoló és az értékelésre kerülő szakember azonos jogosultsággal, azonos szakterületen dolgozna (pl. M2.a.) – M2.b) és az értékelésre kerülő 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. pont szerinti szakember), Ajánlatkérő valóban előírja-e a többi azonos szakember egy szakterületen történő teljesítését?
- c) Figyelemmel arra, hogy az alkalmasságot igazoló és az értékelésre bemutatásra kerülő szakemberek között tilos az átfedés, a b) pont szerinti esetben hogyan kell értelmezni a projektvezetői, projektvezető-helyettesi feladatköröket, a két pozícióra összesen 6 bemutatásra kerülő szakember közül kit melyik pozícióban kell foglalkoztatni a teljesítés során? A többi azonos szakértelemmel rendelkező szakembernek milyen feladatokat kell ellátnia a teljesítés során?
- d) Amennyiben az értékelésre kerülő 2.1.-2.3. pont szerinti szakemberek nem projektvezetőként vagy projektvezető-helyettesként kerülnek foglalkoztatásra a teljesítés során, úgy kérdésünk, hogy a 2. értékelési részpontot hogyan felel meg a Kbt. 76.§ (3) bekezdés b) pontjában, illetve (6) bekezdésében az értékelési szempontokkal szembeni követelményeknek?

- e) Kérjük, hogy a fentiek alapján a 2. értékelési részszerzőpont szabályait felülvizsgálni és azt a fenti ellentmondások feloldásával módosítani szíveskedjenek!”

**Válasz:**

a)

Igen, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolása érdekében és az értékeléshez bemutatott szakemberek

b)

Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szempont és annak pontjai módosításra kerültek.

c)

Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szempont és annak pontjai módosításra kerültek.

d)

Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szempont és annak pontjai módosításra kerültek.

e)

Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szempont és annak pontjai módosításra kerültek.

**23. Kérdés:**

„A dokumentáció 25-26. oldalán az értékelésre bemutatásra kerülő szakemberek vonatkozásában az alábbi ajánlatkérői előírások szerepelnek:

„Tekintettel arra, hogy a fent megjelölt jogszabályhelyek alapján Ajánlatkérő az ajánlattevő személyi állományának képzettségét és tapasztalatát értékeli, ezért a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány (szakemberek) tekintetében kizárólag azokat fogadja el az értékelési részszerzőpont bemutatására, akik ajánlatlételkor, az az ajánlat benyújtásának napján ajánlattevővel vagy az ajánlattevő alvállalkozójával szerződés vagy előszerződés alapján munkajogi viszonyban, vagy munkavégzésre irányuló más jogviszonyban, vagy közalkalmazotti/köztisztviselői/kormánytisztviselői jogviszonyban állnak.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy az értékeléskor bemutatott szakembereknek a jelen eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés hatálya alatt jogviszonyban kell állniuk az ajánlattevővel vagy alvállalkozójával a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel.

**Ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésére tekintettel az értékelés során bemutatásra kerülő szakemberek legalább 50%-ának ajánlattevővel kell a fent megjelöltek szerint jogviszonyban állnia.**

A fenti ajánlatkérői előírásban hivatkozott jogszabályhely az alábbiakat rögzíti:

Kbt. 138. §

(1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részvételével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) saját teljesítésének arányát.

...

(5) *Építési beruházás és szolgáltatás megrendelése esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.*

Figyelemmel arra, hogy a gazdasági szereplőknek a teljesítésben való részvételi aránya nem az általuk biztosított szakemberek számától függ, hanem a részvételi arányt az ellenértékből való részesedési arány határozza meg, ezért véleményünk szerint a kiemelt ajánlatkérői rendelkezés nem áll összhangban a jogszabályi előírásokkal, a jogszabályi rendelkezéseken túlmenően jelentősen korlátozza az ajánlattevőket a teljesítésbe bevonandó szakemberek meghatározásában.

Kérjük, hogy a fenti ajánlatkérői előírást felülvizsgálni, és a korlátozó előírás törlésével módosítani szíveskedjenek!”

**Válasz:**

Tekintettel arra, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás szolgáltatás-megrendelésre irányul, ahol a kifizetett ellenérték a szakemberek által elvégzett munkához és nem pl.: anyagjellegű termékek szállításához kapcsolódik, ezért az eljárásban benyújtott ajánlattal szemben Ajánlatkérő jogszerűen írta elő a megjelölt követelményeket, különös tekintettel arra, hogy az előírt rendelkezés az *építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól* szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés b) pontjában *(b) az ajánlattevő személyi állományának képzettségét és tapasztalatát*) foglaltakhoz képest megengedőbb.

**24. Kérdés:**

„A dokumentáció 79-81. oldalán található 23. sz. melléklet az értékelési szempontokra megajánlott szakemberekre vonatkozik, azonban a táblázat alatt az alábbi nyilatkozatrészt tartalmazza:

„A fentiek alapján a 2.10. pont tekintetében ..... fő szakember állandó munkatárs.”

- a) A dokumentáció a 2. részszerzőponthoz kapcsolódóan nem tartalmaz 2.10. pontot, a szerződés tervezet 2.10. pontja pedig nem kapcsolódik az értékelési szempontokra vonatkozóan megajánlott szakemberekhez, ezért kérjük, hogy a hivatkozást pontosítani szíveskedjenek!
- b) Az „állandó munkatárs” kitétel nem került meghatározásra a dokumentációban, azonban az előírt értékelési szabályok alapján a nyilatkozatnak kiemelt jelentősége lesz a teljesítés során, ezért kérjük, hogy a kitétel tartalmát és az ehhez kapcsolódó elvárásokat kiegészítő tájékoztatás keretében meghatározni szíveskedjenek!”

**Válasz:**

a)

Az ajánlati dokumentációban a 23. sz. melléklet módosításra került.

b)

Az ajánlati dokumentációban a 23. sz. melléklet módosításra került, az értékelésre bemutatni kívánt szakemberek esetében az ajánlati dokumentáció 18. pontjában előírt követelményeket kell figyelembe venni.

**25. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 10.8 pontjában foglaltak szerint:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az Ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy az ajánlattétel során a hivatkozott rendelet 2016. július 25-étől hatályos rendelkezései irányadók.”

**Válasz:**

**Az ajánlati dokumentáció 10.8. pontja a hatályos jogszabálynak megfelelően módosításra került.**

**26. Kérdés:**

„Az AF III.1.2) P4 pontjában foglaltak szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha „nem rendelkezik mérnöki tevékenységre érvényes szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke legalább 500 millió HUF/év és legalább 250 millió HUF/káresemény.”

T. Ajánlatkérő a jelen beszerzés tárgyánál jelentősen nagyobb értékű Tisza hullámtér munkáinál 20 000 000 HUF/káresemény és 50 000 000 HUF/év mértékű felelősségbiztosítást írt elő, szerződéses feltételként. A jelen beszerzés tárgyát képező projekt I. szakaszában a mérnöki, műszaki ellenőri munkák tekintetében a 2011/S 252-411522 sz. ajánlati felhívással indított, nettó 525 171 772 Ft becsült értékű eljárásban Ajánlatkérő 25 000 000 HUF/kár és 50 000 000 HUF/év mértéket követelt meg.

Kérjük annak szíves bemutatását, hogy mi az indoka a jelen közbeszerzési eljárásban előírt, aránytalanul magas limiteknek, ráadásul alkalmassági követelményként, nem pedig a nyertes ajánlattevőt érintő szerződéses feltételként alkalmazva.”

**Válasz:**

**Az ajánlati felhívás III.1.2) pont P.4. alpontjában foglalt alkalmassági minimumkövetelmények módosításra kerültek.**

**27. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint:

„Az értékelés során valamennyi részszerpont és alszerpont esetében adható pontszám alsó határa: 1 pont; felső határa: 100 pont, ahol az 1 pont a legrosszabb, a 100 pont a legjobb érték. A kerekítés két tizedesjegyre történik.”

A Dokumentációban foglaltak szerint Ajánlatkérő a 3. (Szakmai szervezettség) részszerpont 1-7. alszerpontjai esetében a legrosszabb megajánlás esetében 0,2 vagy 0,1 pontot helyez kilátásba. Kérjük az ellentmondás feloldását.”

**Válasz:**

**A részszerpontok tekintetében adható pontszám alsó határa 1 pont, míg a felső határ 100 pont. A 3. értékelési szempont esetében valamennyi vizsgálandó elem tekintetében az**



adható minimális pontok összege adja az alsó ponthatárt, azaz az 1 pontot, míg a maximális pontok összege a felső ponthatárt, azaz a 100 pontot.

**28. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint:

*Az Ajánlatkérő a 2. értékelési részszerpont esetében a pontozás módszerét alkalmazza az alábbiak szerint:*

- 2.1 *Az M.2.a) pont szerinti feltételeknek megfelelő szakember bemutatása...*
- 2.2 *Az M.2.a) pont szerinti feltételeknek megfelelő szakember bemutatása...*
- 2.3 *Az M.2.b) pont szerinti feltételeknek megfelelő szakember bemutatása.....*
- 2.4 *Az M.2.b) pont szerinti feltételeknek megfelelő szakember bemutatása.....*

Tekintettel arra, hogy az AD előírásai szerint az értékeléshez bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményt nem teljesíthet, jól értelmezzük-e, hogy jelen alszerpontok esetében tulajdonképpen további egy-egy, az alkalmassági követelmények szerinti projektvezető és projektvezető-helyettes delegálása szükséges? A Műszaki leírás szerint mi fog e szakemberek feladatkörébe tartozni?

A 2.1, 2.3 alszerpontnál csak egész évek kerülnek értékelésre?”

**Válasz:**

Az ajánlati dokumentációban a 2. értékelési szerpont és annak pontjai módosításra kerültek.

**29. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint:

(3. Szakmai szervezettség)

*Ebben az értékelési részszerpontban az Ajánlatkérő a 322/2015 (X.30.) Korm. rendelet 9.§ (2) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő által a szerződés teljesítésére bevonni kívánt szakemberek munkamódszerének bemutatását és a kapcsolódó kockázatok ismertetését értékeli az alábbiak szerint:”*

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy az idézett rendelkezés „az alábbiak szerint” fordulata azt jelenti, hogy csak a 3.1-3.7 pontokban megnevezett szakemberek tekintetében szükséges a módszertan és kockázatkezelés bemutatása, a többi szakember esetében ezek mellőzhetők.”

**Válasz:**

Igen.

**30. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint:

*„2.5 A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek minden érvényes SZB - Építési beruházási szakértői jogosultsága, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és tapasztalat megléte 3 pontot ér.*

*Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 3 fő fentieknek megfelelő szakember. Elérhető pontszám: 9 pont”*

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint:

*Nem folytathat építésügyi műszaki szakértői tevékenységet*

*a) ugyanazon építmény kivitelezése vonatkozásában az a személy, aki az építmény építési-szerelési munkáit ellenőrizte, mint építési műszaki ellenőr, tervezési műszaki ellenőr, beruházási tanácsadó, vagy kivitelezte, vagy a kivitelező felelős műszaki vezetője.*

Kérdésünk, hogy mivel mind a műszaki ellenőrök, mind a szakértők ugyanazon szervezethez (nyertes ajánlattevő) fognak tartozni, a fenti jogszabályi összeférhetlenségi rendelkezés miatt az SZB szakértők milyen tevékenységet fognak végezni, és ennek alapján hogyan érvényesül a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának rendelkezése, tekintettel az értékelni kívánt létszámra is (3 fő SZB szakértői jogosultságú szakember).”

#### **Válasz:**

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet, II. szakértés fejezet, 2. rész Építésügyi műszaki szakértés 23. pontjában az SZB - Építési beruházási szakértői szakterület jogosultsággal végezhető feladatok az alábbiak:

„Beruházások előkészítésének, megvalósítási folyamatok irányításának, kivitelezési munkák műszaki tartalmának szakértése”

A fenti tevékenység jellemzően a beruházások előkészítéséhez, valamint a kivitelezés folyamatának irányításához kapcsolódik. Jelen beruházás során is a fenti szakértő(k) tevékenysége a kivitelezéssel párhuzamosan valósul meg és nem annak utólagos ellenőrzése során. A kormányrendelet 20. § 7. bekezdés a) pontjában pedig véleményünk szerint az kerül meghatározásra, hogy az a személy (és nem az adott személyt foglalkoztató szervezet) nem végezhet építésügyi műszaki szakértői tevékenységet, aki korábban az adott építmény kivitelezése vonatkozásában személyesen működött közre a bekezdésben megadott feladatok valamelyikében. Jelen esetben ez nem áll fenn, hiszen egyrészt az SZB jogosultsággal rendelkező szakember sem építési műszaki ellenőri, sem tervezési műszaki ellenőri, sem beruházási tanácsadói, vagy kivitelezői, vagy felelős műszaki vezetői feladatokat nem végez a beruházás során és a későbbiekben sem lesz feladata az utólagos ellenőrzés. Az SZB jogosultsággal rendelkező szakember feladata a kormányrendelet fent hivatkozott mellékletében meghatározott feladatok (beruházások előkészítésének, megvalósítási folyamatok irányításának, kivitelezési munkák műszaki tartalmának szakértése) ellátása lesz a beruházás előkészítése és megvalósítása során, ezért véleményünk szerint a kormányrendelet 20. § 7. bekezdés a) pontjában megfogalmazott korlátozó tényezők jelen esetben nem alkalmazandóak.

#### **31. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint:

„2.8 A teljesítésbe bevinni kívánt szakemberek minden érvényes ME-M (Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőre) műszaki ellenőri jogosultsága vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és tapasztalat megléte 2 pontot ér.

Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje 4 fő szakember. Elérhető pontszám: 8 pont”

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet I. melléklet III/2. rész 2. pontjában foglaltak szerint azon feladatok, amelyeket az ME-M szakterületi jogosultsággal lehet végezni:

*„A magasépítési szakterületnél meghatározott építményhez szerkezeti vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízvezetési munkáinak ellenőrzése.”*

Kérdésünk, hogy az ME-M szakterület fenti jogszabályi meghatározása mellett a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező projektre tekintettel hogyan érvényesül a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának rendelkezése, azaz a 4 fő ME-M jogosultságú műszaki ellenőr megajánlása, mint értékelési alszempont, a szerződés tárgyához miként kapcsolódik.

Célszerűnek tartanánk a 2.9 pont szerinti ME-EN műszaki ellenőr előírásának felülvizsgálatát is.”

### **Válasz:**

++

**Az ME-M jogosultság definíciója:**

A magasépítési szakterületnél meghatározott építményhez szerkezeti vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízvezetési munkáinak ellenőrzése.

A magasépítési szakterületnél meghatározottak: Az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési munkák teljes körű építési műszaki ellenőrzése.

Az általános építmények azon építmények, amelyek nem minősülnek sajátos építményfajtanak. Az 1997. évi LXXVIII. törvény (Építési törvény) erre vonatkozó definíciója pedig az alábbi:

2.§ 8. bekezdés

Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készültségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

A fentiekből látható, hogy jelen beruházás során olyan általános építményekhez kapcsolódó műtárgyépítési feladatok megvalósítására kerül sor, amelyek szempontjából az ME-M műszaki ellenőri jogosultság teljes mértékben releváns.

Ajánlatkérő az ME-EN műszaki ellenőr előírásán nem kíván módosítani.

### **32. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint a 3. részszerzőpont 1. és 2. alszempontja esetében:

Amennyiben a munkamódszer bemutatása tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásban – a(z) ..... kategóriájú műszaki ellenőr vonatkozásában – felsorolt valamennyi munkafolyamat leírását, akkor az ajánlattevő 5 pontot kap.

Amennyiben a(z) .....kategóriájú műszaki ellenőr munkamódszerének bemutatása nem tartalmazza a közbeszerzési műszaki leírásban felsorolt valamennyi tevékenység munkamódszerének, munkafolyamatának leírását, akkor az ajánlattevő 0,2 pontot kap.

Jól értelmezzük-e, hogy köztes pontozás nincs, ezért amennyiben Ajánlatkérő úgy ítéli meg, hogy a „valamennyi” kitétel akárcsak egy elemében nem teljesül, az ajánlat minimális pontszámot kap, amely így két ajánlat pontszáma között 25-szörös különbséget eredményez?”

**Válasz:**

Az ajánlattevő által hivatkozott 3. részszerzőpont esetében vizsgálandó elemek tekintetében van köztes pontozás, mert az adott elemekre az ajánlattevők 0,25; 5; 8; 11; 14; 17; vagy 20 pontot kaphatnak a bemutatott kockázatok és azok kezelésének, elhárításának függvényében. A legalacsonyabb és a második legalacsonyabb pontszám közötti különbséget az indokolja, hogy az ajánlatkérő különösen előnytelennek és a szerződés megvalósulása szempontjából hátrányosnak tartja, ha az ajánlattevő által bemutatott munkamódszer nem tér ki az Ajánlatkérő által megadott valamennyi tevékenységre.

**33. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint a 3. részszerzőpont 3-7. alszerzőpontja esetében Ajánlatkérő a következők szerint fogja a pontszámokat kiosztani:

Amennyiben az ajánlattevő szakmai ajánlatában bemutatja a ..... szakértő tevékenységét (munkamódszerének és feladatainak bemutatása), 2 pontot kap.

Amennyiben a szakember tevékenységével kapcsolatos lehetséges kockázati elemeket felsorolja, további 2 pontot kap. Ha valamennyi felsorolt kockázati elem esetében ismerteti azok jellegét, kialakulásuk okát, illetve a lehetséges határidő csúszás mértékét, akkor további 8 pontot kap. Amennyiben valamennyi felsorolt és ismertetett kockázat megelőzésére és kezelésére vonatkozóan is ad megoldási javaslatot, akkor az ajánlattevő további 8 pontot kap.

Amennyiben az ajánlattevő szakmai ajánlatában nem tér ki a ..... szakértői tevékenységre és a lehetséges kockázat(ok)ra és az(ok) kezelésére, akkor 0,2 pontot kap.

Jól értelmezzük-e, hogy jelen előírás szerint a „valamennyi” kifejezést csak az ajánlattevő által készített felsoroláshoz képest lehet értelmezni?”

**Válasz:**

Igen, azzal a (dokumentáció 3. Szakmai szervezettség c. fejezetében szereplő) kitéttel, mely szerint az Ajánlatkérő olyan kockázatok bemutatását fogadja el, amelyek az adott szakember tevékenységével összefüggésben a kivitelezési folyamat tekintetében merülnek fel, annak tekintetében értelmezhetők.

**34. Kérdés:**

„Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 18 pontjában foglaltak szerint a 3. részszerzőpont utolsó alszerzőpontja a következő:

*„7. A szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közbeszerzési szakértő (0,1-10 pont)*

*Amennyiben az ajánlattevő szakmai ajánlatában bemutatja a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó közbeszerzési szakértő tevékenységét (munkamódszerének és feladatainak bemutatása) 1 pontot kap.”*

Kérdésünk, hogy pontosan mit ért T. Ajánlatkérő közbeszerzési szakértő alatt?

Milyen feladatai vannak e szakértőnek, különös tekintettel arra is, hogy

- a Műszaki leírás szerint a nyertes ajánlattevőnek a közbeszerzés kapcsán műszaki szakértői, műszaki véleményezési feladata van,

- jelen közbeszerzési eljárással párhuzamosan megindításra került a kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás is, így vélhetőleg abban a nyertes ajánlattevő már nem tud közreműködni.”

**Válasz:**

Közbeszerzési szakértő alatt az Ajánlatkérő azt a szakembert érti, aki a mérnöki, műszaki ellenőri tevékenység ellátása során az e tevékenységekkel összefüggésben jelentkező közbeszerzéssel kapcsolatos feladatokat látja el. Ilyen feladatok lehetnek például

- a kivitelezésre irányuló közbeszerzés esetleges elhúzódása esetén az abban való közreműködés;
- az esetleges szerződésmódosítások szükségességének közbeszerzési műszaki szempontból történő alátámasztása;
- az esetlegesen felmerülő kiegészítő munkák közbeszerzési jogi megítélésében és adott esetben a közbeszerzési eljárásának előkészítésében és lefolytatásában történő közreműködés.

A gyakorlati tapasztalat az, hogy az eljárások lebonyolításáért felelős közbeszerzési szakértők rendkívül képzett jogi szakemberek, azonban az Ajánlatkérő szempontjából mindenképpen előnyös, ha egy a közbeszerzéseket nem csak jogilag, hanem műszakilag is támogatni képes személy kerül bevonásra.

**35. Kérdés:**

„AF III.1.3) M.2. és AD Műszaki leírás 6. pont

Az AF hivatkozott pontjában M.2.b) alkalmassági feltételként előírt projektvezető-helyettes mérnök, illetve az M.2.d) szerinti, VZ-TER tervezői és SZVV-3.5 vagy 3.6 szakértői jogosultságot együttesen igénylő pozíció feladatleírása a Műszaki leírásban nem szerepel. Kérjük pótolni.”

**Válasz:**

Az ajánlati dokumentáció részét képező Műszaki leírás 6. pontja megfelelően módosításra kerültek.

**36. Kérdés:**

„A Megbízási szerződés Preambulumában Ajánlatkérő a következőket írta elő:

*„1 Ptk. 6:142. § és 6:143. § (2) bekezdésében foglaltakra is tekintettel a Felek rögzítik, és Megbízott kifejezetten megerősíti, hogy a Szerződés megkötését megelőzően a Megbízó teljes körűen tájékoztatta Megbízottat a „Ráckevei (Soroksári-) Duna-ág (RSD) és mellékágai kotrása, műtárgyépítés és -rekonstrukció” című, KEHOP-1.3.1-15-2015-00002 azonosító számú projekthez tartozó Támogatási Szerződésben általa vállalt kötelezettségekről, a rá, mint Megbízottra vonatkozó előírásokról, valamennyi feladatról, a teljesítés feltételeiről, a rögzített teljesítési határidőkről, illetőleg a vállalt kötelezettségek megszegése esetén a Megbízóval, mint Kedvezményezettrel szemben érvényesíthető jogkövetkezményekről. Mindezek mellett Megbízott akként nyilatkozik, hogy ezen tájékoztatást, dokumentumokat teljeskörűen megismerte, és teljeskörűen ismeri el, továbbá a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket áttanulmányozta, mindezek ismeretében és mindezekre tekintettel köti meg jelen szerződést.”*

Ajánlatkérő a szerződésben fentieket követően több helyen is szankciót (teljes kártérítést) irányoz elő a Megbízottra visszavezethető vagy neki felróható okból bekövetkező, a Támogatási Szerződéssel kapcsolatos jogkövetkezmény esetére.

A Megbízási szerződés 8.37. pontja értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásával a következő nyilatkozatot teszi:

*„Megbízó rögzíti, hogy jelen szerződésben foglalt egyik feltétel sem tekintendő általános szerződési feltételnek, tekintettel arra, hogy ezen feltételek meghatározása az előzményi közbeszerzési eljárásban specifikusan ezen szerződés megkötésére vonatkozóan került meghatározásra, nem több szerződés megkötése céljából. Megbízott, mindezt elfogadja, továbbá nyilatkozik, hogy jelen Szerződés valamennyi rendelkezését magára nézve kötelezőnek fogadja el, nyilatkozik továbbá, hogy valamennyi jelen szerződésben foglalt feltételt és rendelkezést egyedileg megtárgyaltnak és általa elfogadottnak tekint, különös tekintettel az előzményi közbeszerzési eljárás keretében a Kbt. rendelkezései szerint gyakorolható egyes jogintézményekre (így különösen kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségére). Felek mindezekkel összhangban kifejezetten elfogadják és rögzítik, hogy jelen szerződés egyik feltétele és rendelkezése sem minősül általános szerződési feltételnek.”*

A 8.37. pontban foglaltakra tekintettel kérjük, hogy szíveskedjenek rendelkezésre bocsátani a Támogatási Szerződést, annak mellékleteit, továbbá kérjük maradéktalanul ismertetni a Projekt keretében Ajánlatkérő által vállalt kötelezettségeket stb., azaz minden olyan feltételt, amelynek ismerete szükséges annak érdekében, hogy ajánlattevő a szerződéses feltételeket – köztük az idézeteket – elfogadó ajánlati nyilatkozatát megfelelő módon tehesse meg.”

**Válasz:**

**Ajánlatkérő a TSZ releváns részeit rendelkezésre bocsátja.**

**37. Kérdés:**

„A Megbízási szerződés több rendelkezése (pl. preambulum, 5.13, 8.35, 8.36) a Megbízott terhére teljes kártérítési felelősséget ír elő a Támogatási szerződéssel kapcsolatos jogkövetkezmények vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott szerződéses rendelkezésekben hivatkozott ügyek adott esetben több szervezet felelős magatartásával érintettek, kérjük annak megerősítését, hogy a Ptk. kártérítési szabályai (kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség, közös károkozás szabályai stb.) jelen esetekben is irányadók.”

**Válasz:**

**Igen.**

**38. Kérdés:**

„Az AF II.2.4) és a Megbízási szerződés 3.1 pontjában foglaltak szerint a jótállás (rendelkezésre állás) időtartama 36 hónap.

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy valamennyi projektelem tekintetében ez az időtartam irányadó.

Kérjük továbbá annak megerősítését, hogy a Megbízási szerződés 1.2., 3.2-3.7., valamint 5.8-5.9. pontjában szabályozott kötelezettségek időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 36 hónap.”

**Válasz:**

Igen.

Igen.

**39. Kérdés:**

„A Megbízási szerződés 4.4 és 4.3 pontjában foglaltak szerint:

”

„4.3 A Szerződésben meghatározott megszüntetési okok mellett Megbízó a Megbízotthoz intézett nyilatkozattal, azonnali hatállyal felmondhatja a Szerződést, ha

....

- A Megbízó a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha az érdekeit, különösen a projekt előrehaladását vagy a jó híret sértő esemény következik be, arról tudomást szerez.”

„4.4. Felmondás esetén a Megbízott költségére a Megbízó maga fejezheti be a szerződés szerinti feladatokat, vagy azokat harmadik személlyel elvégeztetheti.”

Álláspontunk szerint a Megbízó általi felmondás utolsó, idézett esete egyrészt teljesen szubjektíven és tágan értelmezhető rendelkezés, ráadásul az ott körülírt magatartást – a szöveg szerint – bárki megvalósíthatja. Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlését vagy korrekt megfogalmazását.

A 4.4 pont rendelkezései vélelmezhetően a 4.3 pont szerinti esetekre vonatkoznak, kérjük a szerződés hivatkozott szövegének megfelelő javítását.”

**Válasz:**

**Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 4.3. pontjának hivatkozott része és a 4.4. pontban foglaltak módosításra kerültek.**

**40. Kérdés:**

„A Megbízási szerződés 4.15 pontjában foglaltak szerint:

*„Ha a változtatás a Megbízott érdekkörében álló okból vagy szerződésszegése miatt szükséges, a változtatás okozta valamennyi költséget a Megbízottnak kell viselnie. A Megbízó jogosult ezen igazolt költségeket az esedékes megbízási díjba beszámítani a Kbt. 130. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.”*

A szerződés idézett szövege által hivatkozott Kbt. 130. § (6) bekezdés a szöveggörnyezetre tekintettel nem értelmezhető, Ajánlatkérő nyilván a Kbt. 135. § (6) bekezdést kívánta rögzíteni. Erre tekintettel jelezzük, hogy a Kbt. vonatkozó szabálya szerint az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egynemű és lejárt követelését számíthatja be. Az elismerés olyan jognyilatkozat, amely azonosítható feltételekkel rendelkező követelés vonatkozásában tehető. Mind a Kbt., mind a Ptk. joggyakorlási alapelveivel ellentétes a szerződés aláírásával olyan követelések előre történő elismertetése, melyeknél sem a kötelezettség tárgya, sem az összege, sem a jogcíme nem ismert. Jelen szövegezésében a szerződés hivatkozott pontja jogról való lemondásnak minősül, amely a Ptk. szabályai értelmében semmis. Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a szerződés szóban forgó pontját szíveskedjék jogszerű szövegezéssel ellátni.”

**Válasz:**

**Az ajánlati dokumentáció részét képező szerződéstervezet 4.15. pontja módosításra került.**

1123 Budapest, Alkotás utca 53. (MOM park) E épület 3. emelet

---

**Kérjük a Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplőket, hogy ajánlataikat a fentiek figyelembe vételével szíveskedjenek benyújtani!**

Budapest, 2016. szeptember 20.

**Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.**  
1123 Budapest, Alkotás u. 53. E. ép. III. em.  
Árnyékszám: 141-24363-2-43  
Bontási kód: 11609006-00000000-26215352  
Közbeszerzési Bíróság Cg.: 01-10-045833

  
Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
dr. Molnár Éva  
Lajstromszám: 00512

**Országos Vízügyi Főigazgatóság**  
képviselésében  
**Első Magyar Közbeszerzési Tanácsadó Zrt.**