

Tárgy: Válasz 2. sz. előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Érdekelte Gazdasági Szereplő!

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.), mint Ajánlatkérő **„Vállalkozási szerződés keretében a „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Felső-Tiszán, Tivadari híd és környezete” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00005 azonosító számú projekt építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerint megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek, és hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal”** tárgyában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárást (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás) indított 2016. augusztus 25. napján az ajánlati felhívás feladásával, mely az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016/S 165-296662 azonosítószámon jelent meg 2016. augusztus 27. napján (tájékoztató jelleggel a Közbeszerzési Értesítőben 9966/2016 azonosítószámon 2016. augusztus 31. napján).

Tárgyi közbeszerzési eljárás kapcsán 2016. szeptember 1. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtottak be.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet megvizsgálta és a Kbt. 80. § (3) bekezdés szerinti határidőben a következő választ adja.

Kérelmező a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmében az alábbi észrevételeket tette:

Az Ajánlatkérő eljárási cselekményeivel okozott jogsértések:

A Közbeszerzési Dokumentáció II. kötetét képező Szerződéses Megállapodás 5.1 pontja tartalmazza az Ajánlattevő által megajánlott jótállási időtartamot, amely minimum 24 hónap, maximum 36 hónap lehet a vállalástól függően.

A Szerződéses Megállapodás 6.3 pontja az alábbi rendelkezést rögzíti:

„Vállalkozó kötelezettséget vállal, hogy a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásakor (Különös Feltételek 10.1. Alcikkely) szerződést biztosító mellékkötelezettségként a hibás teljesítés biztosítékaként a jótállási időszak végéig hatályban, érvényben lévő jótállási biztosítékot nyújt Megrendelő részére. A biztosíték megfelelő formában történő nyújtása a végszámla benyújtásának a feltétele továbbá a jelen szerződés szerinti teljesítési biztosíték felszabadításának feltétele. A biztosíték formájára a Kbt. 134. § (6) bekezdései az irányadóak, azzal hogy Megrendelő előírja, hogy a Kbt. 134. § (6) bekezdése esetén a biztosítékot a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti formában lehetséges nyújtani. A jótállási biztosíték mértéke a jótállási időszakra (ajánlattevő megajánlása szerint) a Szerződéses Ár értékének 5 %-a. A ... (megajánlott hónap) teljes körű jótállási időszakot

követően a jótállási biztosíték összege csökken a Szerződéses Ár értékének 0,5 %-ra, mely összeget az acélszerkezetek korrózióvédelmére hátralévő ... hónapra (120 hónap mínusz a vállalkozó által vállalt Jótállási Időszak) vonatkozóan kell Megrendelő rendelkezésére bocsátani. Megrendelő lehetőséget biztosít ezen csökkentett biztosíték időtartama tekintetében legfeljebb két részletben történő rendelkezésre bocsátására."

Kérelmező álláspontja szerint, az acélszerkezetek vonatkozásában túlzott mértékű elvárás a többlet jótállási kötelezettség vállalása, ugyanis a beszerzés tárgya szerinti Létesítményre kiterjed az egyes nyomvonal jellegű építményszerkezetek kötelező alkalmassági idejéről szóló 12/1988. (XII.27.) ÉVM-İpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet hatálya. Ennek értelmében az acélszerkezetekre ipso iure 10 év kötelező alkalmassági idő vonatkozik, mely nem más, mint jogszabály által meghatározott szavatossági idő. Mindemellett többlet jótállási kötelezettség vállalása, Kérelmező véleménye szerint, egy olyan indokolatlan kötelelem, mely aránytalan terhet ró a Kérelmezőre nézve.

Az acélszerkezetek korrózióvédelmére a hátralévő hónapokra vonatkozóan a szerződéses ár értékének 0,5 %-nak megfelelő értékű jótállási biztosítékot kell az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania a Kérelmezőnek.

Kérelmező ezen rendelkezést szintén kifogásolja túlzott, aránytalan mértékére tekintettel, ugyanis a Létesítmény összértékéhez viszonyítva az acélszerkezetek értéke a szerződéses árnak csupán töredéke, ezáltal Kérelmező nem látja indokoltnak az acélszerkezetekre vonatkozó jótállási kötelezettség biztosítékkal történő megterhelését. Továbbá aggályos, hogy Ajánlatkérő a biztosíték meghatározásánál a biztosíték alapját a teljes szerződéses ár értékéhez viszonyítja az acélszerkezetek értékének alapulvétele helyett.

A fentiekben írtak figyelembe vételével, kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a fennálló jogsértő állapot megszüntetéséről gondoskodni szíveskedjen, azaz törölje az acélszerkezetek korrózióvédelmére vonatkozóan kiterjesztett, jótállási biztosítékkal terhelt jótállási kötelezettséget az ajánlati felhívásból és a közbeszerzési dokumentáció megfelelő részeiből.

Ajánlatkérő Kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadottakra az alábbi választ adja:

Jelen beruházás keretében az acélszerkezetek a 12/1988. (XII.27.) ÉVM-İpM-KM-MÉM-KVM együttes rendelet I. kötelező alkalmassági idő 10 év mellékletében, a 4. Csővezetékek és azok műtárgyainak szerkezetei pont alá tartozónak minősülnek. Ezek alapján került rögzítésre mind a felhívás III.2.2. pontjában illetőleg a Szerződéses Megállapodás 6.3. pontjában is, hogy a jótállási kötelezettség az acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatban 10 év.

Ajánlatkérő a jótállási kötelezettség kapcsán az acélszerkezetek korrózióvédelmével összefüggésben előírt jótállási biztosítékot arra az esetre határozta meg, amennyiben a nyertes Ajánlattevő a jótállási kötelezettségének nem, vagy nem megfelelően, illetve nem határidőre teljesíti.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján a felhívás III.2.2. pontjában és a Szerződéses Megállapodás 6.3. pontjában rögzített az acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatban előírt feltétel megfelel a Kbt-ben és a vonatkozó jogszabályi előírásokban foglaltaknak, azaz az nem jogsértő.

Ajánlatkérő a fentiekén túl az acélszerkezetek korrózióvédelmével kapcsolatos előírásokat felülvizsgálta és a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva, a közpénzek felhasználására is tekintettel a vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a felhívás II.2.2. pontjában és a Szerződéses Megállapodás 6.3. pontjában rögzített feltételek módosítása mellett döntött. Ajánlatkérő szándéka a módosítással, az hogy a közbeszerzési eljárásban minél több gazdasági szereplő részvételével szélesítse a versenyt.

Ajánlatkérő a módosító hirdetmény feladásáról gondoskodik.

Budapest, 2016. szeptember 6.

Tisztelettel,



Csúz Réka
közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Kft.

VISSZAIGAZOLÁS¹

„Vállalkozási szerződés keretében a „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Felső-Tisza, Tivadari híd és környezete” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00005 azonosító számú projekt építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerint megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek, és hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal”

Alulírott, a(z) Ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy a fenti összesen három (3) számozott oldalból álló „válasz 2. sz. előzetes vitarendezési kérelemre” tárgyú üzenetét megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

....., 2016.

.....
Érdekelt Gazdasági Szereplő

¹ Elegendő ezen oldalt visszaküldeni!