

6. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: Vállalkozási szerződés keretében a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című projekt (KEHOP-1.3.0-15-2015-00007) FIDIC Sárگا Könyv szerinti megvalósítása - kiviteli- és megvalósulási tervek elkészítésével - a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás).

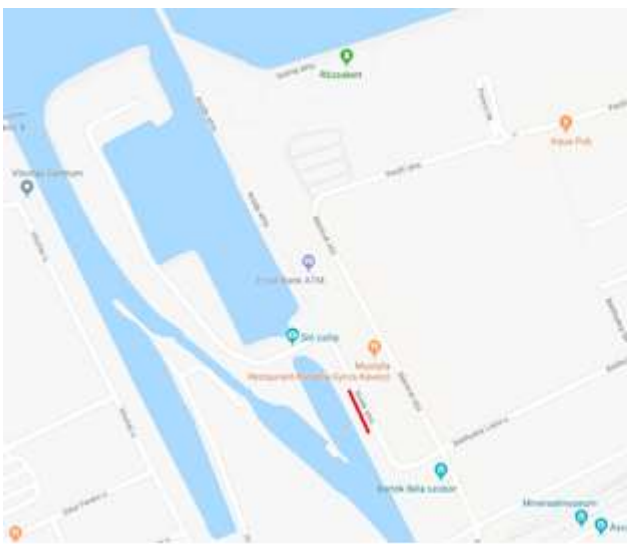
I. Kiegészítő tájékoztatás:

	Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
1.	<p>V. sz. kiegészítő tájékoztatás, 15. pontjában feltett kérdésünkben a következő olvasható: „Az acél-szádfalak és a kihorgonyzások (ha készülnek) korrózióvédelmét a korrózióvédelmi bevonat és az alkalmazandó katódos védelem együttesen biztosítja....</p> <p>A korrózióvédelem a lemezvastagságok növelésével elhagyható.”</p> <p>A kiegészítő tájékoztatás 15. pontban található válasz számunkra nem egyértelmű, ezért kérjük erősítsék meg, hogy az előzőekben leírtak alapján (mely az A9.2 I-2_Siófoki nagyműtárgyak_műleírás dokumentumból lett idézve) mind a hajózsilipnél, mind a leeresztő műtárgynál a feszített vasbeton szádpallót opcionálisan kiváltó L606 acél szádlemezek (melyeket korrózióvédelmi bevonatrendszerrel és a katódos védelemmel szükséges ellátni) helyett, egy mérettel nagyobb, azaz L608 acél szádlemez beépíthető (és ez esetben a már említett korrózióvédelmi rendszerek elhagyhatóak).</p>	<p>Megerősítjük, hogy a válaszuk precíz volt, mert a keresztmetszet egyes falvastagságait kell az EC szerint csökkenteni a korrózió miatt, majd ezzel a csökkentett falvastagságú keresztmetszettel kell a teherbírást kimutatni.</p> <p>Az egy mérettel nagyobb L608-as Larrsen tudomásunk szerint nem létezik, csak L607-es, tehát a kérdésük ezért nem válaszolható meg ennél pontosabban.</p>
2.	<p>V. sz. kiegészítő tájékoztatás, 18. pontjában található válaszban a következő olvasható: „...betont törés és osztályozás után a Sió-csatorna járójútjának stabilizálására kérjük felhasználni...”</p> <p>Kérjük megerősíteni, hogy a „Sió-csatorna járójútjának stabilizálása” alatt a jelen projektben elvégzendő töltéskoronák mechanikai stabilizálását kell érteni (11_5_mrsz_Töltéskoronák_mechanikai_stabilizációj</p>	<p>Igen, a bontott, osztályozott anyag felhasználható a tervezett mechanikai stabilizációban, kombinálva a tervezett M56 kőzúzalékkal. A bontott, osztályozott betonanyag a tervezett, 20 cm vastag mechanikai stabilizáció alsó 10 cm-ébe építhető be.</p>

	<p>a). Amennyiben nem, úgy kérjük az elvégzendő feladatot pontosítani a költségek pontosabb kalkulálhatósága érdekében!</p>	
3.	<p>V. sz. kiegészítő tájékoztatás, 18. pontjában nem kaptunk választ arra, hogy a kivitelezési munkák során elbontandó épületek, műtárgyak, elzáró szerkezetek, stb. esetében például az acélszerkezetekre Ajánlatkérő igényt tart e?</p> <p>a) Kérjük pontosítani, hogy az elbontott acélszerkezetekkel Vállalkozónak mia feladata b) a kiegészítő tájékoztatás a) válasza alapján a Bosch-Rexroth berendezések az Igazgatóság igényt tart, ezért számunkra a b) válasz nem értelmezhető, mely szerint a kiviteli terv része meghatározni, hogy a vissznyereményes anyagot hol kell átadni/elhelyezni. Kérjük a költségek kalkulálhatósága érdekében pontosan adják meg, hogy azokat az anyagokat, melyekre Ajánlatkérő a bontás után igényt tart, Vállalkozónak hol kell átadni/elhelyezni.</p>	<p>a) A IV. kötetben szereplő elzárások bontása.xls szerint lerakóhelyre kell szállítani és elhelyezni.</p> <p>b) A berendezések jelenleg a hajózsilipben üzemelnek, a kibontott és átadásra kerülő anyagot Siófok, Horgony utcai telephelyen kell átadni.</p>
4.	<p>V. sz. kiegészítő tájékoztatás, 24. pontjában nem kaptunk választ az alábbi kérdésekre:</p> <p>a) „Kérjük erősítsék meg, hogy a Balatonkiliti műtárgy tervezett építési helyszínén szükség esetén megkerülő csatorna építése engedélyezett, és a meglévő töltés ilyen esetben megbontható, ideiglenesen átépíthető/áthelyezhető!” b) „Kérjük pontosító válaszukat arra vonatkozóan, hogy az előzőekben leírt töltésáthelyezésre mekkora terület áll rendelkezésre, továbbá ez a terület a Sió jobb vagy bal partján található-e és kinek a tulajdonát képezi?”</p> <p>Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a válaszok megküldésére.</p>	<p>a) A korábbi válaszunkat fenntartjuk, hogy az építést úgy kell szervezni, hogy az a nyári időszakra essen, ekkor a Balaton ürítése nem várható. b) A fentiek értelmében nem lesz szükség töltésáthelyezésre és idegen terület igénybevételére.</p>
5.	<p>III. kötet 21. pontjában a következő olvasható: „A kivitelezéshez szükséges felvonulási területet Megbízó biztosítja Vállalkozó részére a Mérnökkel történt előzetes egyeztetés után, a Vállalkozó által benyújtott elrendezési vázlat alapján.”</p> <p>Elrendezési vázlat ugyan még nincs, de az V. sz. kiegészítő tájékoztatás 25. és 26. kérdését az előzőekben leírtak alapján kérjük, pontosítsák az alábbiak szerint:</p> <p>a) kérjük adják meg, hogy a Balatonkiliti műtárgy építéséhez Vállalkozó mely területeket használhatja felvonulási területként térítésmentesen?</p>	<p>a) A Vízig kezelésében lévő ingatlanokat Vállalkozó térítésmentesen használhatja, az Önkormányzati területek használatát (Dózsa György utca) a tulajdonossal/kezelővel kell egyeztetni. b) A BAHART előzetes tájékoztatása szerint a terület csak térítés ellenében vehető igénybe. A bérleti díj mértékét szervezési terv birtokában tudja meghatározni a kezelő.</p>

	b) A BAHART tulajdonában lévő, tervezői szemmel is célszerűnek tartott területet Vállalkozó térítésmentesen igénybe veheti e?	
6.	<p>V. sz. kiegészítő tájékoztatás 28. pontjában, raktárépületre adott válaszban a következő olvasható: „Ezt az épületrész a VIZIG-gel egyeztetve kell visszaépíteni. Korábbi kérdéseinkben adott válaszukban megerősítettük a visszaépítési igényt. A pontos paramétereket a KDTVIZIG tudja megadni.”</p> <p>A költségek pontosabb kalkulálhatósága érdekében kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a KDTVIZIG raktárépületre vonatkozó igényeit Ajánlattevők részére egységesen adja meg!</p> <p>Egyúttal szeretnénk megjegyezni, hogy amennyiben a 28. pont a) válaszában adott: „Az A9_2_Nagyműtárgy építés.xls Hajózsilip építési munkák 30. tétele tartalmazza az épületrész bontását.” válasz figyelembe vesszük, miszerint a költségvetésben található 160 m²-es épület bontása a raktárra vonatkozik, úgy a hajózsilip mellett található és szintén bontásra ítélt „toronyszerű” kezelőépület mennyisége hiányzik!</p> <p>Kérjük a megküldött válasz pontosítását és kérjük a bontásra ítélt épületeket és azok méreteit pontosan megadni!</p>	<p>A résfalak megépítéséhez a hajózsilip tengelyétől számítva mindkét oldalon 15-15 m szabad sáv szükséges. A 15 m-es szabad sávba a jobb oldalon a KDTVIZIG telephelyén lévő autószerelő műhely belesik. A műhely alapterülete 210 m², részleges bontása szükséges. A műhelyt vissza kell építeni. A bal oldalon a meglévő irányító torony bontása szükséges, nem kell visszaépíteni. A torony alapterülete 35 m². A baloldalon a BAHART telephelyén található portaépület és kerékpártároló bontása szükséges, visszaépítését a BAHART-tal egyeztetni kell. Alapterülete kb. 34 m². A visszaépítendő épületek pontos méretét, szerkezeti kialakítást a kiviteli tervben kell tisztázni.</p>
7.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 16. számú kérdés b. alkérdésére nem érkezett válasz.</p> <p>Kérjük tisztázó válaszukat, hogy a hajózsilip kivitelezési munkáink melyik szakaszában bonthatóak el a munkagödör megtámasztására szolgáló ideiglenes csőtámaszok.</p>	<p>A dúcok elbontásának ideje a kiviteli tervezés során határozható meg. A bontás függ a falak és a résfalak erőtani méretezésétől, a vasalási és zsaluzási rendszertől is. A dúc akkor bontható, mikor az elkészült fal kellő megtámasztást biztosít a résfalnak konzolos állapotban. Ez pedig méretezési kérdés.</p>
8.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. számú kérdés b. alkérdésének második felére nem érkezett válasz.</p> <p>Kérjük megadni, hogy miután az üzemeltető megküldte Nyertes Ajánlattevő részére vízleeresztés megkezdésére vonatkozó döntést, abban az esetben Ajánlattevőnek mennyi idő áll rendelkezésre, hogy vízleeresztés folyamatára felkészüljön, mielőtt a tényleges vízleeresztés megkezdődik.</p>	<p>A hivatkozott tájékoztatásban az alábbi választ adtuk, melyet most is megismétlünk:</p> <p>A vízeresztés megkezdéséről az üzemeltető a döntés követően azonnal értesíti az érintetteket, közte a Vállalkozót is.</p>
9.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. számú kérdés d. alkérdésre nem érkezett érdemi válasz.</p> <p>Amennyiben a Megrendelő (OVF) a teljes kivitelezési idő alatt hajózási zárlat elrendelését javasolja a Sió-csatorna érintett szakaszán, ebben az esetben</p>	<p>A hivatkozott tájékoztatásban az alábbi választ adtuk, melyet most is megismétlünk:</p> <p>A teljes kivitelezési idő alatt hajózási zárlat elrendelését javasoljuk a Sió-csatornán.</p>

	<p>továbbra is kérjük a Műszaki előírások 24.2.3 pont első francia bekezdésből a víziúti közlekedés fenntartására vonatkozó előírás törlését.</p> <p>Amennyiben Ajánlatkérő nem kívánja törölni hivatkozott előírást, abban az esetben kérjük egyértelműen megadni, hogy a hajózsilip és/vagy a vízleeresztő zsilip kivitelezési munkái során milyen víziúti közlekedéssel szükséges számolni a Sió csatorna felső szakaszán.</p>	
10.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. számú kérdés e. alkérdésre adott válasz szerint.:</p> <p>„A vízleeresztő zsilip kiviteli munkái során Siófok Város Önkormányzatának előzetes nyilatkozata szerint a Krúdy sétány jelenlegi állapotában felvonulási útvonalként sem vehető figyelembe. Amennyiben a sétány burkolata megerősítésre kerül, illetve kialakításra kerül egy megfelelő csatlakozás a Köztársaság utcáról, abban az esetben mindkét oldalról megközelíthető, egyébként kizárólag a Sió-csatorna felől ideiglenes járóút kialakításával.”</p> <p>A hajózsilip kivitelezési munkáinak befejezése után a Balatonból történő vízleeresztés esetén, melynek a 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. c) pontjában közölt adatok alapján a gyakorisága és időtartama miatt a Sió-csatorna medrében kialakított ideiglenes bejáróút több hónapra is víz alá kerülhet, így viszont a vízleeresztő zsilip megközelítése fenti válasz alapján ellehetetlenül, amennyiben a Krúdy sétány nem vehető figyelembe felvonulási útvonalként.</p> <p>Fentiek tekintetében kérjük egyértelműen megadni, milyen feltételek mellett használható a Krúdy sétány.</p> <p>Kérjük megadni, hogy a meglévő vízleeresztő zsilip és a Batthyány Lajos utca közötti szakaszon szükségessé váló burkolatmegerősítés műszaki paramétereit. (milyen vastagságban és milyen burkolatmegerősítéssel szükséges számolni)</p>	<p>Az Önkormányzati területek használatát, az esetleges helyreállítások elvárt műszaki paramétereit a tulajdonossal/kezelővel kell egyeztetni.</p> <p>Harmadik félként nem áll módunkban az Önkormányzat nyilatkozatának értelmezése.</p>
11.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. számú kérdés e. alkérdésre adott válasz szerint.:</p> <p>„A vízleeresztő zsilip kiviteli munkái során Siófok Város Önkormányzatának előzetes nyilatkozata szerint a Krúdy sétány jelenlegi állapotában felvonulási útvonalként sem vehető figyelembe. Amennyiben a sétány burkolata megerősítésre kerül, illetve kialakításra kerül egy megfelelő csatlakozás a Köztársaság utcáról, abban az esetben mindkét oldalról megközelíthető, egyébként kizárólag a Sió-csatorna felől ideiglenes járóút kialakításával.”</p>	<p>Az Önkormányzati területek használatát, az esetleges helyreállítások elvárt műszaki paramétereit a tulajdonossal/kezelővel kell egyeztetni.</p> <p>Harmadik félként nem áll módunkban az Önkormányzat nyilatkozatának értelmezése.</p>

	<p>A hajózsilip kivitelezési munkáinak befejezése után a Balatonból történő vízleeresztés esetén, melynek a 5. számú kiegészítő tájékoztatás 17. c) pontjában közölt adatok alapján a gyakorisága és időtartama miatt a Sió-csatorna medrében kialakított ideiglenes bejáróút több hónapra is víz alá kerülhet, így viszont a vízleeresztő zsilip megközelítése fenti válasz alapján ellehetetlenül, amennyiben a Krúdy sétány nem vehető figyelembe felvonulási útvonalként.</p> <p>Kérjük tisztázó válaszukat, hogy Ajánlatkérő pontos mit ért „egy megfelelő csatlakozás a Köztársaság utcáról” előírás alatt.</p> <p>Továbbá kérjük tisztázó válaszukat, hogy amennyiben a vízleeresztő műtárgy megközelítésére igénybe kívánt venni ideiglenes bejáró utak nem érintik a Köztársaság utca területét (pl. az 5. számú kiegészítő tájékoztatás 27. pontjában feltöltött lehetséges bejáró útvonalak), abban az esetben a Köztársaság utcai csatlakozás mért befolyásolja a Krúdy sétány megközelíthetőségét. (Isd csatolt térkép)</p> 	
12.	<p>A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 27. számú kérdés a. és b. alkérdéseire nem érkezett érdemi válasz.</p> <p>Kérjük tisztázó válaszukat, hogy fenti pontokban hivatkozott kiegészítő tájékoztatás 17. e pontjára, mely szerint a Krúdy sétány kapcsán viszont történt egyeztetés Siófok Város Önkormányzatával, további egyeztetések történtek-e estleg a Megrendelő, vagy bármely más érintett fél és Siófok Város Önkormányzata között a munkaterület megközelítésével és az ideiglenes bejáróutak</p>	<p>Az előkészítő tervezés során a Siófok Önkormányzata által írt tájékoztató levelet mellékeljük. (iktatószám: KÖH 12815/2017). További egyeztetés nem történt.</p>

	meghatározásával kapcsolatban. Amennyiben igen, kérjük megküldeni ezen információkat.	
13.	A 2018.04.20-án megküldött 5. számú kiegészítő tájékoztatás 48. számú kérdésére érkezett válasz alapján kérjük tisztázó válaszukat, hogy a 3,7 t súlyú acélszerkezeti gyalogos híd mennyisége a megadott „A9.3 költségvetési kiírás R8 jelű fejezetében „hajózsilip alsó fő főelzárás”1. sz” költségvetési tétel mennyiségében már szerepel-e vagy azon felül szükséges érteni.	Ahogy a korábbi válaszukban megírtuk híd acél tartószerkezete a szegmens acélszerkezetének súlyában szerepel. A 3,7 tonnás acél burkolólemez tételt kell új tételként beárazni, a korábbi válaszuk szerint.

Kérjük, hogy a jelen tájékoztatás kézhezvételét szíveskedjenek visszaigazolni.

Budapest, május 10.

Tisztelettel,



Bujtor Dávid

közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Zrt.

**VISSZAIGAZOLÁS
(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/D.)

„Vállalkozási szerződés keretében a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése” című projekt (KEHOP-1.3.0-15-2015-00007) FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása - kiviteli- és megvalósulási tervek elkészítésével - a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek és a hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal”

Alulírott a(z)
Érdekelt Gazdasági Szereplő nevében ezúton telefax (+36 1 789 6943) / e-mail (eszker@eszker.eu
vagy kozbeszerzes@eszker.eu) útján visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen hét
(számmal kifejezve: 7) számozott oldalból álló „6. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot
megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:

aláírás