



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Országos Vízügyi Főigazgatóság

Érk. szám:

2012. JÚN. 02.

ÉRKEZETT

Ikt.sz.: D.395/5/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a *Magyar Vízépítő Zrt.* (1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére az *Országos Vízügyi Főigazgatóság* (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) „Duna Projekt” 01.05., 01.07. védelmi szakaszán *Mecsér és Dunaszentpál községek védelmére új védvonal fejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (ÉDU-1)” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárást **megszünteti.***

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása 2011. december 28-án került feladásra és 2011. december 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 252-411141 számon.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában a beszerzése tárgyát építési beruházás, tervezés, kivitelezésben, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben

jelölte meg. A részekre történő, valamint a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a következők szerint határozta meg a szerződés szerinti teljes mennyiséget:

Főbb létesítmények:

Építési munkák

- Töltésépítés 11,0 km
- Töltéskorona burkolás 2,7 km
- Mecséri zsilip építés 1 db

A Mecséri zsilip gravitációs zsilip. A gravitációs zsilip funkciói

Kedvező befogadói vízszintek időszakában a belvizek Mosoni-Dunába történő bevezetése

Az árvizek biztonságos kizárása

A Mecsér-Lickói ér túlfolyó vizeinek a Mosoni-Dunába vezetése, a többcélú csatornák alsó szakaszán vízszinttartás, vízszintszabályozás biztosítása

Ökológiai folyosó biztosítása az EU VÍZ KERETIRÁNYELVÉBEN foglaltaknak megfelelően

A tervezett műtárgy főbb paramétereit

tervezett küszöbszint 110,80 mBf.

nyílásméret 1,20 x 1,70 m

MÁSZ 114,42 mBf

töltés koronaszint 116,05 mBf

töltés rézsűhajlása 1:3

műtárgy hossza: 42,90 m

főelzárása acélszerkezetű görgős síktábla,

elektromechanikus mozgóberendezéssel

vízszintszabályozás HADE DPOS alsó és felső átfolyás, vagy azzal egyenértékű

burkolat hossza 10-10 m

mentett oldali előtér szélessége 5 m

vízoldali előtér szélessége 5 m

Főbb mennyiségek tájékoztató adatai:

- töltésépítés 292.000 m³
- töltéskorona burkolat 8.100 m²
- vasbeton 118 m³
- acélszerkezet 9,6 t

A fentiekre vonatkozó kiviteli tervdokumentáció elkészítése.

Részletes műszaki leírást az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A próbaüzem időtartama 3 hónap.

Ha ismert, becsült érték ÁFA nélkül (csak számokkal): 1.802.714.000

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta kizáró okokat, az alkalmasság követelményrendszerét, az alkalmasság minimumfeltételeit.

A felhívás IV.2.1. pontjában közölte az ajánlatkérő, hogy a bírálókat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiakban megadott részszerpontok szerint.

- | | |
|---|-------------|
| 1. Ajánlati ár (feltételes összeg nélkül) (nettó Ft). | Súlyszám 70 |
| 2. Szakmai ajánlat. | Súlyszám 20 |
| 3. Munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértéke (fő). | Súlyszám 10 |

Az ajánlattételi határidő 2012.02.13. napja volt. Ajánlatot tett a kérelmező akinek ajánlati ára 1.460.001.000.-Ft, a SWIETELSKY Magyarország Kft. akinek ajánlati ára 1.728.900.000.-Ft, és a DD Konzorcium (Doprastav a.s. és Dömper Kft.) akinek ajánlati ára 1.802.713.999.-Ft volt.

Az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést az ajánlatkérő 2012. május 24-én készítette el.

Az összegezés szerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot a SWIETELSKY Magyarország Kft. tette.

Az összegezés szerint a kérelmező ajánlatának vonalas ütemterve nem a teljesítéshez igénybe venni tervezett és szükséges humán-erőforrást tartalmazza a munkanélküli személyek vonatkozásában, mert egyértelműen megállapítható, hogy 68 fő foglalkoztatása mellett 68 fő 686 napos folyamatos humán-erőforrásként való igénybevétele nem lehetséges, ezért nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mely ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

Az összegezésben az ajánlatkérő megállapította továbbá, hogy a kérelmező Kbt. 86. § szerinti indokolását nem találja elfogadhatónak, mely ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

A kérelmező 2012. május 31-én kelt előzetes vitarendezési kérelmében vitatta az ajánlatának érvénytelenségét.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2012. június 5-én elutasította.

Kérelmező jogorvoslati kérelmét 2012. június 15-én nyújtotta be, melyben kérte a jogsértés megtörténének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint azt, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek ajánlatkérő általi viseléséről.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 1. § (3) bekezdését, a Kbt. 3. § (1) bekezdését, a 81. § (1)-(3) bekezdését, a 88. § (1) bekezdésének f) és g) pontját, a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

Kérelmének indokolásaként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát, illetve amennyiben az ajánlata érvénytelen, úgy az ajánlatkérő azzal, hogy nem mondta ki valamennyi ajánlat érvénytelenségét, megsértette az esélyegyenlőség alapelvét.

Vitatta a kirívóan alacsony ellenszolgáltatás megajánlásával összefüggésben megállapított érvénytelenséget is.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2012. június 18-án megindította, június 29-re tárgyalást tűzött ki.

Kérelmező 2012. június 26-án a jogorvoslati kérelmét visszavonta. Kérte a jogorvoslati eljárás Kbt. 323. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően történő megszüntetését.

A Kbt. 317. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 325. § (4) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 325. § (5) bekezdése értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat (340. §) meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást végzéssel megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 153. § (1) bekezdésére tekintettel a Ket. 72. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2)

bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

Budapest, 2012. június 28.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Lisi Barbara

Kapják:

1. Magyar Vízépítő Zrt. (1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25.)
2. Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.)
3. Doprastav a.s. Drienová 27., SK-826 56 Bratislava
4. Dömper Kft. (H-2541 Lábatlan, Dunapart)
5. Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)
6. Irattár