

1. Vitarendezéssel kapcsolatban:

Vitarendezezést benyújtó kérelmező: 3E International Kft. (1027 Budapest, Horvát utca 14-24. 7. em.)

Jogsértőnek tartott elemek:

- Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy Ajánlatkérő nem küldte meg részére a módosító hirdetményt.

2. Vitarendezéssel kapcsolatban:

Vitarendezezést benyújtó kérelmező: EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

Jogsértőnek tartott elemek:

- Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, hogy Ajánlatkérő nem küldte meg részére a módosító hirdetményt.
- Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő jogsértően járt el, tekintettel arra, hogy megsértette a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdéseit.
- Kérelmező szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatok elbírálása során Kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította. Kérelmező indokolása szerint Kérelmező ajánlata megfelelt az egységes szerkezetbe foglalt Ajánlati Dokumentációban foglaltaknak, mivel a megjelölt számlaszámra utalta el az ajánlati biztosíték összegét.
- Kérelmező álláspontja alapján Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (3) bekezdését és 83. § (1) bekezdését is, tekintettel arra, hogy nem hívta fel hiánypótlásra a Kérelmezőt. Vagyis Kérelmező szerint Ajánlatkérő nem biztosította az összes ajánlattevő számára azonos feltételek mellett a hiánypótlás lehetőségét és ezáltal jogsértően járt el, tekintettel arra, hogy a hiánypótlási felhívás megküldésekor még nem döntött a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról.
- Kérelmező álláspontja szerint sérült a Kbt. alapelve, valamint a Kbt. 83. § (2) bekezdése, tekintettel arra, hogy az ajánlati biztosítékot igazoló igazolás kapcsán Ajánlatkérő nem hívta fel a hiánypótlásra Kérelmezőt.

3. Vitarendezéssel kapcsolatban:

Vitarendezezést benyújtó kérelmező: EUROUT Mérnöki Tanácsadó Szervező és Kereskedelmi Kft. (1143 Budapest, Zászlós u. 18.)

Jogsértőnek tartott elemek:

- Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdéseit, figyelemmel arra, hogy az a tény, miszerint az ajánlati biztosíték összege az Országos Vízügyi Főigazgatóságtól, mint Ajánlatkérőtől került visszautalásra, azt bizonyítja, hogy az ajánlati biztosíték összege az Ajánlatkérő rendelkezésére állt, azt határidőben az Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátották.

- Kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 59. § (5) bekezdés a) pontját is, amikor a döntés meghozatalát követően több mint 10 nap elteltével utalta vissza a biztosítékot a Kérelmező részére.
- Kérelmező rögzítette, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (1) és (3) bekezdésében foglalt alapvető rendelkezéseket, amikor a nyilvánvalóan jóhiszeműen eljáró ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.