



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Országos Vízügyi Főigazgatóság

Irk. szám:

2012. JÚN. 28.

ÉRKEZETT

Ikt.sz.: D.382/4/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a **COLAS-ALTERRA Építőipari Zrt.** (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., képviseli: Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd, 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30., a továbbiakban: kérelmező) jogorvoslati kérelmére az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) „Duna Projekt” 02.02, 02.03 védelmi szakaszán a *Tas-Szigetújfalu és Szigetújfalu-Csepel töltésfejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (X.31.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (KDV-1).* tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárást **megszünteti**.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és a jogorvoslati eljárás iratai, a felek írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása 2011. december 28-án került feladásra, mely 2011. december 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 252-411148 számon. Az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívásában a beszerzése tárgyát építési beruházás, tervezés, kivitelezésben, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg. A részekre történő, valamint a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívás II.2.1) pontjában a következők szerint határozta meg a szerződés szerinti teljes mennyiséget:

Főbb létesítmények:

Építési munkák.

— Töltésépítés 8,6 km,

— Töltéskorona burkolás 4,0 km.

Főbb mennyiségek tájékoztató adatai:

— töltésépítés (mely a föld megmozgatásával is jár) 125 000 m³,

— töltéskorona burkolat 13 440 m².

Részletes műszaki leírást az ajánlati dokumentáció tartalmazza.

A próbaüzem időtartama 3 hónap.

A fentiekre vonatkozó kiviteli tervdokumentáció elkészítése.

Becsült érték áfa nélkül: 1 319 000 000 HUF

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározta kizáró okokat, az alkalmasság követelményrendszerét, az alkalmasság minimumfeltételeit.

A felhívás IV.2.1. pontjában közölte az ajánlatkérő, hogy a bírálókat szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat az alábbiakban megadott részszerzőpontok szerint.

1. Ajánlati ár (feltételes összeg nélkül) (nettó Ft). Súlyszám 70

2. Szakmai ajánlat. Súlyszám 20

3. Munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértéke (fő). Súlyszám 10

Az ajánlattételi határidő 2012.02.21. napja volt.

Kérelmező jogorvoslati kérelmét 2012. június 12-én nyújtotta be, melyben kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, valamint azt, hogy a Döntőbizottság rendelkezzen az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárás költségeinek ajánlatkérő általi viseléséről.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 81. § -át, 83. §-át, a 85. §-át, a 87. §-át, a 88. § (1) bekezdésének e), f) és h) pontját, a Kbt. 90. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 91. § (1) és (3) bekezdését.

Kérelmének indokolásaként arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során nem a Kbt-ben foglaltaknak megfelelően járt el és az eljárás eredményét, a Magyar Vízépítő Zrt. nyertességét jogsértően állapította meg.

A kérelmező 1. kérelmi elemében vitatta a nyertes ajánlat 60. oldalán csatolt referencia megfelelőségét.

A 2. kérelmi elemében kifogásolta a nyertes ajánlatot a szakemberekre vonatkozó alkalmassági minimumfeltételnek való megfelelőség tekintetében.

A 3. kérelmi elemében sérelmezte a nyertes ajánlatban csatolt felelősségbiztosítás megfelelőségét.

A 4. kérelmi elemében előadta, hogy a nyertes ajánlatát az értékelésre kerülő szakmai ajánlat hiányosságai miatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek.

Az 5. kérelmi elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő nem kért indokolást a nyertestől a Kbt. 87. §-a alapján a munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásával kapcsolatban.

A 6. és 7. kérelmi elemében a kérelmező a saját ajánlatának értékelését vitatta.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2012. június 13-án megindította.

Kérelmező 2012. június 18-án a jogorvoslati kérelmét visszavonta. Kérte a jogorvoslati eljárás Kbt. 323. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelően történő megszüntetését.

A Kbt. 317. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 325. § (4) bekezdés alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 325. § (5) bekezdése értelmében a kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét az érdemi határozat (340. §) meghozataláig visszavonhatja. A kérelem visszavonása esetén a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A fenti jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást végzéssel megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján irányadó Ket. 153. § (1) bekezdésére tekintettel a Ket. 72. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

Budapest, 2012. június 21.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:

Kapják:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.)
2. Dr. Németh K. László Ügyvédi Iroda, Dr. Németh K. László ügyvéd (1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.)
3. Magyar Vízépítő Zrt. (1211 Budapest, Nagy Duna sor 1-27.)
4. Magyar Aszfalt Kft. (1135 Budapest, Szegedi út 35-37.)
5. Irattár



Liszi Barbara