



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Iktatószám:(iktatószámunk a jobb felső sarokban található)

Tárgy: Balaton levezető rendszer korszerűsítése, Sió bal parti töltésáthelyezés a 36+393-39+080 tkm szelvények között vízjogi létesítési engedélyre  
Ügyintéző: Virág Imre ügyintéző  
VKSZ: 133/10271-22129

## H A T Á R O Z A T

1. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d., KÜJ: 103061113, KSH: 15796019-8413-312-01) részére az alábbi feltételek mellett

### vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítés, Sió bal parti töltésáthelyezés a 36+393-39+080 tkm szelvények között vízilétesítményeit és vízimunkáit a VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) által készített „Sió bal parti töltésáthelyezés 36+193-46+936 tkm között” megnevezésű, 1500 tervszámú, E10.1.1. munkarész számú dokumentációja alapján elvégezze.

2. A vízilétesítmény építése, vízimunka végzése az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett végezhető:
  - 2.1. Érintett ingatlanok: Kölesd 078, 084/3, 084/5, 084/6, 084/7, 084/9, 084/10, 084/12, 084/13, 084/14, 084/15 hrsz.
  - 2.2. Töltés:

A tervezett töltés e meglévő töltés anyagából, illetve a Sió mederrézsű rendezéséből, kotrásából kikerülő anyagból épül. A meglévő töltések koronája gyepesített, nem burkolt. A tervezett töltés a meglévő töltéssel közel párhuzamosan kerül áthelyezésre keleti irányba. A töltés vízdali koronaéle a humuszterítés nélkül a MÁSZ +0,5 m értéknek megfelelő magasságra kerül kiépítésre. A töltés koronaszélessége 4,0 m, mely bogárhátas kialakítású (kétoldali 5%-os esésű). A töltéskoronán 3,0 m szélességű mechanikai stabilizáció készül. A töltés rézsű mindkét oldalon 1:3 hajlású. Ezt követi a vízdalon a Sió medréig nyúló 1:20 rézsűhajlású, a mentett oldalon 10,0 m széles, szintén 1:20 rézsűhajlású fenntartói sáv kialakítása, rendezése.

Töltés jellemzői:

korona szélessége: 4,0 m

korona magassága: MÁSZ + 0,5 m, kétoldali 5-5%-os eséssel

rézsű: mindkét oldalon 1:3

Postacím: 8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. 8050 Székesfehérvár, Pf.:947

Telefon: +36 (22) 512-150 Fax: +36 (22) 512-168 E-mail:

**Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben**

ügyfelfogadási idő: hétfő, szerda: 9.00-12.00, 14.00-16.00; Péntek 09.00-12.00

ügyfelfogadás: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér u.1. Tel.:22/514-318



Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503:0976(4)-900(4)

fenntartói sáv szélessége és esése vízoldalon: változó, a töltésláb és a meder közötti teljes szakasz, 1:20

fenntartói sáv szélessége és esése mentett oldalon: 10,0 m, 1:20

összes hossz: 2687,0 m

Rámpa:

A 38+190 tkm szelvényben a vízoldalon kétirányú, a mentett oldalon féloldali bajuszrámpa készül. A rámpa 4,0 m szélességű, a hosszúsága 1:10, rézsűje 1:2 hajlású.

Kitérő:

A rámpától (38+190 tkm) indulva folyásiránnyal szemben 50,0 m hosszban kitérő épül a töltéskorona 6 m-esre szélesítésével.

Kilométer és hektométer kövek:

Az érintett szakaszon 3 db kilométer és 24 db hektométer kő elhelyezése szükséges.

### 3. Előírások:

3.1. A létesítés során az alábbi szakhatósági előírásokat be kell tartani:

3.1.1. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint területi környezetvédelmi és területi természetvédelmi szakhatóság TO-04G/80/03363-2/2017. iktatószámú állásfoglalásának előírásait be kell tartani, melyek a következők:

3.1.1.1. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őret (Szendi József, tel.: 06/30/377-3390) telefonon értesíteni kell, továbbá a munkálatok befejezését is be kell jelenteni a természetvédelmi kezelőnek.

3.1.1.2. Fa- és cserjeirtás szeptember 1. és március 15. között végezhető.

3.1.1.3. A fa- és cserjeirtás során (ahol a töltésláb és a partél között van hullámtéri terület) az őshonos fa- és cserjeállományok, illetve azok újulatának kíméletére kell törekedni.

3.1.1.4. A Sió csatorna kivitelezéssel nem érintett partmenti gyepterületei munkagépek és eszközök felvonulási és tároló helyeként, továbbá földanyag deponálóhelyeként nem szolgálhatnak (átmenetként sem).

3.1.2. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint talajvédelmi szakhatóság TO-04F/53/01019-2/2017. iktatószámú állásfoglalásának előírásait be kell tartani, melyek a következők:

3.1.2.1. A beruházással érintett termőföldön a mentésre érdemes humuszos réteget a műszakilag szükséges mélységben kell eltávolítani, figyelembe véve a helyszínen megjelenő rétegvastagságot és a talajvédelmi terv feltárásait.

3.1.2.2. Az építési naplóban folyamatosan rögzíteni kell a mentésre érdemes letermelt termőréteg mennyiségét és ismertetni kell a mentési módjára tett intézkedéseket.

3.1.2.3. A földmunkákról és külön a humuszos réteg letermeléséről, deponálásáról vezetett mennyiségi kimutatás alapján a munkák befejeztével mérlegszerű kimutatást kell készíteni.

- 3.1.2.4. Az építésnél kikerülő altalajt, kedvezőtlenebb minőségű humuszos talajt termőföldön elteríteni tilos.
- 3.1.2.5. A munkálatok nem akadályozhatják a szomszédos termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit.
- 3.1.2.6. A beruházás megkezdése és befejezése előtt 8 nappal értesíteni kell a talajvédelmi hatóságot.
- 3.1.2.7. A kivitelezés után fel kell mérni a termőföldön keletkezett kárt, és a talajvédelmi hatósággal (értesítési cím: Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 7.) egyeztetve el kell végezni a szükséges rekultivációt.
- 3.2. A Kölesd 084/3, 084/5, 084/6, 084/7, 084/9, 084/10, 084/12, 084/13, 084/14, 084/15 hrsz.-ú ingatlanokat érintő építési munka mindaddig nem kezdhető meg míg engedélyes nem rendelkezik az ingatlanok vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal, illetve megállapodással, és annak meglétét a vízügyi hatóság felé nem igazolta.
- 3.3. A létesítés során a
- 3.3.1. MVM NET Zrt. E-NET-6338/2017. számú közműegyeztetésében,
- 3.3.2. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózat Zrt. 2017.10.06. keltezésű közműkezelői hozzájárulásában,
- 3.3.3. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. 2017.09.19. keltezésű egyetértési nyilatkozatában,
- foglaltakat be kell tartani.
4. Engedélyes köteles:
- a.) Az építés, munkavégzés során jelen engedély előírásait betartani,
- b.) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani,
- c.) A jogszabály szerinti e-építési naplót vezetni, azt naprakész állapotban tartani.
- d.) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárásról, azt megelőzően 8 nappal a vízügyi hatóságot annak e-főnaplóba történő bejegyzésével értesíteni,
- e.) A vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
- a munkálatok megkezdésének időpontját,
  - az engedélyes(ek) személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a vízimunka, vízilétesítmény az engedély érvényességi ideje alatt valósult meg,
  - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,

- a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
  - a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.
5. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
  6. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a vízimunka elvégzéséig, a vízilétesítmény megvalósításáig, de legfeljebb 2020. december 31-ig hatályos.
  7. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
  8. Az engedélyezési eljárás engedélyes személyére tekintettel díjmentes.
  9. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben felsorolt szervek, szervezetek kizárólag elektronikus úton, a törvényben meghatározottak szerint nyújthatnak be fellebbezést. Az elektronikus ügyintézésre nem kötelezettek két példányban postai úton terjeszthetnek elő fellebbezést.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

A jogorvoslati eljárás díja 100 000 forint melyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság kérelmezte a Balaton levezető rendszer korszerűsítés keretén belül a Sió bal part töltésáthelyezés 36+193-46+936 tkm szelvények közötti szakaszra vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadását a VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32., továbbiakban: Kérelmező) által készített „Sió bal parti töltésáthelyezés 36+193-

46+936 tkm között” megnevezésű, 1500 tervszámú, E10.1.1. munkarész számú dokumentációja alapján.

Az engedélyezési eljárás megindításáról az ügyfeleket a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29.§ (6)-(7) bekezdései alapján hirdetményi úton tájékoztattam.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott tervdokumentáció a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján hiányos volt, ezért a 35700/12910-3/2017.ált. iktatószámú végzésemmel hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt, melynek keretében kértem az érintett ingatlanok feletti tulajdonjog igazolását, idegen tulajdonú ingatlan esetében az ingatlantulajdonosi hozzájárulás, a vízügyi igazgatási szerv vagyongazdálkodási hozzájárulásának, az érintett termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős hatósági határozatnak, az erdő igénybevételeéről szóló jogerős hatósági határozatnak valamint további 5 példány tervnek a benyújtását.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Főigazgatója a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak megküldött 13085-0006/2017. iktatószámú levelében hangsúlyozta, hogy a tárgyi beruházás a KEHOP-1.3.0-15-2015-00007 azonosító számú „Balaton levezető rendszer korszerűsítése” tárgyú projekt része, a tervezett létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. LVII törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. sz. melléklet 26 a) pontja szerinti közcélú vízellátási létesítmények. Tájékoztattam továbbá arról, hogy a projekt kivitelezési munkálatait 2020. december 30 napjáig kell elvégezni, mely megvalósítására a projektdokumentáció elfogadását követően kerülhet sor, melynek kötelező tartalmi eleme a vízjogi engedély. Annak érdekében, hogy a létesítmények mihamarabb elkészülhessenek, a műszaki tervek, engedélyezési tervdokumentációk, közbeszerzési dokumentációk egymással párhuzamosan készülnek. Főigazgató tájékoztattam arról, hogy a vízjogi engedélyezési eljárásban jogszabály alapján előírt ingatlan jogcím használati igazolás a vízügyi hatósági eljárás fázisában nem áll rendelkezésre. Ugyanis a területszerzést előkészítő dokumentumok kizárólag az engedélyes tervek birtokában készülhetnek el. A Főigazgató tájékoztatása szerint, ha a vízjogi létesítési engedély kiadását az esetleges termőföld végleges más célú hasznosítási eljáráshoz, vagy erdő igénybevételei eljárás lefolytatásához kötné a hatóság az az eljárás jelentős elhúzódnását eredményezné, mely következtében a projekt határidőre, valamint vissza nem térítendő forrásból történő megvalósítása ellehetetlenülne. A Főigazgató álláspontja szerint a vízjogi engedély szerinti munkák elvégzésének a területszerzési engedélyeket követően való megkezdhetőségéhez való kötése, a tulajdonjoghoz fűződő - mint alkotmányos alapjog - sérelem nélkül oldható meg. A tulajdonhoz való jog biztosítása valamint a jogszerű vízjogi létesítési engedélyezés érdekében a Főigazgató 13085-0006/2017. iktatószámú nyilatkozatot tett. Ebben a nyilatkozatban Somlyódi Balás Főigazgató vállalta, hogy a „kivitelezéssel érintett ingatlanok feletti tulajdonjog megszerzése a fentiekben nyilatkozott projekt esetében a kivitelezés megkezdését megelőzően – adásvétel vagy kisajátítás útján megtörténik, az ezzel kapcsolatos költségek a projektek a projekt költségvetésében beállításra kerültek. Nyilatkozom, hogy a tulajdonhoz fűződő jog, mint alkotmányos alapjog védelme érdekében a kivitelezés megkezdésére addig nem kerül sor, amíg meg nem valósul a beruházással, fejlesztéssel érintett területek megszerzése (kisajátítás, vásárlás).”

A Kérelmező leróta az érintett 44 db ingatlan hiteles tulajdoni lap beszerzésének költségeit, melyet követően az Igazgatóság intézkedett azok beszerzéséről.

Az engedélyezési eljárásban az érintett szakhatóságokat a 35700/12910-8/2017.ált. iktatószámú végzéssel megkerestem állásfoglalásuk kiadása érdekében.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint területi természetvédelmi és területi környezetvédelmi szakhatóság állásfoglalását TO-04G/80/03363-2/2017. iktatószámon megadta a 3.1.1. pontban tett előírással az alábbi indokolás alapján:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 2017. december 13-án érkezett 35700/12910-8/2017. ált. számú megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) megbízásából benyújtott „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés a Simontornya és Köles közötti szakaszon” tárgyú vízjogi létesítési engedély kiadására vonatkozó vízügyi hatósági eljárásban. Mivel a megkereséshez csatolt dokumentáció valójában a „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése - Sió bal parti töltésáthelyezés 36+193 – 46+936 tkm között” tárgyú engedély köteles munkálatokra vonatkozott, ezért a szakhatóság egyeztetett az eljáró hatóság illetékes ügyintézőjével, aki közölte, hogy a csatolt dokumentációt kell ténylegesen elbírálni, a megkeresés tartalmazott téves megfogalmazást.

Az eljárásban a kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket). 45/A. § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja; illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése állapítja meg.

A kormányhivatal az eljárás során a következőket állapította meg.

Környezeti hatások vizsgálata:

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint illetékes környezetvédelmi hatóság 2017. október 13-án kelt TO-04G/80/02277-58/2017. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatában megállapította, hogy a tevékenység megvalósítása kapcsán jelentős környezeti hatásokkal nem kell számolni.

Táj- és Természetvédelem:

A beruházással érintett ingatlanok védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezi részét, a partmenti területek védett természeti érték tartós előfordulási helyeként sem ismertek. A Sió csatorna érintett része ökológiai folyosó övezetként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat eleme.

A terv szerinti beavatkozások alapvetően nem sértenek természetvédelmi érdeket, ugyanakkor a beavatkozási területen található fásszárú növényzet számos védett madárfaj számára fészkelő-, táplálkozó helyként szolgálhat, ezért a fa- és cserjeirtási munkálatokat alapvetően vegetációs időn kívül kell elvégezni. Továbbá a növényzet

irtás során - ahol van hullámtéri területrészt - az őshonos fa- és cserjefajokat lehetőség szerint kímélni kell.

A természetvédelmi hatóság egyidejűleg korlátozta a part menti és kivitelezéssel nem érintett természetes vegetációjú területek igénybevehetőségét.

A kikötéseket a következő jogszabályi rendelkezések alapján írta elő a természetvédelmi hatóság.

A természet védelméről 1996. évi LIII. törvény vonatkozó rendelkezései értelmében:

8.§ (1) A vadon élő szervezetek továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

16. § (1) (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A kormányhivatal a szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg. A jogorvoslatról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján hatósági nyilvántartásba vette.

A kormányhivatal a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint talajvédelmi szakhatóság állásfoglalását TO-04F/53/01019-2/2017. iktatószámom megadta a 3.1.2. pontban tett előírásokkal az alábbi indokolás alapján:

„Az első fokon eljáró vízügyi hatóság talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt hatóságunk felé az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d) megbízásából eljáró VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32. 1. ép.) kérelmére a Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió bal parti depónia fejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti vízjogi létesítési engedélyének kiadása érdekében.

A megkeresés elbírálásához az alábbi iratok álltak a rendelkezésemre:

Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió bal parti töltésáthelyezés 36+193 – 46+969 tkm között Vízjogi engedélyezési tervdokumentáció (készítette: VIZITERV Consult Kft (1149 Budapest, Angol u. 32.), felelős tervező: Rosza Péter, tervszám: 1500, készítés dátuma: 2017.10.)

3. melléklet: Talajvédelmi terv a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése megjelölésű munkához (Sió szélesítés) a humuszos feltalaj mentése érdekében (készítette: Dr. Sisák István (8360 Keszthely, Tánicsics M. u. 55.) talajvédelmi szakértő, engedély száma: 48706/2006, és Pongrácz Attila (9400 Sopron, Balogh Ádám u. 23.) talajtani szakmérnök, munkaszám: 61-14/2017., dátum: 2017. október 2.)

Az eljárás dokumentációiról megállapítottam, hogy azok a talajvédelmi szakhatósági eljáráshoz kielégítő tartalommal bírnak, a talajvédelmi tervet arra jogosult szakértő készítette.

A dokumentációkat elbíráltam, és az alábbi tényállást állapítottam meg:

A 04.07. számú árvízvédelmi szakasz a Sió bal parti védtöltése a Kölesd közúti hídtól – 36+175 tkm-től kezdődik és Simontornyáig a 68+525 tkm szelvényig tart. A védelmi szakasz teljes hossza 32. 350 m.

A jelen beruházás a Kölesdi hídtól a 36+175 tkm szelvénytől indul és az Uzdi hídnál a 46+936 tkm szelvényénél ér véget.

A Sió bal parti töltésáthelyezés munkák kivitelezése során érintett területek: Kölesd, Sárszentlőrinc, Kajdacs külterületéhez tartozó szántó, legelő, rét és erdő művelési ágú ingatlanok.

A talajvédelmi terv figyelembevételével a mentésre érdemes humuszos termőtalajjal érintett terület nagysága: 182.882 m<sup>2</sup>.

A mentésre érdemes humuszanyag mennyisége: 92.626 m<sup>3</sup>.

A mentett humuszos talaj felhasználása helyben történik.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, továbbiakban: Tftv. 55. §-a alapján a beruházás helyszínén fel nem használt termőréteg után talajvédelmi járulékot kell fizetni.

Amennyiben kotrási iszapot termőföldön terveznek felhasználni, azt a talajvédelmi hatóság engedélyével lehet végezni.

Fenti indokokra tekintettel úgy döntöttem, hogy a vízjogi létesítési engedély kiadásának akadálya nincsen, a hozzájárulás talajvédelmi szempontból a rendelkező részben tett előírásokkal megadható.



A szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbiakban: Ket. 44. §-a, valamint a 71. § (1), 72. § (2) bekezdések alkalmazásával adtam ki, a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § - 13 §-ában szereplő kijelölés alapján, figyelembe véve a Tftv 43-44. § előírásait.

Hataskörünket a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendeletének (kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatát a Ket. 96. §-a alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretén belül gyakorolhatja.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint örökségvédelmi szakhatóság állásfoglalását TO-04D/40/47-2/2018. iktatószámom megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

„1. A kivitelezés során a beruházás teljes területén, a talajbolygatással járó tevékenységek végzésekor régészeti megfigyelést kell biztosítani.

2. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Wosinsky Mór Megyei Múzeummal (7100 Szekszárd, Szent István tér 26.).

3. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, és a területileg illetékes múzeumot.

4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor azt legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig el kell végezni. Az előkerült régészeti jelenség bontása és elsődleges feldolgozása a régészeti megfigyelés keretében történik.

5. Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék objektum, fal, épület stb. - kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

6. A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek az Örökségvédelmi hatóságot értesíteni.”

#### „INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya előtt, az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából eljáró VIZITERV Consult Kft (1149 Budapest, Angol u. 32 1. ép) kérelmére indult eljárásban az eljáró hatóság azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Balaton levezető rendszer

korszerűsítése - Sió bal parti töltésáthelyezés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás adatai alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

A 32052 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 12, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján lengyeli kultúrához, dunántúli mészbetétes kultúrához köthető telep. valamint római kori és Árpád- kori település valamint dunántúli mészbetétes kultúrához köthető temető nyomai maradtak fenn.

A 87115 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 27, Uzd, Zábó-föld 1., Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.

A 87117 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 28, Uzd, Szabó-föld, Siópart elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep nyomai maradtak fenn.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV törvény (Kötv..) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv 4 § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára

A tervanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/C § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A tervanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy az ügyfél által benyújtott ERD nem teljes, mivel az nem tartalmazta a feltárási projekttervet A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm r.) 24 § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A fentiek miatt az ügyfelet az örökségvédelmi hatóság 2017. 12. 19-én kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel, miszerint nyújtsa be a teljes, feltárási projekttervet is tartalmazó ERD-t.

Az ügyfél 2018. 01. 05-én a hiánypótlás keretében benyújtotta az örökségvédelmi hatóság részére a teljes, feltárási projekttervet tartalmazó, a Balaton levezető

rendszerének korszerűsítése (KEHOP-1 3. 0-15-2015-0007) című projekthez kapcsolódó komplex előkészítése feladatok végrehajtása című ERD-t.

Az ERD felsorolja és elemzi az ERD-hez végzett kutatások alapján a beruházás által érintett régészeti lelőhelyeket, javaslatot tesz az elvégzendő régészeti feladatellátás módjára, valamint kitér annak idő- és költségvonzatának meghatározására.

Mivel a terepi adottságok és a beruházás jellege nem tették lehetővé próbafeltárás elvégzését, ettől a hatóság jelen esetben a Korm. r 21. § (3) bekezdése értelmében - amely szerint próbafeltárás nélkül készült előzetes régészeti dokumentáció esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására - eltekint.

A fentiekre tekintettel az örökségvédelmi hatóság a hiánypótlásként benyújtott, teljes projekttervet tartalmazó egyszerűsített ERD-t elfogadja.

Az ERD alapján a teljes beruházással érintett terület 250 méter széles övezetében 85 régészeti lelőhely található (ebből Tolna megyében 55). amelyek közül 6 lelőhelyet érint közvetlenül (ebből Tolna megyében 3-at), 5-öt pedig érinthetnek (ebből Tolna megyében 2-0, a beruházás földmunkái. A terepi kutatások során 14 új lelőhelyet is azonosítottak (ebből Tolna megyében 9-et).

A dokumentum hatáscsökkentésként régészeti megfigyelést javasol a beruházással érintett lelőhelyeken, továbbá a Korm r 27 § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

Az ERD a régészeti feladatellátás területi szakaszait - mivel a projekt több megyét érint - az egyes érintett megyékbe eső nyomvonalszakaszokban határozza meg.

Az ERD a megelőző feltárás ellátására Tolna megye területén, a Korm. r. 25. § (1) bekezdése és a nagyberuházást megelőző régészeti feltárás végzésére jogosult intézmények és a feltárásban alvállalkozóként részt vevő szervezetek akkreditálásának szabályairól és eljárásrendjéről szóló 14/2015. (III. 11.) MVM rendelet alapján a Wosinsky Mór Megyei Múzeumot jelöli meg.

Az ERD megállapításainak figyelembevételével került meghatározásra a szükséges régészeti feladatellátás.

Szakhatósági eljárásom során a Korm. r. 72. §-ában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett – megfelel.

A megelőző feltárás módját a Kötv 22 § (8) és a Korm. r.. 27 § (3) bekezdése alapján határoztam meg, a régészeti feladatok ellátására jogosult intézmény kijelölése a Kötv 20 § (4) és a 22. § (5) és a Korm r. 25 § (1) bekezdésén alapul A megelőző feltárára a szerződés megkötését a Kötv. 22. § (10)-(11) és a 23/F § (10) bekezdése írja elő. A régészeti megfigyelés során végzett bontómunkával kapcsolatos szabályokat a Korm.

r. 19 §-a tartalmazza. A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm. r. 30 § (1)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX.21.) Korm. rendelet 2 § (2) bekezdése szerinti határidőn belül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket ) 44.§ - 45/A. §-ain, a Kötv 7 § -11 § -ain és 62.§ -68-ain, és a Korm. r.. 72 - 73. §-án alapul. A jogorvoslatot a Ket 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) kormányrendelet 11. §-a és a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala, mint földvédelmi szakhatóság állásfoglalását 10334/2017. iktatószámom megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

„Amennyiben beruházás az érintett ingatlanokon termőföld más célú hasznosítását eredményezi - mely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik -, az illetékes földhivataltól a szükséges engedélyt meg kell kérni, mivel a 2007. évi CXXIX. tv. 10.§-a értelmében „ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani”. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

#### „INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tekintetében kereste meg a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát szakhatósági állásfoglalás kérése céljából.

A szakhatósági megkeresés jogszabályi alapjául a Katasztrófavédelmi igazgatóság a 223/2014 (IX. 4.) Korm. rendelet 11. §-át jelölte meg. Ezen rendelet alapján a Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelme követelményei érvényre juttatása céljából szakhatósági jogkörben jár el.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, e hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben szereplő kikötésekkel adtam meg.

A Paksi Járási Hivatal hatásköre és illetékessége az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. §-ban foglaltakon, továbbá egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén alapul.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni fellebbezési jogát a Kat. 44. §. (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint bányafelügyeleti szakhatóság állásfoglalását PBK/2953-2/2017. iktatószámom megadta előírások és kikötések nélkül az alábbi indokolással:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/12910-8/2017. ált. iktatószámmal kezdeményezte a Bányafelügyeleten 2017. december 13-án iktatott megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) bekezdése, továbbá a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11.§-a alapján szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. Megkereséséhez csatolásra került a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése projekt keretében a „Sió bal parti töltésáthelyezés a 36+193-46+936 tkm szelvények között” c. vízjogi létesítési engedélyezési dokumentáció (összeállította: VIZITERV Consult Kft. Zs.: 1500, Munkarész szám: E10.1.1). Az engedélyezési dokumentáció tartalmazta a műszaki leírást, az áttekintő térképeket, a helyszínrajzot, a jellemző hossz- és mintakeresztelvényeket valamint a méret és mennyiségi kimutatást, és a geotechnikai tervezési beszámolót. A tömegszámítás részletezése mellett alaprajzon és metszeteken került rögzítésre a kitermelésre kerülő szilárd ásványi nyersanyag felhasználási helye és célja.

A vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13.§ (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére irányuló vízjogi engedélyezési eljárásban, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében – az elsőfokú eljárásban a területileg illetékes bányafelügyelet a kijelölt szakhatóság.

A Bányafelügyelet a továbbításra kerülő megkeresés és a melléklet dokumentáció, továbbá nyilvántartásai ismeretében megállapította:

- hogy a tervezett létesítési munkálatokkal érintetté váló földrészlet:
  - nem tartozik szilárd ásványbányászat céljára kialakított bányatelekhez,
  - nem szerepel a korábbi földtani feltárások során megkutatott és nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyagvagyont összegző Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban,
  - gravitációs tömegmozgások kialakulására alkalmas (felszínmozgás veszélyes) övezeten kívül található,
- a terv műszaki leírásában megadott részletezés szerint a vízjogi létesítési engedélyben foglalt tevékenység keretében a Sió bal partján árvízvédelmi töltés húzódik, mely a Kölesdi és Uzdi hidak között a meredek, helyenként megsuvadt mederrézsű és veszélyes folyó-megközelítés miatt a mentett oldal felé áthelyezésre kerül,

- az áthelyezett töltés többségében a meglévő töltés anyagából épül, illetve kis részben a Sió mederrézsú helyreállításából, kotrásából kikerülő azon anyagokból épül, melyek töltésépítésre alkalmasak,
- a szelvény módszerrel elvégzett tömegszámításban megadott részletezés alapján a kitermelésre kerülő helyi szilárd ásványi nyersanyag teljes mennyisége a létesítési tevékenységgel kapcsolatosan kerül felhasználásra vagyis a tervben foglaltak szerint értékesítési céllal a helyi szilárd ásványi nyersanyag nem kerül kiszállításra,
- a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII törvény (Bt.) 3.§ (1c) pontja szerint az anyagnyerő helyről kitermelt és a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló önkormányzati tulajdonú közcélú vízilétesítménybe beépített ásványi nyersanyag az önkormányzat tulajdonába kerül,
- a Bt. 20.§ (6) c) pontja értelmében az anyagnyerő helyről kitermelt és a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló önkormányzati tulajdonú közcélú vízilétesítménybe beépített ásványi nyersanyag után nem kell bányajáradékot fizetni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (2) foglaltak zárják ki.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az illetékességét szabályozó a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2006. (VI.28.) Korm. rend. 3.§ (1) bekezdése értelmében, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyonvédelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében kiterjedően a 223/2014. (X.4.) Korm. rendelet 13.§ (3) bekezdés a) pontja, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint földvédelmi szakhatóság állásfoglalását 10621/2017. iktatószámom megadta előírások és kikötések nélkül az indokolás alapján:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.) (Továbbiakban: Hatóság) megkereste hatóságomat - Balaton levezető rendszer korszerűsítése, Sió jobb parti depónia fejlesztés Simontornya és Kölesd között – vízjogi létesítési engedélyezési eljárásban.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (továbbiakban: Tftv.) 9.§(1) bek. szerint: „Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a ás hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A rendelkezésemre álló iratanyagot megvizsgálva megállapítottam, hogy a tevezett tevékenység külterületi termőföldeket érint.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9.§ (1) termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a föld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(2)

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/B, §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül.

10.§ (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

14. § (1) A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

- a) a lábon álló termény megsemmisül,
- b) terméskiesés következik be,
- c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- d) a talajszerkezet károsodik.

(2) A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldet az igénybevevő az engedélyező határozatban megállapított határidő vagy határnap lejártáig – a (9) bekezdésben meghatározott eset kivételével – köteles az eredeti állapotába helyreállítani. Az engedélyező határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi hatóság által jóváhagyott, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.

A fentiekre való tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98.§ 2. bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a földhivatalokról, a földhivatalok valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 36.§ 1. sz. melléklete állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44.§-a, és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet alapján adtam meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint erdészeti szakhatóság állásfoglalását BA-04/ERD/01128-2/2018. iktatószámon megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

„1. Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges Hivatalomnál!

2. Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületeken a kivitelezési munkálatok csak az érintett erdőterületek igénybevételére vonatkozó érvényes engedély (jogerős határozat) birtokában kezdhetőek meg. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

3. Amennyiben az igénybevétel végrehajtásához fakitermelés szükséges, úgy a kérelemben az arra vonatkozó szándékot jelezni szükséges.

4. A kivitelezés során a környező erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők!

5. A kivitelezés és a működés során az erdők talaját, az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező erdőtervezett területeket. Az erdőben hulladék, talajszennyező anyag, depónia nem helyezhető el.”

#### „INDOKOLÁS

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) hivatkozott számú ügyiratában megkereste az Erdészeti Hatóságot a Kérelmező kérelmére indult Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió bal parti töltésáthelyezés a 36+193-6+936 tkm szelvények között tárgyú ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági eladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján az Erdészeti Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanokon az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdő található az alábbiak szerint:

község	hrsz.	erdőrészlet
Kölesd	083/3 a	67 B
	083/5	67 A

Mivel a tevékenység erdőt érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84.§-aiban meghatározott igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál.

Amennyiben a tevékenység érvényes igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

Az Evt. 77. § (1) bekezdése szerint az erdő igénybevétele

a) az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása;

b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);



c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);

d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása - ide nem értve a vadaskert, vadaspark fenntartását, honvédelmi elsődleges rendeltetésű erdőben a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény szerinti, a Magyar Honvédség feladatai végrehajtásához szükséges állapotának fenntartását szolgáló tevékenységet, valamint a befogadó nemzeti támogatás katonai feladatainak ellátását - így különösen: villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

Az igénybevétel engedélyezhető, amennyiben az engedélyezhetőség alábbi - az Evt-ben, valamint az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm.rendeletben foglalt - feltételei fennállnak:

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII.21.) Korm.rendelet 11.§ (1) bekezdése szerint az erdő igénybevételének engedélyezés iránti kérelemhez csatolni kell:

a) az Adattár a tervezett igénybevétel engedélyezése kapcsán felmerülő módosításához szükséges 18. (1) és (2) bekezdése szerinti dokumentumokat,

b) az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 25/2013. (IV. 16.) VM rendelet szerint elkészített változási vázrajzot és területkimutatást, illetve abban az esetben, ha az igénybevétel teljes földrészletet vagy teljes alrészletet érint, a tervezett igénybevétel határainak és föld-, illetve alrészletenkénti területének megjelölését, az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból kiadott 30 napnál nem régebbi másolaton feltüntetve,

c) az erdőtalaj 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó beépítése esetén

ca) az igénybevett erdőterületet is magába foglaló humuszgazdálkodási talajvédelmi tervet vagy

cb) a humuszos termőréteg feltárását rögzítő jegyzőkönyvet, valamint az abban rögzített eredmények függvényében a humuszos termőréteg mentésére és felhasználására vonatkozó leírást,

d) az időleges, valamint a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel esetében a terület újraerdősítésre való alkalmassá tétele érdekében tervezett tevékenységek leírását,

e) a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el, vagy a tevékenységre a Khvr.-ben megállapított feltétel nem teljesül.

(2) Az erdő igénybevételének engedélyezése iránti kérelemben

a) pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel Evt. 78. § (1) bekezdése szerinti közérdekekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát, valamint

b) - az Evt. 41. § (2) bekezdés c) pontjának figyelembevételével - meg kell jelölni a fakitermelés végrehajtásának tervezett évét.

(3) időleges igénybevétel és a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel öt évnél rövidebb időtartamú fennállása esetében a kérelmezőnek meg kell adnia az igénybevétel tervezett kezdő és végső napját.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat az Evt. 85. § szerinti fennmaradási engedély kérelem esetében is alkalmazni kell.

(5) Ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról jogszabály kifejezetten nem rendelkezik, a csereerdősítést

a) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott erdő igénybevételi ügyek esetében az ország területén belül,

b) az a) pontba nem tartozó esetekben az erdőtervezési körzet területén

bármely arra alkalmas földterületen végre lehet hajtani.

(6) Az Evt. 83/A. § szerinti igénybevétel engedélyezése iránti kérelemhez - a (7) bekezdésben foglalt kivétellel - csatolni kell:

a) a létesítmény létesítési engedélyét,

b) az igénybevétellel érintett ingatlan tulajdonosának közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az igénybevételhez való hozzájárulását és

c) az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 25/2013. (IV. 16.) VM rendelet szerint elkészített változási

(7) Az Evt. hatálybalépése előtt legalább 20 évvel korábban elhelyezett burkolt út, villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, illetve nyilvántartott műemléki érték esetében engedély hiányában - a (6) bekezdés b) és c) pontja szerinti dokumentumokat elegendő csatolni.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni - a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel csak kivételes esetben, a közérdekekkel összhangban lehet.

Az Evt. 79. § (3) bekezdése szerint az erdő igénybevétele iránti kérelemhez csatolni kell a tulajdonos és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodói, illetve hasznélvezeti jog jogosultja hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.

Az Evt. 79. § (3a) bekezdése szerint az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és az érintett ingatlan tulajdonosának és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodói, illetve hasznélvezeti jog jogosultjának erdőtelepítéshez adott, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát.

Amennyiben az igénybevétel érvényes engedély birtokában történik, a tevékenység a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol.

A környező erdőállományok védelme érdekében hívtam fel a figyelmet az Evt. 56., 61-63. § előírásaira.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Akr.) 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az Engedélyes a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2.§ (5) a) pontja alapján mentes a díjfizetéstől, így a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontjában meghatározott 7 500 Ft szakhatósági díj megfizetése nem szükséges.

Az Erdészeti Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 11.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet állapítja meg.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a megvalósítandó vízellátási létesítményekkel és vízimunkákkal érintettek olyan ingatlanok, melyek művelési ága – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvt.) 2. § 19. pontja szerinti – termőföld (Kölesd 084/3, 084/5, 084/6, 084/7, 084/9, 084/10, 084/12, 084/13, 084/14, 084/15). Azonban termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A Tvt. 10. § (3) bekezdés szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. A kérelmező 337/2017. iktatószámú beadványa mellékleteként a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős határozat nem került benyújtásra. A Tvt. 10. § (3) bekezdés második fordulata értelmében a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie. Ez alapján a vízügyi hatóság a vízjogi engedélyezési eljárást a 35700/12910-21/2017. ált. iktatószámú végzésével a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak a vízügyi hatósághoz történő benyújtásáig felfüggesztettem, egyben előírta, hogy a földvédelmi hatóságnál a szükséges eljárást legfeljebb 2 hónapon belül meg kell indítania.

A vízügyi hatóság a felfüggesztésről szóló döntést a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) és (2) bekezdése értelmében - a személyesen az ügyfélnek szóló példányok kivételével – hirdetményi úton közölte az ügyfelekkel.

A VIZITERV Consult Kft. a 152/2018. iktatószámú levelében az időközben a projekt műszaki tartalmában – elsősorban forráshiány miatt – történt változások miatt eredeti kérelmét módosította. A kérelem módosítása következtében a kérelem kizárólag a Balaton

levezető rendszer korszerűsítés, Sió bal parti töltés áthelyezés csak a 36+393-39+080 tkm szelvények közötti létesítményekre korlátozódik, a többi részek nem kerülnek megépítésre.

Tekintettel arra, hogy a módosított kérelem alapján a tervezett létesítmények köre jelentősen csökkent, új létesítmények, a tervezett létesítmények műszaki jellemzőiben változást nem terveztek, ezért a szakhatóságokat a kérelem módosítása miatt ismételtelen nem kerestem meg állásfoglalásuk kiadása érdekében. Azonban megállapítottam, hogy a kérelem módosítását követően az eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal, mint erdészeti szakhatóság BA-04/ERD/01128-2/2018. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban említett Kölesd 67 A, B erdőrészleteket a módosított kérelem alapján engedélyezendő létesítmények nem érintik, ezért a szakhatóság előírásait a rendelkező részben nem szerepeltettem.

Ugyancsak nem érinti a módosított kérelem alapján engedélyezett létesítmények a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint örökségvédelmi szakhatóságnak a TO-04D/40/47-2/2018. iktatószámú állásfoglalásában megjelölt lelőhelyeket, ezért az állásfoglalás előírásait szintén nem szerepeltettem a döntésben.

Engedélyes benyújtotta a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi főosztály Földhivatali Osztály 10248/2/2018. iktatószámú és az azt módosító 10248/3/2018. iktatószámú határozatot a Kölesd 084/7, 084/12, 084/13, 084/10, 084/9, 084/6, 084/5, 084/14, 084/15, 084/3 hrsz-ú ingatlanok érintett részének végleges más célú hasznosításáról szóló hatósági határozatot. A döntés ellen fellebbezésnek nem volt helye.

Ez alapján a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint földvédelmi szakhatóság, valamint a Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal, mint földvédelmi szakhatóság a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) 11.§ (1) d) pontja alapján szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, mert a termőföld érintettsége miatti földvédelmi érdekeket önálló eljárásban vizsgálta és érvényesítette.

Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy a Ket. 44.§ (9) bekezdése értelmében a szakhatóság állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Főigazgatója a 13085-0006/2017. iktatószámú levelében hangsúlyozta, hogy a tárgyi beruházás a KEHOP-1.3.0-15-2015-00007 azonosító számú „Balaton levezető rendszer korszerűsítése” tárgyú projekt része, mely tartalmazza a jelentősebb nagyműtárgyak átépítését, valamint hogy a tervezett létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. LVII törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. sz. melléklet 26 a) pontja szerinti közcélú vízelétesítmények. Tájékoztattam továbbá arról, hogy a projekt kivitelezési munkálatait 2020. december 30 napjáig kell elvégezni, mely megvalósítására a projektdokumentáció elfogadását követően kerülhet sor, melynek kötelező tartalmi eleme a vízjogi engedély. Annak érdekében, hogy a létesítmények mihamarabb elkészülhessenek, a műszaki tervek, engedélyezési tervdokumentációk, közbeszerzési dokumentációk egymással párhuzamosan készülnek. Főigazgató tájékoztattam arról, hogy a vízjogi engedélyezési eljárásban jogszabály alapján előírt ingatlan jogcím használati igazolás a vízügyi hatósági eljárás fázisában nem áll módjában. Ugyanis a területszerzést előkészítő dokumentumok kizárólag az engedélyes tervek birtokában készülhetnek el. A Főigazgató tájékoztatása szerint, ha a vízjogi létesítési engedély kiadását az esetleges termőföld végleges más célú hasznosítási eljáráshoz, vagy erdő igénybevételi eljárás lefolytatásához kötné a hatóság az az eljárás jelentős elhúzását eredményezné, mely következtében a projekt határidőre, valamint vissza

nem térítendő forrásból történő megvalósítása ellehetetlenülne. A Főigazgató álláspontja szerint a vízjogi engedély szerinti munkák elvégzésének a területszerzési engedélyeket követően való megkezdhetőségéhez való kötése, a tulajdonjoghoz fűződő - mint alkotmányos alapjog - sérelem nélkül oldható meg. A tulajdonhoz való jog biztosítása valamint a jogszerű vízjogi létesítési engedélyezés érdekében a Főigazgató 13085-0006/2017. iktatószámom nyilatkozatot tett. Ebben a nyilatkozatban Somlyódi Balás Főigazgató vállalta, hogy a „kivitelezéssel érintett ingatlanok feletti tulajdonjog megszerzése a fentiekben nyilatkozott projekt esetében a kivitelezés megkezdését megelőzően – adásvétel vagy kisajátítás útján megtörténik, az ezzel kapcsolatos költségek a projektek a projekt költségvetésében beállításra kerültek. Nyilatkozom, hogy a tulajdonhoz fűződő jog, mint alkotmányos alapjog védelme érdekében a kivitelezés megkezdésére addig nem kerül sor, amíg meg nem valósul a beruházással, fejlesztéssel érintett területek megszerzése (kisajátítás, vásárlás).”

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 2018. január 1-ét követő módosítása alapján az 1/B.§ (4) bekezdés d) pontja értelmében a létesítőnek (kérelmezőnek) a kérelem részeként igazolnia kell, ha a tervezett vízimunka elvégzése, vízilétesítmény megépítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy részeként valósul meg, azonban az ingatlan nem az engedélyes tulajdona – a közcélú vízilétesítmény elhelyezését biztosító vízvezetési szolgálat alapításának [Vgtv. 20. § (1) bekezdés], az országos közút és tartozékai, illetve a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai víztelenítést szolgáló közcélú vízilétesítmény elhelyezésének [Vgtv. 20. § (3a) bekezdés], a környezeti kármentesítési célú vízilétesítmények elhelyezésének [1995. évi LIII. törvény 101. § (4) bekezdés] esetét kivéve –, a létesítő (kérelmező) nyilatkozatának fennállását arról, hogy rendelkezik vagy a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog az érintett ingatlan vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal, illetve a tervezett vízimunka elvégzésével, vízilétesítmény megépítésével összefüggésben létrejött vagy létrejövő megállapodással. Ezen nyilatkozat becsatolásra került. Tekintettel azonban arra, hogy az érintett ingatlanok terület feletti rendelkezési joga nem került igazolásra, a rendelkező rész 3.2. pontjában a szükséges iratok meglétének igazolását írtam elő az ingatlanokat érintő munkák megkezdése előtt.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Enaplór.) 24.§ (1) bekezdése alapján építési naplót kell vezetni az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységről. A vízügyi hatóság, mint építési hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély építési engedély, így a vízjogi engedély köteles létesítményekről építési naplót kell vezetni. Az építési naplót az Enaplór. szerint kell vezetni, magyar nyelven és naprakészen.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a vízimunka elvégzése, vízilétesítmény megvalósítása nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3. §-ában foglaltakra a kérelemnek megfelelően előírásokkal megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kr. 10. § (1) bekezdés 4. pontja, Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Jelen határozattal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2.§ (2) bekezdés alapján, a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdésével összhangban határoztam meg.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján 100 000,- forint, melyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

A vízikönyvi nyilvántartás bejegyzését a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998.(XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján írtam elő.

Székesfehérvár, elektronikus dátumbélyegző szerint

**Magosi Lajos tú. ezredes**  
igazgató

Terjedelem 22 oldal

:

Melléklet: -

Továbbítva Nova SZEÜSZ / Céghatár

:

Kapják:

1. Országos Vízügyi Főigazgatóság, 1012 Budapest, Márvány u. 1/d. /Nova SZEÜSZ
2. VIZITERV Consult Kft., 1149 Budapest, Angol u. 32. /Céghatár
3. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, 7100 Szekszárd, Szentgáli Gyula u. 2. /Nova SZEÜSZ
4. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, 7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 7. /Nova SZEÜSZ
5. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály, 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 54-58. /Nova SZEÜSZ
6. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. /Nova SZEÜSZ
7. Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztály, 7030 Paks, Szentháromság tér 6. / Nova SZEÜSZ
8. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, 7623 Pécs, József A. u. 5. /Nova SZEÜSZ
9. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály, 7633 Pécs, Lázás Vilmos u. 12. /Nova SZEÜSZ
10. MVM NET Zrt. 1134 Budapest, Róbert Károly körút 59. /Céghatár
11. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózat Zrt., 7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 2. /Céghatár
12. E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt., 7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 2. /Céghatár