



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Iktatószám:(iktatószámunk a jobb felső sarokban található)

Tárgy: Balaton levezető rendszer korszerűsítése, Sió Köles jobb parti depónia fejlesztés vízjogi létesítési engedélyre  
Ügyintéző: Virág Imre ügyintéző  
VKSZ: 133/10271-22099  
Telefon: -  
e-mail: -

### HATÁROZAT

1. Az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d., KÜJ: 103061113, KSH: 15796019-8413-312-01) részére az alábbi feltételek mellett

#### vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítés, Sió Kölesd jobb parti depónia fejlesztés vízilétesítményeit és vízimunkáit a VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32.) által készített „Sió jobb parti depóniafejlesztés Simontornya és Kölesd közötti szakaszon” megnevezésű, 1500 tervszámú, E10.2 munkarész számú dokumentációja alapján elvégezze.

2. A vízilétesítmény építése, vízimunka végzése az alábbi főbb műszaki jellemzők betartása mellett végezhető:
  - 2.1. Érintett ingatlanok: Kölesd 1192/1, 1181, 1182, 1183, 1189, 1192/3, 1190, 1192/2, 078, 1168, 1167, 1166, 1165, 1138, 1164, 1134, 1137, 1139/1 hrsz.
  - 2.2. Depónia:

Kölesden csak a Hidas-patak hídja és a Kölesdi gátörtelep közötti szakaszon szükséges lakóépületek veszélyeztetése miatt a részlegesen meglévő depónia magasítása és kellő magasságú terepbe való bekötése. A meglévő depónia helyenként magassághiányos, felső (É-i) vége pedig nincs bekötve megfelelő magasságú terepbe. A Hidas-patak (Kölesd-patak) bal partja csak a sportpálya mentén rendelkezik megfelelő magasságú depóniával. Ez lefelé a patak mentén a Sióig kerül meghosszabbításra. Így a sportpálya depóniájától induló 0+000 tkm szelvénytől a meglévő Hidas-patak menti depónia magasítását követően a nyomvonal a Sió mentén halad a 0+465 tkm szelvényig. A 0+465-0+724 tkm szelvények között nincs magassági hiány, a meglévő depónia változatlanul marad. A depónia a 0+724 tkm szelvénytől a Sió menti holtágat D-ről, az üzemelő szennyvízáttemelőt É-ről elkerülve halad a magassághiányos szakaszon és a szükséges magasságot csaknem elérve a 6317. sz. közút előtt csatlakozik a 1139/1 hrsz-ú Önkormányzati tulajdonú úthoz. Az Önkormányzati út közúthoz való csatlakozásánál

Postacím: 8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2. 8050 Székesfehérvár, Pf.:947  
Telefon: +36 (22) 512-150 Fax: +36 (22) 512-168 E-mail:

**Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben**

ügyfélfogadási idő: hétfő, szerda: 9.00-12.00, 14.00-16.00; Péntek 09.00-12.00  
ügyfélfogadás: 8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér u.1. **Tel.:22/514-318**



Székesfehérvár  
ISO 9001: 503-0976(4)-900(4)

meglévő átereszt annak É-i oldalán egy esetleges árvízkor homokzsákkal zárják el, hogy az árvíz a mentesített területre ne juthasson be.

Depónia jellemzői a 0+000-0+465, 0+724-0+895, 0+918-1+020 tkm szelvények között:

korona szélessége: 4,0 m

korona magassága: MÁSZ + 0,5 m, kétoldali 5-5%-os eséssel

részű: mindkét oldalon 1:3

összes hossz: 738,0 m

Depónia jellemzői a 0+895-0+918 tkm szelvények között:

korona szélessége: 3,0 m

korona magassága: MÁSZ + 0,5 m, kétoldali 5-5%-os eséssel

részű: mindkét oldalon 1:2

összes hossz: 23,0 m

A depóniák építéséhez a mederrészű rendezéséből származó 6810 m<sup>3</sup> anyag kerül felhasználásra, valamint a depónia építésével érintett új területekről letermelésre kerülő 3283 m<sup>3</sup> humuszból 1802 m<sup>3</sup> kerül visszaterítésre.

A depónián való átközlekedés érdekében a 0+879 tkm szelvényben keresztrámpa épül íves kialakítással.

A depónia tartozékaiként 1 db kilométerkő és 9 db hektométer kő, valamint a közút csatlakozásoknál 1-1 db sorompó kerül elhelyezésre.

### 3. Előírások:

3.1. A létesítés során az alábbi szakhatósági előírásokat be kell tartani:

3.1.1. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint területi környezetvédelmi és területi természetvédelmi szakhatóság TO-04G/80/03355-2/2017. iktatószámú állásfoglalásának előírásait be kell tartani, melyek a következők:

3.1.1.1. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrét (Szendi József, tél.: 06/30/377-3390) telefonon értesíteni kell, továbbá a munkálatok befejezését is be kell jelenteni a természetvédelmi kezelőnek.

3.1.1.2. Fakivágás szeptember 1. és március 15. között végezhető.

3.1.1.3. A fakivágás során az őshonos fa- és cserjeállományok, illetve azok újulatának kíméletére kell törekedni.

3.1.1.4. A Sió csatorna, valamint a Donát patak kivitelezéssel nem érintett partmenti gyepterületei munkagépek és eszközök felvonulási és tároló helyeként, továbbá földanyag deponálóhelyeként nem szolgálhatnak (átmenetiként sem).

3.2. A Kölesd 1192/1, 1181, 1183, 1189, 1192/3, 1190, 1192/2, 078, 1168, 1167, 1166, 1165, 1138, 1134, 1137 hrsz.-ú ingatlanokat érintő építési munka mindaddig nem kezdhető meg míg engedélyes nem rendelkezik az ingatlanok vonatkozásában a

polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal, illetve megállapodással, és annak meglétét a vízügyi hatóság felé nem igazolta.

3.3. A létesítés során a

3.3.1. E.R.Ö.V. Egyesült Regionális Önkormányzati Víziközmű Zrt. 220623490 számú közműegyeztetési jegyzőkönyvében,

3.3.2. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózat Zrt. 2017.10.06. keltezésű közműkezelői hozzájárulásában,

foglaltakat be kell tartani.

4. Engedélyes köteles:

- a.) Az építés, munkavégzés során jelen engedély előírásait betartani,
- b.) A mindenkori hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani,
- c.) A jogszabály szerinti e-építési naplót vezetni, azt naprakész állapotban tartani.
- d.) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárásról, azt megelőzően 8 nappal a vízügyi hatóságot annak e-főnaplóba történő bejegyzésével értesíteni,
- e.) A vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
  - a munkálatok megkezdésének időpontját,
  - az engedélyes(ek) személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a vízimunka, vízilétesítmény az engedély érvényességi ideje alatt valósult meg,
  - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
  - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
  - a munkálatok befejezése esetén a vízilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.

5. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

6. Engedélyem jelen határozat jogerőre emelkedésétől a vízimunka elvégzéséig, de legfeljebb 2020. december 31-ig hatályos.

7. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat,

kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.

8. Az engedélyezési eljárás engedélyes személyére tekintettel díjmentes.
9. Jelen határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. A BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.  
A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.  
A jogorvoslati eljárás díja 100 000 forint melyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással kell megfizetni.

## INDOKOLÁS

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság kérelmezte a Balaton levezető rendszer korszerűsítés keretén belül a Sió jobb part depóniafejllesztés Kölesd és Simontornya közötti szakaszra vonatkozó vízjogi létesítési engedély kiadását a VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32., továbbiakban: Kérelmező) által készített „Sió jobb parti depóniafejllesztés Simontornya és Kölesd közötti szakaszon” megnevezésű, 1500 tervszámú, E10.2 munkarész számú dokumentációja alapján.

Az engedélyezési eljárás megindításáról az ügyfeleket a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdése és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 29.§ (6)-(7) bekezdései alapján hirdetményi úton közöltem.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott tervdokumentáció a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok alapján hiányos volt, ezért a 35700/13056-2/2017.ált. iktatószámú végzésemmel hiánypótlásra hívtam fel a Kérelmezőt, melynek keretében kértem az érintett ingatlanok feletti tulajdonjog igazolását, idegen tulajdonú ingatlan esetében az ingatlantulajdonosi hozzájárulás, a Magyar Telekom Nyrt hozzájárulásának, a közutak kezelői hozzájárulásának, a vízügyi igazgatási szerv vagyongazdálkodási hozzájárulásának, az érintett termőföldek végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős hatósági határozatnak, az erdő igénybevételeéről szóló jogerős hatósági határozatnak valamint további 5 példány tervnek a benyújtását.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Főigazgatója a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak megküldött 13085-0006/2017. iktatószámú levelében hangsúlyozta, hogy a tárgyi beruházás a KEHOP-1.3.0-15-2015-00007 azonosító számú „Balaton levezető rendszer

korszerűsítése” tárgyú projekt része, a tervezett létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. LVII törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. sz. melléklet 26 a) pontja szerinti közcélú vízellétesítmények. Tájékoztattott továbbá arról, hogy a projekt kivitelezési munkálatait 2020. december 30 napjáig kell elvégezni, mely megvalósítására a projektdokumentáció elfogadását követően kerülhet sor, melynek kötelező tartalmi eleme a vízjogi engedély. Annak érdekében, hogy a létesítmények mihamarabb elkészülhessenek, a műszaki tervek, engedélyezési tervdokumentációk, közbeszerzési dokumentációk egymással párhuzamosan készülnek. Főigazgató tájékoztattott arról, hogy a vízjogi engedélyezési eljárásban jogszabály alapján előírt ingatlan jogcím használati igazolás a vízügyi hatósági eljárás fázisában nem áll rendelkezésre. Ugyanis a területszerzést előkészítő dokumentumok kizárólag az engedélyes tervek birtokában készülhetnek el. A Főigazgató tájékoztatása szerint, ha a vízjogi létesítési engedély kiadását az esetleges termőföld végleges más célú hasznosítási eljáráshoz, vagy erdő igénybevételi eljárás lefolytatásához kötné a hatóság az az eljárás jelentős elhúzódsát eredményezné, mely következtében a projekt határidőre, valamint vissza nem térítendő forrásból történő megvalósítása ellehetetlenülne. A Főigazgató álláspontja szerint a vízjogi engedély szerinti munkák elvégzésének a területszerzési engedélyeket követően való megkezdhetőségéhez való kötése, a tulajdonjoghoz fűződő - mint alkotmányos alapjog - sérelem nélkül oldható meg. A tulajdonhoz való jog biztosítása valamint a jogszerű vízjogi létesítési engedélyezés érdekében a Főigazgató 13085-0006/2017. iktatószámmon nyilatkozatot tett. Ebben a nyilatkozatban Somlyódi Balás Főigazgató vállalta, hogy a „kivitelezéssel érintett ingatlanok feletti tulajdonjog megszerzése a fentiekben nyilatkozott projekt esetében a kivitelezés megkezdését megelőzően – adásvétel vagy kisajátítás útján megtörténik, az ezzel kapcsolatos költségek a projektek a projekt költségvetésében beállításra kerültek. Nyilatkozom, hogy a tulajdonhoz fűződő jog, mint alkotmányos alapjog védelme érdekében a kivitelezés megkezdésére addig nem kerül sor, amíg meg nem valósul a beruházással, fejlesztéssel érintett területek megszerzése (kisajátítás, vásárlás).”

A Kérelmező leróta az érintett 102 db ingatlan hiteles tulajdoni lap beszerzésének költségeit, melyet követően az Igazgatóság intézkedett azok beszerzéséről. A Kérelmező becsatolta továbbá Sárszentlőrinc Község Önkormányzat Képviselő testületének 2017. november 29-én tartott ülésének jegyzőkönyv kivonatát, mely alapján a Sárszentlőrinc 698/2, 741/2, 754/3 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosi hozzájárulását megadja a létesítmények megvalósításához, Kölesd Község Önkormányzata 643/2017. számú tulajdonosi hozzájárulását a Kölesd 1182, 1139/1 és 1164 hrsz ingatlanok vonatkozásában, Pálfa Község Önkormányzat P/1338-1/2017. számú tulajdonosi hozzájárulását a Pálfa 61 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában, a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság kezelésében lévő ingatlanok vonatkozásában a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság vagyongazdálkodási hozzájárulását, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Főigazgatójának SZGYF-IKT-28839-3/2017. iktatószámú vagyongazdálkodási hozzájárulását a Pálfa 076/7 hrsz ingatlan vonatkozásában. A benyújtott tulajdoni lapok alapján az érintett ügyfeleket 35700/13056-11/2017.ált. iktatószámú végzéssel értesítettem az eljárás megindításáról.

Az engedélyezési eljárásban az érintett szakhatóságokat a 35700/13056-12/2017.ált. iktatószámú végzéssel megkerestem állásfoglalásuk kiadása érdekében.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint területi természetvédelmi és területi környezetvédelmi szakhatóság állásfoglalását TO-04G/80/03355-2/2017. iktatószámmon megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

„1. A kivitelezési munkálatok megkezdése előtt a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság területileg illetékes természetvédelmi őrért (Kölesd, Uzd, Sárszentlőrinc: Szendi József, tél.: 06/30/377-3390, Pálfa: Nagy Tibor, tel.: 06/30/463-5166) telefonon értesíteni kell, továbbá a munkálatok befejezését is be kell jelenteni a természetvédelmi kezelőnek.

2. Fakivágás szeptember 1. és március 15. között végezhető.

3. A fakivágás során az őshonos fa- és cserjeállományok, illetve azok újulatainak kíméletére kell törekedni.

4. A Sió csatorna, valamint a Donát patak kivitelezéssel nem érintett partmenti gyepterületei munkagépek és eszközök felvonulási és tároló helyeként, továbbá földanyag deponálóhelyeként nem szolgálhatnak (átmenetiként sem).”

#### „INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 2017. december 12-én. érkezett 35700/13056-12/2017. ált. számú megkeresésében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) megbízásából benyújtott „Balaton levezető rendszerének korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés Simontornya és Kölesd között” tárgyú vízjogi létesítési engedély kiadására vonatkozó vízügyi hatósági eljárásban.

Az eljárásban a kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket). 45/A. § (2) bekezdése alapján vizsgálta hatáskörét és illetékességét.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja; illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A § (1) bekezdése állapítja meg.

A kormányhivatal az eljárás során a következőket állapította meg.

Környezeti hatások vizsgálata:

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint illetékes környezetvédelmi hatóság 2017. október 13-án kelt TO-04G/80/02277-58/2017. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatában megállapította, hogy a tevékenység megvalósítása kapcsán jelentős környezeti hatásokkal nem kell számolni.

Táj- és Természetvédelem:

A beruházással érintett ingatlanok védett természeti területnek, Natura 2000 területnek nem képezik részét, a partmenti területek védett természeti érték tartós előfordulási helyeként sem ismertek. A Sió csatorna csaknem teljes Tolna megyei érintett szakasza, valamint a Donát-patak érintett része ökológiai folyosó övezeteként az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT.) 3/1. számú mellékletében kijelölésre került Országos Ökológiai Hálózat eleme.

A terv szerinti beavatkozások alapvetően nem sértenek természetvédelmi érdeket, ugyanakkor a beavatkozási területen található fásszárú növényzet számos védett madárfaj számára fészkelő-, táplálkozó helyként szolgálhat, ezért a fa- és cserjeirtási munkálatokat alapvetően vegetációs időn kívül kell elvégezni. Továbbá a növényzet irtás során az őshonos fa- és cserjefajokat lehetőség szerint kímélni kell.

A természetvédelmi hatóság továbbá korlátozta a part menti és kivitelezéssel nem érintett természetes vegetációjú területek igénybevehetőségét.

A kikötéseket a következő jogszabályi rendelkezések alapján írta elő a természetvédelmi hatóság.

A természet védelméről 1996. évi LIII. törvény (jt.) vonatkozó rendelkezései értelmében:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

16. § (1) (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

(3) A termőföld hasznosítása, illetve a hasznosításra alkalmatlan területek használata, igénybevétele, meliorációs tervek készítése és végrehajtása, egyéb mezőgazdasági tevékenységek folytatása, valamint a vízgazdálkodás és a vízrendezés során a természetes és természetközeli állapotú vízfelületeket, nádasokat és más vizes élőhelyeket, valamint a mezőgazdasági termelés számára kedvezőtlen termőhelyi adottságú területek természetes növényállományát meg kell őrizni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A kormányhivatal a szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (6) bekezdése, 72. § (1) bekezdése alapján hozta meg. A jogorvoslatról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A kormányhivatal szakhatósági állásfoglalását a 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján hatósági nyilvántartásba vette.

A kormányhivatal a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala, mint örökségvédelmi szakhatóság állásfoglalását TO-04D/40/46-2/2018. iktatószámom megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

- „1. A Donát patak bal partján a 0+700 – 1+100 tkm közötti szakaszon a tervezett fenntartási sáv területén, a Sió jobb partján 1+100 és 1+540 tkm közötti szakaszon a tervezett fenntartási sáv, valamint a Sió jobb partján 1+540 - 1+800 közötti szakaszon a tervezett depónia helyén a beruházást megelőzően teljes felületű megelőző feltárást kell elvégezni.
2. A kivitelezés során a beruházás által földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. A teljes felületű megelőző feltárásra és a régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Wosinsky Mór Megyei Múzeummal (7100 Szekszárd, Szent István tér 26.).
4. A teljes felületű megelőző feltárás csak jogerős feltérési engedéllyel kezdhető meg. A feltérési engedély iránti kérelmet a feltárásra jogosult intézmény nyújthatja be az örökségvédelmi hatóságnál. A teljes felületű feltérési elvégzésére a Wosinsky Mór Megyei Múzeum (7100 Szekszárd, Szent István tér 26 ) jogosult.
5. A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, és a területileg illetékes múzeumot.
6. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor azt legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig el kell végezni. Az előkerült régészeti jelenség bontása és elsődleges feldolgozása a régészeti megfigyelés keretében történik.
7. Ha a teljes felületű feltérési vagy a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék - objektum, fal, épület stb. - kerül elő, a feltérési végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
8. A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltérési végző intézmény) kötelesek az örökségvédelmi hatóságot értesíteni.”

#### „INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya előtt, az Országos Vízügyi Főigazgatóság megbízásából eljáró VIZITERV Consult Kft. (1149 Budapest, Angol u. 32. 1 ép.) kérelmére indult eljárásban az eljáró hatóság azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy a Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.



A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás adatai alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint.

A 32199 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 14, Ellető elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján neolitikus és római kori telep, valamint őskori sánc nyomai maradtak fenn.

A 63378 azonosító számon nyilvántartott Sárszentlőrinc 23, Tüszküsdomb elnevezésű lelőhelyen, jellege alapján bronzkori telep, valamint kelta temető nyomai maradtak fenn.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény (Kötv) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4 § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5 § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A tervanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20 pontja értelmében nagyberuházásnak minősül.

A Kötv. 23/0 § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni.

A tervanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy az ügyfél által benyújtott ERD nem teljes, mivel az nem tartalmazta a feltárási projekttervet. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm r) 24. § (6) bekezdése alapján a feltárási projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A fentiek miatt az ügyfelet az örökségvédelmi hatóság 2017. 12. 19-én kelt végzésében hiánypótlásra szólította fel, miszerint nyújtsa be a teljes, feltárási projekttervet is tartalmazó ERD-t.

Az ügyfél 2018. 01. 05-én a hiánypótlás keretében benyújtotta az örökségvédelmi hatóság részére a teljes, feltárási projekttervet tartalmazó, a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése (KEHOP-1.3.0-15-2015-0007) című projekthez kapcsolódó komplex előkészítése feladatok végrehajtása című ERD-t.

Az ERD felsorolja és elemzi az ERD-hez végzett kutatások alapján a beruházás által érintett régészeti lelőhelyeket, javaslatot tesz az elvégzendő régészeti feladatellátás módjára, valamint kitér annak idő- és költségvonzatának meghatározására.

Mivel a terepi adottságok és a beruházás jellege nem tették lehetővé próbafeltárás elvégzését, ettől a hatóság jelen esetben a Korm. r 21 § (3) bekezdése értelmében - amely szerint próbafeltárás nélkül készült előzetes régészeti dokumentáció esetén a hatóság dönt arról, hogy az alkalmas-e az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására - eltekint.

A fentiekre tekintettel az örökségvédelmi hatóság a hiánypótlásként benyújtott, teljes, projekttervet tartalmazó, egyszerűsített ERD-t elfogadja.

Az ERD alapján a teljes beruházással érintett terület 250 méter széles övezetében 85 régészeti lelőhely található (ebből Tolna megyében 55), amelyek közül 6 lelőhelyet érint közvetlenül (ebből Tolna megyében 3-at), 5-öt pedig érinthetnek (ebből Tolna megyében 2-t), a beruházás földmunkái. A terepi kutatások során 14 új lelőhelyet is azonosítottak (ebből Tolna megyében 9-et).

A dokumentum hatáscsökkentésként régészeti megfigyelést javasol a beruházással érintett lelőhelyeken, továbbá a Korm. r 27. § (3) bekezdése alapján a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

A Korm r 24. § (7) bekezdése szerint a hatóság megvizsgálja, hogy a benyújtott ERD a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan készült-e. A hiánypótlásként benyújtott teljes ERD vizsgálata

során megállapítottam, hogy az ERD nem vizsgálja részleteiben a Sárszentlőrinc területén tervezett jobb parti munkálatokat, mivel itt nem számol talajbolygatással azon tervezői nyilatkozatra hivatkozva, amely „tervezői nyilatkozat a változtatási szándékokat módosította, e szerint a Sió-csatorna jobb partján, Sárszentlőrinc területén semmilyen műszaki beavatkozás nem fog történni”. Az ERD ezért nem javasol hatáscsökkentő régészeti feladatellátást erre a területre.

Az engedélyezésben szereplő tervanyag jelen vízjogi engedélyezési eljárás során nem került módosításra, így abban szerepelnek a Sárszentlőrinc területén tervezett munkák is, ezért az engedélyezés alatt álló beruházás az örökségvédelmi hatóság rendelkezésére álló, vizsgált tervanyag és a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás adatai alapján a fent leírt nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érinti.

Mivel a fentiek miatt az ERD nem tér ki a két érintett lelőhelyen szükséges feladatellátásra, ezért az örökségvédelmi hatóság a 63378 azonosító számú Sárszentlőrinc 23, Tüszküsdomb elnevezésű lelőhely jellege és a lelőhelyet érintő talajbolygatással járó tevékenység miatt indokoltnak látta a teljes felületű megelőző feltárás előírását a lelőhely talajbolygatással érintett területén. Az engedélyezéshez eredetileg benyújtott, projekttervet nem tartalmazó ERD térképes és szöveges adatai alapján a 63378 azonosító számú Sárszentlőrinc 23, Tüszküsdomb elnevezésű lelőhely kiterjedése bővült az ERD-hez végzett terepi kutatások alapján, így ennek az adatnak a figyelembe vételével határozta meg az örökségvédelmi hatóság a teljes felületű feltárással érintett területet.

A 32199 azonosító számú Sárszentlőrinc 14, Ellető elnevezésű lelőhely vonatkozásában a régészeti megfigyelés szükség szerinti bontómunkával kiegészítve, biztosítja az örökségvédelmi érdekek érvényesülését.

Az ERD a régészeti feladatellátás területi szakaszait - mivel a projekt több megyét érint - az egyes érintett megyékbe eső nyomvonalszakaszokban határozza meg.

Az ERD a megelőző feltárás ellátására Tolna megye területén, a Korm. r. 25. § (1) bekezdése és a nagyberuházást megelőző régészeti feltárás végzésére jogosult intézmények és a feltárásban alvállalkozóként résztvevő szervezetek akkreditálásának szabályairól és eljárásrendjéről szóló 14/2015. (III.11.) MVM rendelet alapján a Wosinsky Mór Megyei Múzeumot jelöli meg.

Az ERD megállapításainak figyelembevételével került meghatározásra a szükséges régészeti feladatellátás.

Szakhatósági eljárásom során a Korm. r. 72 § -ában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett- megfelel.

A megelőző feltárás módját a Kötv. 22. § (3) és a Korm. r. 27. § (3) bekezdése alapján határoztam meg, a régészeti feladatok ellátására jogosult intézmény kijelölése a Kötv. 20. § (4) és a 22. § (5) és a Korm. r. 25 § (1) bekezdésén alapul. A megelőző feltárásra a szerződés megkötését a Kötv. 22. § (10)-(11) és a 23/F. § (10) bekezdése írja elő. A feltárás engedélyezésére vonatkozó tájékoztatást a Kötv. 20 §-a alapján adtam. A régészeti megfigyelés során végzett bontómunkával kapcsolatos szabályokat a Korm. r. 19 §-a tartalmazza. A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm. r. 30. § (i)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program keretében megvalósuló egyes vízgazdálkodási célú beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló 285/2016. (IX. 21.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti határidőn belül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket ) 44 § - 45/A §-ain, a Kötv. 7 § -11 § -ain és 62.§ -68.§-ain, és a Korm. r. 72 - 73 §-ain alapul. A jogorvoslatot a Ket. 44, § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 04) kormányrendelet 11. §-a és a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja és 1 melléklete állapítja meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatala, mint földvédelmi szakhatóság állásfoglalását 10332/2017. iktatószámon megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

„Amennyiben beruházás az érintett ingatlanokon termőföld más célú hasznosítását eredményezi mely a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra

alkalmatlanná válik -, az illetékes földhivaltól a szükséges engedélyt meg kell kérni, mivel a 2007. évi CXXIX. tv. 10.§-a értelmében „ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani”. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól.”

#### „INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti vízjogi üzemeltetési engedély módosítása tekintetében kereste meg a Paksi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát szakhatósági állásfoglalás kérése céljából.

A szakhatósági megkeresés jogszabályi alapjául a Katasztrófavédelmi igazgatóság a 223/2014 (IX. 4.) Korm rendelet 11. §-át jelölte meg. Ezen rendelet alapján a Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelme követelményei érvényre juttatása céljából szakhatósági jogkörben jár el.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, e hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás földvédelmi szempontból nem kifogásolható, a szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben szereplő kikötésekkel adtam meg.

A Paksi Járási Hivatal hatásköre és illetékessége az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény 9. §-ban foglaltakon, továbbá egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén alapul.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni fellebbezési jogát a Kat. 44. §. (9) bekezdése alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala, mint erdészeti szakhatóság állásfoglalását BA-04/ERD/00042-2/2018. iktatószámom megadta az alábbi előírásokkal és indokolással:

- „1. Mivel a tervezett tevékenység erdőterületet érint, erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges Hivatalomnál!
2. Az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdőterületeken a kivitelezési munkálatok csak az érintett erdőterületek igénybevételeire vonatkozó érvényes engedély (jogerős határozat) birtokában kezdhetők meg. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételek minősül.
3. Amennyiben az igénybevétel végrehajtásához fakitermelés szükséges, úgy a kérelemben az arra vonatkozó szándékot jelezni szükséges.
4. A kivitelezés során a környező erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők!
5. A kivitelezés és a működés során az erdők talaját, az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás nem érheti a környező erdőtervezett területeket. Az erdőben hulladék, talajszennyező anyag, depónia nem helyezhető el.”

#### „INDOKOLÁS

Fejér Megyei Katasztrófavédelmi igazgatóság Hatósági Osztály (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) hivatkozott számú ügyiratában megkereste az Erdészeti Hatóságot a Kérelmező kérelmére indult Balaton levezető rendszer korszerűsítése - Sió jobb parti depónia fejlesztés Simontornya és Kölesd között tárgyú ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági eladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A tárgyi ügyben megküldött dokumentáció alapján az Erdészeti Hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanokon az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott Kölesd 67 A, B, C, D, Sárszentlőrinc 31 B, 32 B, C, E, F erdőrészlet található.

Amennyiben a tevékenység erdőt érint, a tevékenység megkezdése előtt az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84.§-aiban meghatározott igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az Erdészeti Hatóságnál.

Az Evt. 77. §- a szerint az erdő igénybevétele

- a) az erdő mezőgazdasági művelésbe vonása;
- b) az erdő termelésből való kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: termelésből kivonás);
- c) az erdő termelésből való időleges kivonásával járó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása (a továbbiakban: időleges igénybevétel);
- d) az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása - ide nem értve a vadaskert, vadaspark fenntartását, honvédelmi elsődleges rendeltetésű erdőkben a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény szerinti, a Magyar Honvédség feladatai végrehajtásához szükséges állapotának fenntartását szolgáló tevékenységet, valamint a befogadó nemzeti támogatás katonai feladatainak ellátását - így különösen: villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása (a továbbiakban együtt: rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel).

Az igénybevétel engedélyezhető, amennyiben az engedélyezhetőség alábbi - az Evt-ben, valamint az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendeletben (továbbiakban: Vhr.) foglalt – feltételei fennállnak:

Vhr. 54. § (1) Az erdő igénybevételének engedélyezés iránti kérelemhez csatolni kell:

- a) az erdőtervnek a tervezett igénybevétel engedélyezése kapcsán felmerülő módosításához szükséges, a 21. § (3) és (4) bekezdéseiben rögzített dokumentumokat,
- b) az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéshez szükséges az ingatlan-nyilvántartásról szóló külön jogszabályokban meghatározott, az ingatlanügyi hatóság által záradékolt változási vázrajzot és területkimutatást, illetve abban az esetben, ha az igénybevétel teljes földrészletet, vagy teljes alrészletet érint, az ingatlan-nyilvántartási

térkép 30 napnál nem régebbi hiteles másolatát a tervezett igénybevétel határainak és föld-, illetve alrészletenkénti területének feltüntetésével,

c) az Evt. 79. § (3) bekezdés alkalmazásában az igénybevétellel érintett ingatlan tulajdonosának (tulajdonosainak) és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyonekezelői, földhasználati, hasznélvezeti, használati jog, valamint teher jogosultjának (jogosultjainak) közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt, az igénybevételhez való hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot,

d) az erdőtalaj 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó beépítése esetén a humuszos termőréteg feltárását rögzítő jegyzőkönyvet, valamint az abban rögzített eredmények függvényében a humuszos termőréteg mentésére és felhasználására vonatkozó leírást,

e) az időleges valamint a rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevétel esetében a terület újraerdősítésre való alkalmassá tétele érdekében tervezett tevékenységek leírását,

g) a környezeti hatások jelentőségének vizsgálatára szolgáló - a Khvr.-ben meghatározott - adatlapot, ha az engedélyezési eljárás a Khvr. 3. számú mellékletében meghatározott olyan tevékenység megkezdését vagy folytatását szolgálja, amely a Khvr.-ben meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy a tevékenységre a Khvr. -ben megállapított feltétel nem teljesül.

(2) A kérelemben az Evt. 78. § (1) bekezdésének megfelelően pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel közérdekekkel való összhangját, és alá kell támasztani annak indokoltságát.

(3) Időleges igénybevétel, és a rendeltetésszerű használat öt évnél rövidebb időtartamú akadályozása esetében a kérelmezőnek meg kell adnia az igénybevétel tervezett kezdő és végső napját.

(4) Az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat az Evt. 85. § (2) bekezdése szerinti fennmaradási engedély kérelem esetében is alkalmazni kell.

(5) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházással összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott erdő igénybevételi ügyek esetében a csereerdősítést, ha az adott térségben az erdő csökkenésének tilalmáról jogszabály kifejezetten nem rendelkezik, az ország területén belül bármely, arra alkalmas földterületen végre lehet hajtani.

Vhr. 21. § (1) Az erdő Adattárban nyilvántartott adataiban bekövetkező változásokat az erdészeti hatóság az eljárásai során feltárt, megállapított, vagy a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével beérkező bejelentésekben foglalt tények, adatok alapján - a változások nyomon követhetőségének biztosítása mellett - átvezeti.

(2) Az erdészeti hatóság az Adattárban

a) az Evt. 38. § (3) bekezdés szerinti, szabad rendelkezésű erdőnek nem minősülő erdőt - az ingatlan- nyilvántartási területegységekkel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és erdő részlet jel területazonosító adatokkal,

b) az Evt. 11. § (1) bekezdésének a) és b), valamint d) és e) pontjai szerinti szabad rendelkezésű erdőt ingatlan-nyilvántartási egységenként, helység, fekvés, helyrajzi szám és alrészlet jel területazonosító adatokkal,

c) az Evt. 11. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti szabad rendelkezésű erdőt, valamint az Evt. 12. § (1) bekezdés szerinti fásítást a természetben összefüggő területek térképi ábrázolásával,

d) az Evt. 13. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket - az ingatlan-nyilvántartási terület egységekkel összevethető módon - erdészeti igazgatási egységenként, helység, tagszám és egyéb részlet jel területazonosító adatokkal,

e) az engedély szerint megvalósított erdőtelepítést az első kivétel végrehajtását követően, valamint az engedély nélkül vagy attól eltérően megvalósított erdőtelepítést a fennmaradás engedélyezését követően az a) pont szerint tartja nyilván.

(3) Az Adattárban változást eredményező eljárások során a kérelmező köteles a változás utáni állapotra vonatkozó megváltozott adatokat a körzeti erdőtervezés szabályairól szóló külön rendelet szerinti erdőrészlet leíró lap nyomtatványon (a továbbiakban: erdőrészlet leíró lap) rögzítve a kérelméhez csatolni.

(4) Az erdészeti nyilvántartási térképet érintő változás esetén a (3) bekezdés szerinti adatlaphoz mellékelni kell a változás utáni állapotot ábrázoló erdészeti nyilvántartási térkép 1:10 000 méretarányú másolatát, az új térképi vonalak töréspontjainak a körzeti erdőterv készítésének részletes szabályairól szóló külön jogszabályban rögzített pontossággal meghatározott, Egységes Országos Vétületi Rendszer (a továbbiakban: EOVS) szerinti koordinátáit, valamint a változással érintett erdőrészletekre vonatkozóan készített erdőtervi terület kimutatást.

(5) A (3) és (4) bekezdés alapján csatolt dokumentumok a jogosult erdészeti szakszemélyzet ellenjegyzésével érvényesek.

Evt. 78. § (1) erdőt igénybe venni - a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel - csak kivételes esetben, a közérdekekkel összhangban lehet.

(2) az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

(4) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekekkel való összhangot vélelmezni kell.

Evt. 79. § (3a) az erdő igénybevétele iránti kérelemhez érintettség esetén csatolni kell a csereerdősítésre tervezett terület megjelölését és az érintett ingatlan tulajdonosának és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyongazdálkodási, illetve hasznélvezeti jog jogosultjának erdőtelepítéshez adott, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájáruló nyilatkozatát.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Az erdőt kizárólag az engedélyben megjelölt határidőn belül, és az abban meghatározott célra lehet igénybe venni.

Ennek értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró jogerős engedély birtokában kezdhető meg. Az igénybevételi kérelem benyújtásakor legyen figyelemmel az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54-58. §-aira.

Az Evt. 41. § (2) bekezdés c) pontja alapján az erdőgazdálkodási tevékenység az (1) bekezdés szerinti bejelentés mellőzésével is végrehajtható, ha az erdő engedélyezett igénybevétele iránti kérelemben az engedélyes a fakitermelés tárgyevi vagy a tárgyévet követő évi végrehajtására vonatkozó szándékát előre jelezte.

Amennyiben az igénybevétel érvényes engedély birtokában történik, a tevékenység a környező erdőkre káros hatást nem gyakorol.

A környező erdőállományok védelme érdekében hívtam fel a figyelmet az Evt. 56., 61-63. § előírásaira.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslatot Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Az Engedélyes a 13/2015. (III.31.) BM rendelet 2.§ (5) a) pontja alapján mentes a díjfizetéstől, így a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontjában meghatározott 7 500 Ft szakhatósági díj megfizetése nem szükséges.

Az Erdészeti Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal, mint bányafelügyeleti szakhatóság állásfoglalását PBK/2963-2/2017. iktatószámom megadta előírások nélkül az indokolással:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi igazgatóság 35700113056-12/2017, ált. iktatószámmal kezdeményezett és a Bányafelügyeleten 2017. december 14-én iktatott megkeresésében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) bekezdése továbbá a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint vízügyi a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. §-a alapján szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. Megkereséséhez csatolásra került a Balaton levezető rendszerének korszerűsítése projekt keretében a „Sió jobb parti depóniafejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti szakaszon” v. vízjogi létesítési engedélyezési dokumentáció, (összeállította: VIZITERV Consuli Kft. Tsz.: 1500, Munkarész szám: E10.2). Az engedélyezési dokumentáció tartalmazta a műszaki leírást, az áttekintő térképet, a helyszínrajzot, a jellemző hossz- és mintakeresztszelvényeket, az átereszt általános tervét, valamint a méret és mennyiségi kimutatást, és a geotechnikai tervezési beszámolót. A tömegszámítás részletezése mellett alaprajzon és metszeteken került



rögzítésre a kitermelésre kerülő helyi szilárd ásványi nyersanyag felhasználási helye és célja.

A vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13.§ (3) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a vizek medrének vízgazdálkodási célt szolgáló alakítására, kotrására vagy mesterséges vízterek vagy tározók létesítésére, irányuló vízjogi engedélyezési eljárásában, - az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében az első fokú eljárásban a területileg illetékes bányafelügyelet a kijelölt szakhatóság.

A Bányafelügyelet a továbbításra került megkeresés és a mellékelt dokumentáció, továbbá nyilvántartásai ismeretében megállapította:

- hogy a tervezett létesítési munkálatokkal érintette való földrészlet:
  - nem tartozik szilárd ásványbányászat céljára kialakított bányatelekhez,
  - nem szerepel a korábbi földtani feltárások során megkutatott és nyilvántartásban szereplő ásványi nyersanyagvagyon összegző Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban,
  - gravitációs tömegmozgások kialakulására alkalmas (felszínmozgás veszélyes) övezeten kívül található,
- a terv műszaki leírásában megadott részletezés szerint a vízjogi létesítési engedélybe foglalt tevékenység keretében a Sió jobb partján, a több helyen jellemző magassági hiánnyal bíró magaspartokon a part menti, részben meglévő depóniák magasítása, illetve a Sió-meder kotrásból kikerülő anyag elhelyezésének függvényében az egyes területek bevédése más területeken, ahol magasságihiányos magaspartok lakóépületeket nem veszélyeztetnek, védelem elhagyása,
- a depóniák a mértékadó árvízszint + 0,5 m-es szinten 4,0 m-es koronaszélességgel és többségében kétoldali 1:3-as rézsúhajlással kerülnek kialakításra a Sió mederrézsűjének földmű építésre alkalmas kotrási anyagából,
- a szelvény módszerrel elvégzett tömegszámításban megadott részletezés alapján a kitermelésre kerülő helyi szilárd ásványi nyersanyag teljes mennyisége a létesítési tevékenységgel kapcsolatosan kerül felhasználásra, vagyis a tervben foglaltak szerint értékesítési céllal a helyi szilárd ásványi nyersanyag nem kerül kiszállításra,
- a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 3. § (1c) pontja szerint az anyagnyerő helyről kitermelt és a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló Önkormányzati tulajdonú közcélú vízilétesítménybe beépített ásványi nyersanyag az önkormányzat tulajdonába kerül,
- a Bt. 20.§ (6) c) pontja értelmében az anyagnyerő helyről kitermelt és a vizek kártételei elleni védelem és védekezés célját szolgáló önkormányzati tulajdonú közcélú vízilétesítménybe beépített ásványi nyersanyag után nem kell bányajáradékot fizetni.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőséget a Ket 98. § (2) bekezdésében foglaltak zárják ki.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az illetékességét szabályozó a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2006, (VI. 28.) Korm. rend. 3. §. (1) bekezdése értelmében, a kitermelésre kerülő ásványi nyersanyag mennyisége, fajtája, a felhasználás, hasznosítás módja meghatározásának, az ásványvagyon-védelmi szempontok érvényesítésének, valamint a bányajáradék-fizetési kötelezettség megállapításának szakkérdésében kiterjedően a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a 2004. évi CXL tv. 44. § (1) és (2) bekezdése alapján adta ki.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Tamási Járási Hivatal, mint földvédelmi szakhatóság az Igazgatóság kérelmére indult eljárást elutasította az alábbi indokolás alapján:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztálya (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.) megkeresése alapján indított földvédelmi jogkörben szakhatósági eljárást a Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál az Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.) megbízásából a VIZITERV Consult Kft. (1148 Budapest, Angol utca 32. lép.) kérelmére a „Sió jobb parti depóniafejlesztés Simontornya és Kölesd között” vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében.

Megállapításra került, hogy a fentebb említett eljárás nem érinti a Tamási Járási Hivatal Földhivatali Osztályának illetékességi területéhez tartozó földrészleteket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 30. §-ának b) pontja alapján.

Az ügy összes iratának az illetékességgel rendelkező hatóság részére történő áttételére nincs szükség, mert a beérkezett iratok a megkeresés tanúsága szerint a Paksi és a Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát részére megküldésre kerültek, amit telefonon történt egyeztetés során is megerősítettek.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2)-(3) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján adtam meg.

A fellebbezés díjának megállapítása a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI.5.) FM rendelet 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltak szerint történt.

Hivatalom hatáskörét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 18. § (1) bekezdése, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1, mellékletének 175 pontja határozza meg.”

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló iratok, adatok alapján megállapította, hogy a megvalósítandó vízelékesítéssel és vízimunkákkal érintettek olyan ingatlanok, melyek művelési ága – a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tvt.) 2. § 19. pontja szerinti –termőföld (Sárszentlőrinc 0173/2, 0173/8, 0173/9, 0173/10, 0173/11, 0173/12, 0173/13, 0173/14, 0173/15, 0173/16, 0173/17, 0173/18, 0173/19, 0173/20, 0173/21, 0173/22, 0173/23, Pálfa 076/11, 0104, 0108/5, Kölesd 077/1).

Azonban termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. A Tvt. 10. § (3) bekezdés szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. A kérelmező 337/2017. iktatószámú beadványa mellékleteként a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős határozat nem került benyújtásra, valamint azt az ügyfél hiánypótlási felhívásra sem nyújtotta be, az nem áll a vízügyi hatóság rendelkezésére. A Tvt. 10. § (3) bekezdés második fordulója értelmében a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie. Ez alapján a vízügyi hatóság a vízjogi engedélyezési eljárást a 35700/13056-27/2017.ált. iktatószámú végzésével a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak a vízügyi hatósághoz történő benyújtásáig felfüggesztettem, egyben a előírta, hogy a földvédelmi hatóságnál a szükséges eljárást legfeljebb 2 hónapon belül meg kell indítania.

A vízügyi hatóság a felfüggesztésről szóló döntést a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) és (2) bekezdése értelmében - a személyesen az ügyfélnek szóló példányok kivételével – hirdetményi úton közölte az ügyfelekkel.

A VIZITERC Consult Kft. a 152/2018. iktatószámú levelében az időközben a projekt műszaki tartalmában – elsősorban forráshiány miatt – történt változások miatt eredeti kérelmét módosította. A kérelem módosítása következtében a kérelem kizárólag a Balaton levezető rendszer korszerűsítés, Sió jobb parti depónia fejlesztés a Simontornya és Kölesd közötti szakaszon csak a Kölesd településen megvalósuló létesítményekre korlátozódik, a többi részek nem kerülnek megépítésre.

A kérelem módosítása alapján a tervezett Kölesd területét érintő vízilétesítmények, vízimunkák termőföldet nem érintenek, ezért a vízügyi hatóság 35700/13056-27/2017.ált. iktatószámú végzése az eljárás felfüggesztéséről okafogyottá vált, az eljárást a 35700/13056-29/2017.ált. iktatószámú végzéssel a hatóság tovább folytatta. Az eljárás tovább folytatásról az ügyfeleket a 35700/13056-30/2017.ált. iktatószámú hirdetménnyel értesítettem.

Tekintettel arra, hogy a módosított kérelem alapján a tervezett létesítmények köre jelentősen csökkent, új létesítmények, a tervezett létesítmények műszaki jellemzőiben változást nem terveztek, ezért a szakhatóságokat a kérelem módosítása miatt ismételtelen nem kerestem meg állásfoglalásuk kiadása érdekében. Azonban megállapítottam, hogy a kérelem módosítását követően az eljárásban a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi járási hivatal, mint talajvédelmi, és mint földvédelmi szakhatóság, a Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási hivatal mint földvédelmi szakhatóság szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) alapján. Ez alapján a Tolna Megyei Kormányhivatal Paksi Járási Hivatal mint földvédelmi szakhatóság állásfoglalásában szereplő előírást a rendelkező részben nem szerepeltettem.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal, mint erdészeti szakhatóság BA-04/ERD/00042-2/2018. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban említett Kölesd 67 A, B, C, D és a Sárszentlőrinc 31 B, C, E, F erdőrészleteket a módosított kérelem alapján engedélyező létesítmények nem érintik, ezért a szakhatóság előírásait a rendelkező részben nem szerepeltettem.

Ugyancsak nem érinti a módosított kérelem alapján engedélyezett létesítmények a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint örökségvédelmi szakhatóságnak a TO-04D/40/46-2/2018. iktatószámú állásfoglalásában megjelölt leelőhelyeket, ezért az állásfoglalás előírásait szintén nem szerepeltettem a döntésben.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal, mint területi természetvédelmi és területi környezetvédelmi szakhatóság TO-04G/80/03355-2/2017. iktatószámú állásfoglalásának a Kölesd területén megvalósítandó létesítményekre vonatkozó előírásait a rendelkező rész 3.1.1. pontjában szerepeltettem.

Tájékoztatom az ügyfeleket, hogy a Ket. 44.§ (9) bekezdése értelmében a szakhatóság állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Országos Vízügyi Főigazgatóság Főigazgatója a 13085-0006/2017. iktatószámú levelében hangsúlyozta, hogy a tárgyi beruházás a KEHOP-1.3.0-15-2015-00007 azonosító számú „Balaton levezető rendszer korszerűsítése” tárgyú projekt része, mely tartalmazza a jelentősebb nagyműtárgyak átépítését, valamint hogy a tervezett létesítmények a vízgazdálkodásról szóló 1995. LVII törvény (továbbiakban: Vgtv.) 1. sz. melléklet 26 a) pontja szerinti közcélú vízellétesítmények. Tájékoztattam továbbá arról, hogy a projekt kivitelezési munkálatait 2020. december 30 napjáig kell elvégezni, mely megvalósítására a projektdokumentáció elfogadását követően kerülhet sor, melynek kötelező tartalmi eleme a vízjogi engedély. Annak érdekében, hogy a létesítmények mihamarabb elkészülhessenek, a műszaki tervek, engedélyezési tervdokumentációk, közbeszerzési dokumentációk egymással párhuzamosan készülnek. Főigazgató tájékoztattam arról, hogy a vízjogi engedélyezési eljárásban jogszabály alapján előírt ingatlan jogcím használati igazolás a vízügyi hatósági eljárás fázisában nem áll módjában. Ugyanis a területszerzést előkészítő dokumentumok kizárólag az engedélyes tervek birtokában készülhetnek el. A Főigazgató tájékoztatása szerint, ha a vízjogi létesítési engedély kiadását az esetleges termőföld végleges más célú hasznosítási eljáráshoz, vagy erdő igénybevételi eljárás lefolytatásához kötné a hatóság az az eljárás jelentős elhúzódnását eredményezné, mely következtében a projekt határidőre, valamint vissza nem térítendő forrásból történő megvalósítása ellehetetlenülne. A Főigazgató álláspontja szerint a vízjogi engedély szerinti munkák elvégzésének a területszerzési engedélyeket követően való megkezdhetőségéhez való kötése, a tulajdonjoghoz fűződő - mint alkotmányos alapjog - sérelem nélkül oldható meg. A tulajdonhoz való jog biztosítása valamint a jogszerű vízjogi létesítési engedélyezés érdekében a Főigazgató 13085-0006/2017. iktatószámon nyilatkozatot tett. Ebben a nyilatkozatban Somlyódi Balás Főigazgató vállalta, hogy a „kivitelezéssel érintett ingatlanok feletti tulajdonjog megszerzése a fentiekben nyilatkozott projekt esetében a kivitelezés megkezdését megelőzően – adásvétel vagy kisajátítás útján megtörténik, az ezzel kapcsolatos költségek a projektek a projekt költségvetésében beállításra kerültek. Nyilatkozom, hogy a tulajdonhoz fűződő jog, mint alkotmányos alapjog védelme érdekében a kivitelezés megkezdésére addig nem kerül sor, amíg meg nem valósul a beruházással, fejlesztéssel érintett területek megszerzése (kisajátítás, vásárlás).”

A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 2018. január 1-ét követő módosítása alapján az 1/B.§ (4) bekezdés d) pontja értelmében a létesítőnek (kérelmezőnek) a kérelem részeként igazolnia kell, ha a tervezett vízimunka elvégzése, vízellétesítmény megépítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy részeként valósul meg, azonban az ingatlan nem az engedélyes tulajdona – a közcélú vízellétesítmény elhelyezését biztosító vízvezetési szolgálatom

alapításának [Vgtv. 20. § (1) bekezdés], az országos közút és tartozékai, illetve a törzshálózati vasúti pálya és tartozékai víztelenítését szolgáló közcélú vízelétesítmény elhelyezésének [Vgtv. 20. § (3a) bekezdés], a környezeti kármentesítési célú vízelétesítmények elhelyezésének [1995. évi LIII. törvény 101. § (4) bekezdés] esetét kivéve –, a létesítő (kérelmező) nyilatkozatának fennállását arról, hogy rendelkezik vagy a kivitelezés megkezdéséig rendelkezni fog az érintett ingatlan vonatkozásában a polgári jog szabályai szerinti jogosultsággal, illetve a tervezett vízimunka elvégzésével, vízelétesítmény megépítésével összefüggésben létrejött vagy létrejövő megállapodással. Ezen nyilatkozat becsatolásra került. Tekintettel azonban arra, hogy az érintett ingatlanok közül 15 ingatlan vonatkozásában a terület feletti rendelkezési jog nem került igazolásra, a rendelkező rész 3.2. pontjában a szükséges iratok meglétének igazolását írtam elő az ingatlanokat érintő munkák megkezdése előtt.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Enaplór.) 24.§ (1) bekezdése alapján építési naplót kell vezetni az építéstudgyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységről. A vízügyi hatóság, mint építési hatóság által kiadott vízjogi létesítési engedély építési engedély, így a vízjogi engedély köteles létesítményekről építési naplót kell vezetni. Az építési naplót az Enaplór. szerint kell vezetni, magyar nyelven és naprakészen.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben tett előírások betartása mellett a vízimunka elvégzése, vízelétesítmény megvalósítása nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket, megfelelnek a vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartással összefüggő egyéb szabályozásoknak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a Vgtv. 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 3. §-ában foglaltakra a kérelemnek megfelelően előírásokkal megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a Kr. 10. § (1) bekezdés 4. pontja, Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Jelen határozattal szemben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam fellebbezési lehetőséget. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2.§ (1) bekezdése értelmében a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli. A 2.§ (2) bekezdés alapján, a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap. A fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdésével összhangban határoztam meg.

A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.

A jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díja a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján 100 000,- forint, melyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

A vízikönyvi nyilvántartás bejegyzését a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási nyilvántartásáról szóló 23/1998.(XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján írtam elő.

Székesfehérvár, elektronikus dátumbélyegző szerint

**Magosi Lajos tű. ezredes**  
igazgató