

## KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

Az **Országos Vízügyi Főigazgatóság** (1012 Budapest, Márvány u. 1/d.) ajánlatkérő által a **2016/S 154-278648** iktatószámon közzétett hirdeteménnyel megindított „A „**Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója**” című, **KEHOP-1.4.0-15-2015-00002 azonosító számú projektben FIDIC mérnöki, és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátása.**” elnevezésű közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan.

1. AF II.2.4) pont szerinti feladat: „Ajánlatkérő műszaki szakértőjeként a létesítmények rekonstrukciójára irányuló közbeszerzési eljárás előkészítésében és lebonyolításában való közreműködés, valamint részvétel a bírálóbizottságban,  
— a jogi kérdéseket is érintő dokumentumok előkészítésében való műszaki szakértői részvétel, együttműködés az Ajánlatkérő (Megbízó) jogi, és közbeszerzési szakértőjével”

A fenti feladatokra figyelemmel kérjük Ajánlatkérő tájékoztatását arról, hogy az építőipari kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése megkezdődött-e, az előkészítés vagy az eljárás lefolytatásának melyik fázisába, pontosan mely feladataiba kell majd bekapcsolódnia a megbízottnak, különös tekintettel a 322/2015. Korm. rend. 2. § előírásaira. („Építési beruházás esetén ... az építetetőt képviselő építési műszaki ellenőr megbízására irányuló eljárás minden esetben megelőzi az építőipari kivitelező kiválasztására irányuló eljárást.”)

### Válasz:

Az építőipari kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárás előkészítése megkezdődött. A nyertes ajánlattevőnek várhatóan a közbeszerzési eljárás megkezdését követő fázisba kell majd bekapcsolódnia, különösen a kiegészítő tájékoztatás megadásába, illetve a beérkezett ajánlatok elbírálásába és valamennyi, későbbi eljárási cselekményben közreműködése kötelező.

2. AF III.1.1) pont tartalma: Az ajánlattevő alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is.

Az alkalmassági követelmények közül (tehát a kizáró okokat ide nem értve) ebben a pontban (AF III.1.1.) a Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerint előírt követelmények szerepelnek. A Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerint:

*„Az ajánlatkérő alkalmassági követelményeket határozhat meg ... a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország nyilvántartásában való szereplésre, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal való rendelkezésre vonatkozó feltételek előírásával.”*

Az AF III.1.1) pontban ajánlatkérő rögzítette: „A Kbt. 65. § (6) alapján az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.”

Közös ajánlattevők hogyan tudnak együttesen megfelelni a Kbt. 65. § (1) bek. c) pontja szerinti alkalmassági követelménynek, azaz a kamarai névjegyzékben szereplésnek?

### Válasz:

Ezen alkalmassági követelmény esetében a Kbt. 65. § (6) bekezdésének második mondata alkalmazandó, azaz az együttes megfelelés lehetősége értelmében elegendő, ha a közös ajánlattevők közül egy felel meg, mivel olyan követelményről van szó, amely értelemszerűen kizárólag egyenként vonatkoztatható a gazdasági szereplőkre.

3. AF III.1.2) P.3. pont szerint

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

*Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben:*

*P.3. jelen felhívás feladását megelőző 3 lezárt üzleti év alapján a közbeszerzés tárgyából (területi vízgazdálkodási vagy vízépítési tárgyú beruházás megvalósítása során nyújtott FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri tevékenység) származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétele összesen nem érte el legalább a 117 000 000 HUF összeget;*

Az árbevétel tekintetében a FIDIC tevékenységre vonatkozó előírás indokolatlanul szűkítő, hiszen nincs szignifikáns különbség a FIDIC szerződés szerinti, illetve a nem FIDIC szerződés szerinti, de teljes körű lebonyolítói, műszaki ellenőri, mérnök tevékenységek között.

Kérjük, hogy a fenti előírást felülvizsgálni, illetve a szűkítő feltétel törlésével módosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ezen alkalmassági követelményt a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya folyamatba épített ellenőrzés keretében elfogadta és jóváhagyta.

A közbeszerzés tárgya – összhangban az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában és a további közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal – kifejezetten FIDIC mérnöki tevékenység ellátása, így az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyára korlátozta a gazdasági és pénzügyi helyzetre vonatkozó alkalmassági követelményt.

A FIDIC szerződések egyik nagy előnye, hogy a szerződések több évtizedes tapasztalaton alapuló, megfelelően átgondolt és bejáratott mechanizmusokat, valamint korrekt kockázatmegosztást és megfelelő projektek szabhatóságát kívánják érvényre juttatni. Hátránya - amely megkülönbözteti az egyszerűbb, ám a Megrendelő számára kevesebb biztonságot szavatoló szerződésekkel szemben – a részletessége és helyenként talán túlzott összetettsége. A bonyolultsága okán éppen ezért nem vehető össze az egyszerű, hagyományosabb szerződésekkel, a FIDIC alapú szerződések eredményes megvalósítása pedig a beruházás valamennyi szereplőjétől külön ismereteket és jártasságot igényelnek. Nem véletlen azonban, hogy a magyarországi gyakorlat is azt tükrözi, hogy valamennyi kiemelt fontosságú, az EU által is támogatott nagy beruházás FIDIC, vagy FIDIC alapú szerződéseket használ. Az elmúlt évek viszonylatában megállapítható, hogy az államilag finanszírozott, komolyabb vízgazdálkodáshoz kapcsolódó beruházások tekintetében szinte minden esetben FIDIC szerint szerződéses feltételeket alkalmaztak a megvalósítás során. Látható tehát, hogy a hagyományos szerződéses formák nagymértékben eltérnek a beruházások minőségét fokozottan szavatoló, ám összetettebb FIDIC szerződésektől. Megállapítható tehát, hogy Megrendelői oldalról nézve egyáltalán nem mindegy, hogy a szerződéses feltételek kellően szavatolják-e a beruházás megfelelő minőségű, határidőre történő befejezését.

Ajánlatkérő nem kívánja módosítani ezen előírást.

4. AF III.1.3) M.1. pontjára vonatkozóan: a minimumkövetelmény min. 85 000 000 HUF ellenértékű szolgáltatások bemutatását írja elő, miközben a közbeszerzési felügyeletért felelős szerv gyakorlata, hogy a referencia értéke nem vizsgálható – különösen, ha az eljárásban külön árbevételt is vizsgálnak – mivel így lényegében ugyanazt a mutatót kétszer értékeli az alkalmasság vizsgálata során.

Ehhez kapcsolódóan a 321/2015 (X.30.) Korm. rend 21. § (3) bek. az alábbiakat tartalmazza:

*„az alkalmasságot különösen a szakértelemre, hatékonyságra, tapasztalatra és megbízhatóságra tekintettel lehet megítélni”*

Azaz az előírt követelmények közül a műszaki megfelelés tekintetében nem informatív a referencia értékére vonatkozó előírás, mivel nem az ajánlattevő műszaki-szakmai alkalmasságát vizsgálja, hanem lényegében a pénzügyi-gazdasági alkalmasságot.

Az Ajánlatkérő által jelen eljárásban meghatározott M.1. alkalmassági minimumkövetelmény a Kbt. 65. § (5) bekezdésbe ütközik, eszerint: „A (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, **ÉS tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg.**”

Konjunktív tehát a feltétel a referencia előírhatóságával kapcsolatban: a tárgyi közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szolgáltatás igazolásának lehetősége – amely a szűkítő FIDIC előírás miatt – jelen eljárásban nincs biztosítva. Kérjük, hogy az érintett követelményt felülvizsgálni és a jogszabályi előírásoknak megfelelően pontosítani szíveskedjenek!

Válasz:

A Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet is lehetőséget ad a két alkalmassági követelmény alkalmazására. A kettő nem ugyanaz, hiszen egy árbevételi adat és egy konkrét referenciamunka ellenértéke teljesen eltér, arról nem is beszélve, hogy az egyik gazdasági-pénzügyi alkalmasságot, a másik pedig műszaki-szakmait igazol.

Nem az a közbeszerzési felügyeletért felelős szerv gyakorlata, hogy a referencia értéke nem vizsgálható, ezt támasztják alá a hasonló tárgykörben (és eltérő tárgykörökben szintúgy) nagy számban megjelent ajánlati/részvételi felhívások is. A közbeszerzési felügyeletért felelős szerv a szolgáltatási referencia értékének és a szolgáltatással érintett beruházás értékének együttes vizsgálatát sérelmezi. A műszaki megfelelés tekintetében pedig különösen informatív a referencia értéke, hiszen ez alapvető képet ad az adott szolgáltatás nagyságrendjéről, összetettségéről és a bevonandó szakemberek számáról. Az M.1. alkalmassági követelmény pedig nem ütközik a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglaltakba, mert az ajánlatkérő meghatározása során a 75%-os korlátozást figyelembe vette, a referencia tárgya esetében pedig az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű (FIDIC Mérnöki és műszaki ellenőri feladatok ellátása) korábbi szolgáltatás igazolását követeli meg.

5. AF III.1.3) M.2.b) pont szerinti szakember esetében minimumkövetelmény:

*„– legalább 36 hónap projektvezetőként, vagy projektvezető helyettesként szerzett műszaki ellenőri és/vagy FIDIC mérnöki szakmai tapasztalattal, melyből legalább egy területi vízgazdálkodási vagy vízépítési tárgyú beruházás megvalósítására irányult;”*

Értelmezhetetlen az előírás: ajánlatkérő legalább egy hónap olyan tapasztalatot vár el (az összesen 36-ból), amelyet vízgazdálkodási vagy vízépítési beruházás során szerzett a szakember, vagy a legalább 36 hónapos előírt tapasztalatszerzésnek legalább egy olyan projektre is ki kell terjednie, amely vízgazdálkodási vagy vízépítési tárgyú beruházás volt? Kérjük a „legalább egy” fordulat értelmezését, felülvizsgálatát, illetve a követelmény pontosítását!

Válasz:

A legalább 36 hónapos előírt tapasztalatszerzésnek legalább egy olyan projektre is ki kell terjednie, amely vízgazdálkodási vagy vízépítési tárgyú beruházás volt.

Tehát a szakembernek rendelkeznie kell legalább 36 hónap projektvezetőként, vagy projektvezető helyettesként szerzett műszaki ellenőri és/vagy FIDIC mérnöki szakmai tapasztalattal, és igazolni kell, hogy legalább egy darab területi vízgazdálkodási vagy vízepítési tárgyú beruházásban projektvezetőként, vagy projektvezető helyettesként szerzett műszaki ellenőri és/vagy FIDIC mérnöki szakmai tapasztalatot.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a projekt darabszámra vonatkozik, nem pedig hónapra.

6. AF III.1.3) Az M.2.a) és M.2.d) szakemberek esetében két-két jogosultságot írt elő ajánlatkérő. Kérdés, hogy ezen jogosultságok szerinti szakértelem miért nem biztosítható külön-külön szakemberrel, miért kell ugyanazon szakembernek rendelkeznie több jogosultsággal? Ugyanazok szakterületek akkor is biztosítva lennének, ha ajánlatkérő külön-külön kérné az SZB és SZVV-3.5., illetve a VZ-TER és SZVV-3.6.jogosultságokat.

Ajánlatkérő nem lesz hátrányosabb helyzetben, ha ugyanazon szakértelem más-más szakemberekhez kapcsolódik, hiszen az elvárt szaktudás így is biztosított, ezért kérjük, hogy az egy emberre vonatkozóan előírt 2 jogosultsággal összefüggő követelményt felülvizsgálni, és a követelményt módosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ezen alkalmassági követelményt a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya folyamatba épített ellenőrzés keretében elfogadta és jóváhagyta.

A projektvezető szakember feladata a lebonyolító műszaki ellenőri feladatok koordinálása, felügyelete. Irányító mérnökként ő felel a kivitelezési munkák teljes műszaki felügyeletéért, így az építési beruházás teljes folyamatának szakértői szintű átlátása és ismerete alapvető elvárás vele szemben, hisz a kivitelezés valamennyi fázisában kellő hatékonysággal kell képviselnie a Megbízó érdekeit. A fentiek miatt került előírásra az SZB (Építési beruházási szakértés) szakértői jogosultság, amely véleményünk szerint teljes mértékben releváns az M2. a) pontban előírt szakember vonatkozásában, ezért előírását továbbra is indokoltnak tartjuk. Az általános beruházás-lebonyolítói feladatok mellett a projektvezető mérnökkel szemben fontos elvárás, hogy a beruházás jellegéhez igazodva megfelelő rálátással és tapasztalattal rendelkezzen árvízvédelmi beruházások lebonyolításával kapcsolatban. E tapasztalat meglétét szavatolja az SZVV-3.5. szakértői jogosultság (Árvízmentesítés, árvízvédelem, folyó- és tószabályozás, sík- és dombvidéki vízrendezés, belvízvédelem, öntözés) vagy a megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat.

A M2.d) pontban előírt szakember feladatai teljesen eltérnek az általános műszaki ellenőri feladatokat ellátó szakember feladataitól, így mindenképpen szükségesnek tartjuk, hogy az a szakember, aki a tervek felülvizsgálatát fogja elvégezni megfelelő rálátással és tapasztalattal rendelkezzen vízepítési nagyműtárgyakkal kapcsolatban. Ezért véleményünk szerint az SZVV-3.6 jogosultság vagy a megszerzéséhez szükséges végzettség és szakmai gyakorlat előírása szavatolja a kellően projektspecifikus és megfelelő tervfelülvizsgálati tapasztalattal rendelkező szakember meglétét.

7. AF III.2.2) pont: „A száll. előleg teljes összegével valamennyi benyújtásra kerülő részszámlában a felvett előleg arányával egyező mértékben kell elszámolni.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2016.08.20-ával módosult, és a 118/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészült ki: „(5a) A szállítói előleg 50%-ával legkésőbb a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50%-ának teljesítését követően haladéktalanul el kell számolni.”

Ezen rendelkezés irányadó a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés előlegre visszafizetésre vonatkozó szabályai körében? Várható ezzel kapcsolatban korrigendum közzététele, illetve az előleg-visszafizetés szabályainak módosítása?

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a felhívást és a további közbeszerzési dokumentumokat.

8. AF III.2.2) pont: „Szállítói előleg: 50 %” Továbbá: „előleg-visszafizetési biztosíték, mértéke: a szerz. elsz. összegének 10 %-a és az igényelt előlegkülönbözetre jutó tám. összege”

Az AF és a Dokumentáció rögzíti, hogy a finanszírozás formája szállítói finanszírozás. Irányadó jogszabály: 272/2014. (XI. 5.) Korm. r., amelynek 118/A. § (2a) bekezdése szerint:

„(2a) A szállító – választása szerint –

a) biztosítékot nyújt a (2) bekezdés szerinti szerződés elszámolható összegének 10%-a és az igényelt szállítói előleg különbözetre jutó támogatás összegének megfelelő mértékben ... ,  
vagy

b) nem nyújt biztosítékot, ebben az esetben az 1. melléklet 134.4. pontja alkalmazandó.”

Nyertes ajánlattevőnek lesz lehetősége a 272/2014. (XI. 5.) Korm. r. 118/A. § (2a) bek. b) pont szerinti biztosítékmentes előlegigénylésre, vagy az AF-ben előírt előleg-visszafizetési biztosítékot minden esetben be kell nyújtania? (Tekintettel arra, hogy az AF további információt erről nem tartalmaz.)

Válasz:

Amennyiben a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 118/A. § (2a) bekezdés b) pontja kerül alkalmazásra, úgy nem szükséges biztosítékot nyújtani.

9. AF VI.3) 10 pont: „Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (6) c) alapján az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja, amennyiben az ajánlattevő által megajánlott nettó megbízási díj a műszaki ellenőri feladatok tekintetében a nettó 78 000 000 HUF-ot, illetve a FIDIC mérnöki feladatok tekintetében a nettó 39 000 000 HUF-ot meghaladja. Ajánlattevő köteles a Felolvasólapon elkülönítve megadni a műszaki ellenőri, illetve FIDIC mérnöki feladatok ellátására vonatkozó ajánlati árát.”

Szerződéstervezet 2.7. pont: „Megbízott köteles a részszámlákban külön-külön megbontva feltüntetni a műszaki ellenőri, illetve a FIDIC mérnöki feladatok ellenértékét.”

Nincsenek sem definiálva, sem elkülönítve a FIDIC mérnöki (1) és műszaki ellenőri feladatok (2), így nincs előírás arra, hogy az ajánlatkérő pontosan mely megbízotti feladatokat tekint a mérnöki, illetve a műszaki ellenőri feladatok körébe tartozónak. Ez a jogszabályok alapján sem jelent egyértelmű elhatárolást, ezért kérjük, hogy a megbízási díj megbontására vonatkozó előírást pontosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a III. Kötet Feladatleírását.

10. AZ Ad részét képező szerződéstervezet 8.32. pontja szerint „A Megbízott haladéktalanul köteles közölni a Megbízóval minden olyan körülményt, amely a Támogatási Szerződés teljesítését, eredményét, illetve a megállapított teljesítési határidőket érdemben érinti.”

Kérjük a Támogatási Szerződés kiegészítő tájékoztatás keretében történő rendelkezésére bocsátását, mivel annak ismerete nélkül nem tartható be a szerződéstervezet fenti rendelkezése.

Válasz:

Ajánlatkérő a szerződéskötést követően a nyertes ajánlattevőt (Megbízottat) tájékoztatni fogja a Támogatási Szerződés és a Projekt keretében általa vállalt, és a nyertes ajánlattevőre vonatkozó, a nyertes ajánlattevő feladatellátását érintő kötelezettségekről, előírásokról.

11. Dokumentáció 11.9. pont: „A referencia értéke tekintetében Ajánlatkérő kizárólag a kért feladat értékét veszi figyelembe, így amennyiben a referencia más feladatokra is kiterjedt, úgy kérjük az egyes feladatokat és értéküket megbontva feltüntetni.”

Továbbá dokumentáció 11.10. pont:

„Amennyiben a megjelölt szerződés teljesítése során az alkalmassági minimumkövetelményt igazoló fél közös ajánlattevőként nyert eljárás alapján a közös ajánlattevők egyikeként vagy alvállalkozóként vett részt, úgy az ellátott feladat(ok) tárgya, százalékos aránya és ennek, vagy ezek nettó ellenértéke is meghatározandó, ugyanis Ajánlatkérő csak és kizárólag a referenciamunkának az alkalmasságot igazolni kívánó személyre/szervezetre eső hányadát veszi figyelembe az alkalmassági követelményeknek való megfelelés vizsgálata során.”

Az M.1. minimumkövetelmény: „b) amely esetében a FIDIC mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatás értéke elérte legalább a nettó 85 000 000 HUF-ot”

Ha az ajánlattevő által bemutatni kívánt, korábban teljesített szolgáltatás oszthatatlan szolgáltatás volt, vagy egyéb okból nem elkülöníthető a FIDIC Mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatások értéke (pl. ha a megbontást a teljesítésigazolás/számla nem tartalmazza), úgy ezen referenciát hogyan mutathatja be az ajánlattevő?

Válasz:

Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy - saját belső nyilvántartásai alapján - az oszthatatlan/nem elkülöníthető szolgáltatáson belül mekkora volt az általa elvégzett FIDIC Mérnöki és műszaki ellenőri szolgáltatások értéke.

12. A Dokumentáció 11.11. pontja a korábban hatályos szabályt tartalmazza: „A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az Ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetet szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.”

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdésének hatályos szövege azonban 2016.07.25-i hatálybalépéssel:

... ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referenciaigazolás vagy nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az ajánlatkérő a

referenciaigazolást vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás tekintetében olyan arányban köteles elfogadni, amilyen arányban az igazolást benyújtó ajánlattevő az általa elvégzett teljesítés alapján az ellenszolgáltatásból részesült.

Mivel az eljárást megindító felhívás 2016.08.09-én került feladásra, a Korm. r. pedig 2016.07.25. óta tartalmazza az új rendelkezést, kérdés, hogy az ajánlatkérő mely szabályt kívánja alkalmazni a közös ajánlattevői teljesítést igazoló referenciák vizsgálatakor?

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a közbeszerzési dokumentumokat a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 2016.07.25. napjától hatályos rendelkezéseinek megfelelően.

13. Dokumentáció 21. pont (Értékelési Szempontrendszer), 32. oldal:

*„A bemutatott szakembereknek az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítéséhez szükséges mértékben érvényes műszaki ellenőri, vagy szakértői jogosultsággal kell rendelkezniük.”*

Kérjük a rendelkezés értelmezését: mit ért ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítéséhez szükséges mértékű érvényes műszaki ellenőri jogosultság alatt, a fenti feltétel esetében hogyan értelmezhető a jogosultság szükséges mértéke?

Válasz:

A bemutatott szakembereknek az alkalmassági minimumkövetelmények teljesítéséhez szükséges mértékű végzettséggel és szakmai tapasztalattal, vagy érvényes szakmagyakorlási jogosultsággal kell rendelkezniük. Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a további közbeszerzési dokumentumokat.

14. Dokumentáció 21. pont (Értékelési Szempontrendszer), 34. oldal: *„Amennyiben az ajánlattevő hiánypótlást követően sem igazolja, hogy a 2. értékelési részszeropnt tekintetében általa figyelembe venni kívánt szakemberek rendelkeznek a Felolvasólapon a 2. értékelési részszeropnt alszeropntjai tekintetében megjelölt mértékű szakmai tapasztalattal, úgy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”*

Ezen előírás ellentétes a Közbeszerzési Hatóság 2016. augusztus 3-i állásfoglalásával. Eszerint ui. szakember állomány értékelése során (szakmai tapasztalat igazolása, vagy akár konkrétan a szakemberek számára tett megajánlás esetén is)

- amennyiben az ajánlattevő az alátámasztó dokumentumokban kevesebbet mutat be, hiánypótlásra kell felhívni
- ha többet mutat be, akkor a Hatóság szerint igazolt a felolvasólapon bemutatott mennyiség, nincs további teendő.

Ugyanígy – analóg módon – a Dokumentáció 21. pont (Értékelési Szempontrendszer), 38. oldal: *„Amennyiben az ajánlattevő hiánypótlást követően sem igazolja, hogy a 3. értékelési részszeropnt tekintetében általa figyelembe venni kívánt szakemberek rendelkeznek a Felolvasólapon a 3. értékelési részszeropnt alszeropntjai tekintetében megjelölt számú, az alszeropntok tekintetében vizsgált szakértői/műszaki ellenőri jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - a 266/2013. Korm. rendeletben megkövetelt-*

képesítési minimum követelménnyel és szakmai gyakorlati idővel, úgy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.”

Ezen előírás ellentétes a Közbeszerzési Hatóság 2016. augusztus 3-i, hivatkozott állásfoglalásával, mivel hiánypótlás elrendelésének lenne helye ebben az esetben.

Kérjük, hogy a fenti előírásokat felülvizsgálni és a hatósági állásfoglalásnak megfelelően módosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a közbeszerzési dokumentumokat.

15. Dokumentáció 12.4. pont: „Ajánlatkérő előírja az olyan nyilatkozat eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtását, amely közvetlenül valamely követelés érvényesítésének alapjául szolgál (pl. bankgarancia, kezeségvállalásról szóló nyilatkozat)”

Továbbá AF VI.3) 12) pont: Ajánlatkérő előírja az ajánlati biztosíték tekintetében a garanciavállaló nyilatkozat vagy kezeségvállalásról szóló nyilatkozat eredeti vagy hiteles másolatban történő benyújtását.

Az új Ptk. szerint kezeséget kizárólag írásba foglalt kezesi szerződéssel lehet érvényesen vállalni (XXI. CÍM, LX. Fejezet), nem elegendő tehát az egyoldalú kezesi nyilatkozat. Kétoldalúvá, így szerződéssé vált a korábbi nyilatkozat.

Ajánlatkérő a fentiek ellenére elfogadja az egyoldalú kezeségvállalást tartalmazó nyilatkozatot is? Vagy pl. minimálisan záradékolással kívánja kétoldalúvá, így szerződéssé tenni a kezeségvállalásról szóló nyilatkozatot, és ajánlatkérő így tesz eleget kezesésre vonatkozó szabályozásnak?

Válasz:

A Kbt. 47. § (2) bekezdése nevesíti kifejezetten a kezeségvállalásról szóló nyilatkozatot, ajánlatkérő e tekintetben szó szerint hivatkozott a Kbt. rendelkezésére, tehát ezen előírása összhangban van a Kbt.-vel.

Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás körében közli, hogy a Kbt. által nevesített „kezeségvállalásról szóló nyilatkozat” alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:416. §-a szerinti kezeségi szerződést érti, és ennek benyújtását írja elő.

16. Szerződéstervezet 2.15. pont:

*„Felek kifejezetten rögzítik, hogy abban az esetben, ha a jelen szerződés hatályba lépésének napján az Építési Beruházás megvalósítása már folyamatban van, és az már valamely mértékű készültségi fokba lépett, úgy Megbízó a jelen szerződés hatályba lépésének napján tájékoztatja Megbízottat, hogy a szerződés hatálybalépésekor az Építési Beruházás készültségi foka milyen százalékos arányú volt.”*

A fentiekre figyelemmel kérjük az ajánlattevő arra vonatkozó tájékoztatását, hogy az Építési Beruházás megvalósítása folyamatban van-e, vagy folyamatban lesz-e a mérnök/műszaki ellenőri szerződés megkötésekor, annak milyen készültségi fokával kell az ajánlattevőnek számolnia.

Válasz:



Az építési beruházás megvalósítása jelenleg nincsen folyamatban, és várhatóan a mérnök/műszaki ellenőri szerződés megkötésekor sem lesz folyamatban.

17. Szerződéstervezet 2.4. pont: „Előleg igénylése esetén Megbízottnak a 272/2014. (XI.5) Korm. rendelet 119.§ (2) bekezdése szerint kell eljárnia.”

A 272/2014. (XI.5) Korm. r. azonban nem tartalmaz 119.§ (2) bekezdést. Ajánlattevőnek mely jogszabályhely alapján kell eljárnia?

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2016.08.20-ával módosult, és a 118/A. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészült ki: „(5a) A szállítói előleg 50%-ával legkésőbb a szállítói szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összege 50%-ának teljesítését követően haladéktalanul el kell számolni.”

Ezen rendelkezés irányadó a jelen közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő szerződés előlegre visszafizetésre vonatkozó szabályai körében? Tekintettel a Szerződéstervezet 2.6. pontjára is („...legkésőbb a szerződés szerinti ellenszolgáltatás elszámolható összegének 100 %-os teljesítéséig az előleggel el kell számolni.”) és arra, hogy naptári negyedévente jogosult részszámlát kiállítani a megbízott, kérjük, hogy az előlegre vonatkozó rendelkezéseket pontosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a szerződéstervezetet.

18. Szerződéstervezet 2.16. pont: szintén a 272/2014. (XI. 5.) Korm. r. módosítása előtti szabályokat tartalmazza az előleggel kapcsolatban, kérjük, hogy a vonatkozó rendelkezések alkalmazásának kötelezettségét megerősíteni vagy az érintett előírásokat módosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a szerződéstervezetet.

19. Szerződéstervezet 4.15. pont:

„Ha a változtatás a Megbízott érdekkörében álló okból vagy szerződésszegése miatt szükséges, a változtatás okozta valamennyi költséget a Megbízottnak kell viselnie. A Megbízó jogosult ezen igazolt költségeket az esedékes megbízási díjba beszámítani a Kbt. 130. § (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével.”

A Kbt. 130. § nem tartalmaz (6) bekezdést, a beszámításra vonatkozó szabályokat a Kbt. 135.§ (6) bekezdése tartalmazza. Amennyiben ezen jogszabályi előírások kerülnek alkalmazásra, úgy kérjük, hogy az előírást pontosítani szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a szerződéstervezetet.

20. Szerződéstervezet 4.19. pont: „A közreműködő a szolgáltatások teljesítéséhez további közreműködőt nem vehet igénybe.”

A Kbt. 138. § (5) bek. szerint szolgáltatás megrendelése esetén a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt.

Az „*alvállalkozó nem vehet igénybe ... további közreműködőt*” megfogalmazás alapján az alvállalkozó is közreműködő (a teljesítésben). Továbbá a Szerződéstervezet 8.12. pontja szerint is: „Közreműködő alatt minden esetben a Kbt. szerinti alvállalkozókat is érteni kell.”

Erre tekintettel a Szerződéstervezet 4.19. pontjának előírása hogyan értelmezendő? Az alvállalkozó nem vehet igénybe további alvállalkozót („közreműködőt”)? Vagy az alvállalkozó alvállalkozója („közreműködője”) nem vehet igénybe további alvállalkozót („közreműködőt”)? Kérjük a rendelkezés egyértelműsítését a Kbt. előírásaira is tekintettel!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a szerződéstervezetet a Kbt. 138. § (5) bekezdésének megfelelően.

21. Szerződéstervezet 7.10. pont: *„Ha egy jelentést vagy dokumentumot a Megbízó a Megbízott által végrehajtandó módosításoktól függően hagy jóvá, a Megbízó a kért módosítások végrehajtására határidőt ír elő.”*

Kérjük a határidő(k) megadását, illetve annak rendezését, hogy a megbízottnak milyen eszköze van, ha a határidő elégtelen tartamban kerül meghatározásra (a késedelmi kötbérfizetési fenyegetettségre tekintettel).

Válasz:

Megbízó az adott helyzetben általában elvárható módon eljárva ésszerű határidőt köteles meghatározni. Megbízott figyelmeztetheti a Megbízottat, amennyiben – álláspontja szerint – nem ésszerű határidőt határoz meg.

22. A Kbt. 131.§ (2) bek szerint: *„A szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.”*

A szerződéstervezet csak a megbízási díjat tartalmazza, a minőségi kritériumot megjelenítő értékelési szempontokra tett megajánlások, azaz a szakemberek többlettapasztalata, többletjogosultsága – egyelőre kitöltetlenül vagy jelzés szintjén – sem szerepelnek a tervezetben, így a szerződéstervezet nem tartalmazza a majdani nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerülnek. Kérjük, hogy a szerződés tervezetét az értékelési szempontokra megajánlásra kerülő adatokra vonatkozó résszel kiegészíteni szíveskedjenek!

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben kiegészíti a szerződéstervezetet azon ponttal (8.1 sorszámú pont), ahová a nyertes ajánlatban szereplő, a minőségi kritériumok körében - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontra tekintettel – értékelésre került ajánlati elemeket kell beírni.

23. Az AD I. Általános tudnivalók c. kötet 11.11 pontjában foglaltak szerint:

„A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (5) bekezdése alapján ha a nyertes közös ajánlattevőként teljesített szolgáltatás megrendelésére vonatkozó referencia igazolás, vagy

nyilatkozat – a teljesítés oszthatatlansága miatt – nem állítható ki az egyes ajánlattevők által végzett munkák, illetve teljesített szolgáltatások elkülönítésével, úgy az Ajánlatkérő a referencia igazolást, vagy nyilatkozatot bármelyik, a teljesítésben részt vett ajánlattevő részéről az ismertetett szolgáltatás egésze tekintetében köteles elfogadni, feltéve, hogy a teljesítés a közös ajánlattevők egyetemleges felelősségvállalása mellett történt, és az igazolást benyújtó ajánlattevő által végzett teljesítés aránya elérte a 15%-ot.” Kérjük annak szíves megerősítését, hogy az ajánlattétel során a hivatkozott rendelet 2016. július 25-étől hatályos rendelkezései irányadók.

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy az ajánlattétel során a hivatkozott rendelet 2016. július 25-étől hatályos rendelkezései irányadók.

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy az ajánlattétel során a hivatkozott rendelet 2016. július 25-étől hatályos rendelkezései irányadók, és a közbeszerzési dokumentumokat ennek megfelelően módosítja.

24. Az AF III.1.2) P4 pontjában foglaltak szerint alkalmatlan az ajánlattevő, ha „nem rendelkezik mérnöki tevékenységre érvényes szakmai felelősségbiztosítással, melynek mértéke legalább 300 millió HUF/év és legalább 150 millió HUF/káresemény.”

T. Ajánlatkérő a jelen beszerzés tárgyánál nagyobb értékű Tisza hullámtér munkáinál 20 000 000 HUF/káresemény és 50 000 000 HUF/év mértékű felelősségbiztosítást írt elő, szerződéses feltételként.

Kérjük annak szíves bemutatását, hogy mi az indoka a jelen közbeszerzési eljárásban előírt, aránytalanul magas limiteknek, ráadásul alkalmassági követelményként, nem pedig a nyertes ajánlattevőt érintő szerződéses feltételként alkalmazva.

Válasz:

Ajánlatkérő módosítja a felhívás III.1.2) pont P.4. alpontját, és 200 millió HUF/év és legalább 100 millió HUF/káresemény mértékű felelősségbiztosítást ír elő alkalmassági követelményként.

25. Az AD 21. pontban foglaltak szerint:

„3.1) A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek száma, akik rendelkeznek érvényes - a 266/2013. Korm. rendelet szerinti - SZB (Építési beruházási szakértő) szakértői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű szakmagyakorlási jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - a 266/2013. Korm. rendeletben megkövetelt - képesítési minimum követelménnyel és szakmai gyakorlati idővel

Ajánlatkérő elfogadja a külföldön szerzett szakmai gyakorlati időt is.

Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot, azaz 10 pontot ad: 10 fő és jogosultság/végzettség és szakmai gyakorlati idő

Azon elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 1 fő és jogosultság/végzettség és szakmai gyakorlati idő

Alsópont súlyszáma: 6”

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint:

Nem folytathat építésügyi műszaki szakértői tevékenységet

a) ugyanazon építmény kivitelezése vonatkozásában az a személy, aki az építmény építési-szerelési munkáit ellenőrizte, mint építési műszaki ellenőr, tervezési műszaki ellenőr, beruházási tanácsadó, vagy kivitelezte, vagy a kivitelező felelős műszaki vezetője.

Kérdésünk, hogy mivel mind a műszaki ellenőrök, mind a szakértők ugyanazon szervezethez (nyertes ajánlattevő) fognak tartozni, a fenti jogszabályi összeférhetlenségi rendelkezés miatt az SZB szakértők milyen tevékenységet fognak végezni, és ennek alapján hogyan érvényesül a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának rendelkezése, különös tekintettel az értékelni kívánt létszámra (10 fő SZB szakértői jogosultságú szakember).

Válasz:

A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. melléklet, II. Szakértés fejezet, 2. rész Építésügyi műszaki szakértés 23. pontjában az SZB - Építési beruházási szakértői szakterület jogosultsággal végezhető feladatok az alábbiak:

„Beruházások előkészítésének, megvalósítási folyamatok irányításának, kivitelezési munkák műszaki tartalmának szakértése”

A fenti tevékenység jellemzően a beruházások előkészítéséhez, valamint a kivitelezés folyamatának irányításához kapcsolódik. Jelen beruházás során is a fenti szakértői tevékenysége a kivitelezéssel párhuzamosan valósul meg és nem annak utólagos ellenőrzése során. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20.§ (7) bekezdés a) pontjában pedig az kerül meghatározásra, hogy az a személy (és nem az adott személyt foglalkoztató szervezet) nem végezhet építésügyi műszaki szakértői tevékenységet, aki korábban az adott építmény kivitelezése vonatkozásában személyesen működött közre a bekezdésben megadott feladatok valamelyikében. Jelen esetben ez nem áll fenn, hiszen egyrészt az SZB jogosultsággal rendelkező szakember sem építési műszaki ellenőri, sem tervezési műszaki ellenőri, sem beruházási tanácsadói, vagy kivitelezői, vagy felelős műszaki vezetői feladatokat nem végez a beruházás során és a későbbiekben sem lesz feladata az utólagos ellenőrzés. Az SZB jogosultsággal rendelkező szakember feladata a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet fent hivatkozott mellékletében meghatározott feladatok (beruházások előkészítésének, megvalósítási folyamatok irányításának, kivitelezési munkák műszaki tartalmának szakértése) ellátása lesz a beruházás előkészítése és megvalósítása során, ezért a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 20.§ (7) bekezdés a) pontjában megfogalmazott korlátozó tényezők jelen esetben nem alkalmazandóak.

26. Az AD 21. pontban foglaltak szerint:

3. A teljesítésben részt vevő, az alkalmasság minimumkövetelményeinek történő megfelelés körében bemutatott szakembereken túli személyi állomány szakmai tapasztalata

Kérdésünk, hogy ugyanazon szakember a 3. részpont több alszempontjánál is megjelölhető-e?

Válasz:

Igen

27. Az AD 21. pontban foglaltak szerint:

„2.4) Azon projektelemek darabszáma, amelyeket az a területi vízgazdálkodási vagy vízépítési tárgyú beruházás tartalmazott, amelyben az M.2.b) pontban bevont „projektvezető-helyettes szakember” műszaki ellenőri és/vagy FIDIC mérnöki feladatokat látott el.

.....

Projektelemen Ajánlatkérő az alábbi érti: a teljes beruházás olyan része, amely térben, fizikailag (kivitelezési helyszín) és műszakilag, valamint pénzügyileg is körülhatárolható, önálló technológiai egységet képező munkarész, vagy létesítmény.”

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy pl. a költségvetési kiírás külön fejezetei önálló projektelemnek tekinthető.

Válasz:

Abban az esetben igen, ha megfelel a dokumentációban szereplő azon fogalom-meghatározásnak, miszerint a projekt a teljes beruházás olyan része, amely térben, fizikailag (kivitelezési helyszín) és műszakilag, valamint pénzügyileg is körülhatárolható, önálló technológiai egységet képező munkarész, vagy létesítmény.

28. Az AD 21. pontban foglaltak szerint:

„3.3) A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek száma, akik rendelkeznek érvényes - a 266/2013. Korm. rendelet szerinti - ME-M (Mélyépítési munkák és mélyépítési műtárgyak építésének műszaki ellenőre) műszaki ellenőri jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű szakmagyakorlási jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges - a 266/2013. Korm. rendeletben megkövetelt - képesítési minimum követelménnyel és szakmai gyakorlati idővel.

Ajánlatkérő elfogadja a külföldön szerzett szakmai gyakorlati időt is.

Az ajánlati elem legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot, azaz 10 pontot ad: 10 fő és jogosultság/végzettség és szakmai gyakorlati idő

Azon elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 1 fő és jogosultság/végzettség és szakmai gyakorlati idő

Alsópont súlyszáma: 6”

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet I. melléklet III/2. rész 2. pontjában foglaltak szerint azon feladatok, amelyeket az ME-M szakterületi jogosultsággal lehet végezni:

„A magasépítési szakterületnél meghatározott építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízvezetési munkáinak ellenőrzése.”

Kérdésünk, hogy az ME-M szakterület fenti jogszabályi meghatározására tekintettel a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező projektelemek tekintettel miként érvényesül a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjának rendelkezése, azaz a 10 fő ME-M jogosultságú műszaki ellenőr megajánlása, mint értékelési alsópont, a szerződés tárgyához miként kapcsolódik.

Válasz:

A jelen közbeszerzéshez kapcsolódó beruházás során az alábbi létesítmények (projektelemek) kerülnek felújításra:

- Kiskörei vízlépcső
- Deák Ferenc zsilip
- Dunakiliti vízlépcső
- Kvassay zsilip
- Nicki duzzasztó
- Góri tározó zsilipje
- Nyugati főcsatorna beeresztőzsilip

A fenti létesítmények csak az adott projektlem főlétesítményei, hozzájuk számos egyéb műtárgy felújítása is kapcsolódik (a részletes felsorolás a dokumentáció III. Kötet Feladatleírás, „A projekt tárgya, műszaki tartalma, célja” c. fejezetében található). A nagyszámú műtárgy felújítása miatt előny az ajánlatkérő számára, ha az ajánlattevő minél ME-M jogosultsággal bíró szakemberrel rendelkezik.

A jogosultság relevanciáját a következők támasztják alá:

Az ME-M jogosultság definíciója:

A magasépítési szakterületnél meghatározott építményhez szerkezetileg vagy funkciójában kapcsolódó alapozási, szennyvíztisztítási, szennyvíztárolási, szivárgó, víztelenítési, műtárgyépítési, föld- és tereprendezési, valamint felszíni vízvezetési munkáinak ellenőrzése.

A magasépítési szakterületnél meghatározottak: Az általános építmények építésére, átalakítására, bővítésére, felújítására, helyreállítására, korszerűsítésére, lebontására, elmozdítására irányuló építési munkák teljes körű építési műszaki ellenőrzése.

Az általános építmények azon építmények, amelyek nem minősülnek sajátos építményfajtának. Az 1997. évi LXXVIII. törvény (Építési törvény) erre vonatkozó definíciója pedig az alábbi:

**2.§ 8. bekezdés**

Építmény: építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínrre szállított, - rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készütségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül - minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával, beépítésével jön létre (az építmény az épület és műtárgy gyűjtőfogalma).

A fentiekből látható, hogy jelen beruházás során olyan általános építményekhez kapcsolódó műtárgyépítési feladatok megvalósítására kerül sor, amelyek szempontjából az ME-M műszaki ellenőri jogosultság teljes mértékben releváns.

**29. AF III.1.3) M.2. és AD Műszaki leírás 6. pont**

Az AF hivatkozott pontjában M.2.d) alkalmassági feltételként előírt M.2.d) szerinti, VZ-TER tervezői és SZVV-3.6 szakértői jogosultságot együttesen igénylő pozíció feladatleírása a Műszaki leírásban nem szerepel.

A Műszaki leírás A MEGBÍZOTT FELADATAINAK ELVÉGZÉSÉHEZ IGÉNYBEVEENDŐ SZEMÉLYEK c. pontjában foglaltak szerint:

„Műszaki ellenőrök (legalább 2 fő) az AF-ben megjelölt jogosultságokkal

Legalább 2 fő helyszíni műszaki ellenőr, akik a szerződés teljesítésének időszakában a az AF – ben megjelölt jogosultságokkal rendelkeznek.”

Kérjük a fenti ellentmondások feloldását.

Válasz:

A műszaki leírás kiegészítésre kerül.

30. AD 21. pont:

3.1) A teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek száma, akik rendelkeznek érvényes - a 266/2013. Korm. rendelet szerinti - SZB (Építési beruházási szakértő) szakértői jogosultsággal.....

.....

Azon elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 1 fő és jogosultság/végzettség és szakmai gyakorlati idő

Az idézett rendelkezés szerint 1 fő SZB szakértői jogosultsággal rendelkező személy megajánlása kötelező, azonban a nevezett szakemberhez a Műszaki leírásban feladat meghatározás nem kapcsolódik.

Kérjük a fenti ellentmondás feloldását.

Válasz:

A kötelezően megajánlandó SZB szakértői jogosultsággal rendelkező szakember a felhívás III.1.3) pont M.2.a) alpontjában szereplő projektvezető Mérnök, akinek a feladatleírása szerepel a III. Kötet Feladatleírás „A MEGBÍZOTT FELADATAINAK ELVÉGZÉSÉHEZ IGÉNYBEVEENDŐ SZEMÉLYEK” c. fejezetében.

A 3.1) értékelési alszempontra kerülő további SZB szakértői jogosultsággal rendelkező szakemberek feladata a kivitelezési munkák előkészítésének és a megvalósításának irányítása, a műszaki ellenőrzési feladatok összehangolása.

A III. Kötet Feladatleírás kiegészítésre kerül ezzel a szöveggel.

31. A Megbízási szerződés Preambulumában Ajánlatkérő a következőket írta elő:

„A Ptk. 6:142. § és 6:143. § (2) bekezdésében foglaltakra is tekintettel a Felek rögzítik, és Megbízott kifejezetten megerősíti, hogy a Szerződés megkötését megelőzően a Megbízó teljes körűen tájékoztatta Megbízottat a „Nagyműtárgyak fejlesztése és rekonstrukciója” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00002 azonosító számú projekthez tartozó Támogatási Szerződésben általa vállalt kötelezettségekről, a rá, mint Megbízottra vonatkozó előírásokról, valamennyi feladatról, a teljesítés feltételeiről, a rögzített teljesítési határidőkről, illetőleg a vállalt kötelezettségek megszegése esetén a Megbízóval, mint Kedvezményezettrel szemben érvényesíthető jogkövetkezményekről. Mindezek mellett Megbízott akként nyilatkozik, hogy ezen tájékoztatást, dokumentumokat teljeskörűen megismerte, és teljeskörűnek ismeri el, továbbá a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket áttanulmányozta, mindezek ismeretében és mindezekre tekintettel köti meg jelen szerződést”

Ajánlatkérő a szerződésben fentieket követően több helyen is szankciót (teljes kártérítést) irányoz elő a Megbízottra visszavezethető vagy neki felróható okból bekövetkező, a Támogatási Szerződéssel kapcsolatos jogkövetkezmény esetére.

A Megbízási szerződés 8.36. pontja értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés aláírásával a következő nyilatkozatot teszi:

„Mebízó rögzíti, hogy jelen szerződésben foglalt egyik feltétel sem tekinthető általános szerződési feltételnek, tekintettel arra, hogy ezen feltételek meghatározása az előzményi közbeszerzési eljárásban specifikusan ezen szerződés megkötésére vonatkozóan került meghatározásra, nem több szerződés megkötése céljából. Mebízott, mindezt elfogadja, továbbá nyilatkozik, hogy jelen Szerződés valamennyi rendelkezését magára nézve kötelezőnek fogadja el, nyilatkozik továbbá, hogy valamennyi jelen szerződésben foglalt feltételt és rendelkezést egyedileg megtárgyaltnak és általa elfogadottnak tekint, különös tekintettel az előzményi közbeszerzési eljárás keretében a Kbt. rendelkezései szerint gyakorolható egyes jogintézményekre (így különösen kiegészítő tájékoztatás kérés lehetőségére). Felek mindezekkel összhangban kifejezetten elfogadják és rögzítik, hogy jelen szerződés egyik feltétele és rendelkezése sem minősül általános szerződési feltételnek.”

A 8.36. pontban foglaltakra tekintettel kérjük, hogy szíveskedjenek rendelkezésre bocsátani a Támogatási Szerződést, annak mellékleteit, továbbá kérjük maradéktalanul ismertetni a Projekt keretében Ajánlatkérő által vállalt kötelezettségeket stb., azaz minden olyan feltételt, amelynek ismerete szükséges annak érdekében, hogy ajánlattevő a szerződéses feltételeket – köztük az idézetteket – elfogadó ajánlati nyilatkozatát megfelelő módon tehesse meg.

Válasz:

Ajánlatkérő a szerződéskötést követően a nyertes ajánlattevőt (Mebízottat) tájékoztatni fogja a Támogatási Szerződés és a Projekt keretében általa vállalt, és a nyertes ajánlattevőre vonatkozó, a nyertes ajánlattevő feladatellátását érintő kötelezettségekről, előírásokról.

32. A Mebízási szerződés több rendelkezése (pl. preambulum, 5.13, 8.34, 8.35) a Mebízott terhére teljes kártérítési felelősséget ír elő a Támogatási szerződéssel kapcsolatos jogkövetkezmények vonatkozásában.

Tekintettel arra, hogy a hivatkozott szerződéses rendelkezésekben hivatkozott ügyek adott esetben több szervezet felelős magatartásával érintettek, kérjük annak megerősítését, hogy a Ptk. kártérítési szabályai (kármegelőzési, kárelhárítási és kárenyhítési kötelezettség, közös károkozás szabályai stb.) jelen esetekben is irányadók.

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, hogy a Ptk. kártérítési szabályai jelen esetekben is irányadók.

33. Az AF II.2.4) és a Mebízási szerződés 3.1 pontjában foglaltak szerint a jótállás (rendelkezésre állás) időtartama 24 hónap.

Kérjük annak szíves megerősítését, hogy valamennyi projektelem tekintetében ez az időtartam irányadó.

Kérjük továbbá annak megerősítését, hogy a Mebízási szerződés 1.2., 3.2-3.7., valamint 5.8-5.9. pontjában szabályozott kötelezettségek időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 24 hónap.

Válasz:

Ajánlatkérő megerősíti, a jótállás mértéke valamennyi projektelem tekintetében 24 hónap.

Ajánlatkérő megerősíti, a Mebízási szerződés 1.2., 3.2-3.7., valamint 5.8-5.9. pontjában szabályozott kötelezettségek időtartama a sikeres műszaki átadás-átvételtől számított 24 hónap.



34. A Megbízási szerződés 4.4 és 4.3 pontjában foglaltak szerint:

„  
„4.3 A Szerződésben meghatározott megszüntetési okok mellett Megbízó a Megbízotthoz intézett nyilatkozattal, azonnali hatállyal felmondhatja a Szerződést, ha

....

- A Megbízó a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, ha az érdekeit, különösen a projekt előrehaladását vagy a jó híret sértő esemény következik be, arról tudomást szerez.”

„4.4. Felmondás esetén a Megbízott költségére a Megbízó maga fejezheti be a szerződés szerinti feladatokat, vagy azokat harmadik személlyel elvégeztetheti.”

Álláspontunk szerint a Megbízó általi felmondás utolsó, idézett esete egyrészt teljesen szubjektíven és tágan értelmezhető rendelkezés, ráadásul az ott körülírt magatartást – a szöveg szerint – bárki megvalósíthatja. Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlését vagy korrekt megfogalmazását.

A 4.4 pont rendelkezései vélelmezhetően a 4.3 pont szerinti esetekre vonatkoznak, kérjük a szerződés hivatkozott szövegének megfelelő javítását.

Válasz:

Ajánlatkérő a szerződéstervezet 4.2 pontját a következő szerint módosítja:

„4.2 Valamennyi olyan szerződésszegés, amely esetében a Szerződés azonnali hatályú felmondásra ad lehetőséget, súlyos szerződésszegésnek minősül és viszont, kivéve a 4.3 pont utolsó két francia bekezdésében szabályozott felmondási okokat.”

Ajánlatkérő a szerződéstervezet 4.4 pontját a következő szerint módosítja:

„4.4 Felmondás esetén a Megbízott költségére a Megbízó maga fejezheti be a Szolgáltatásokat, vagy azokat harmadik személlyel elvégeztetheti, kivéve a 4.3 pont utolsó két francia bekezdésében szabályozott felmondási okokat.”

35. A Megbízási szerződés 4.15 pontjában foglaltak szerint:

„Ha a változtatás a Megbízott érdekkörében álló okból vagy szerződésszegése miatt szükséges, a változtatás okozta valamennyi költséget a Megbízottnak kell viselnie. A Megbízó jogosult ezen igazolt költségeket az esedékes megbízási díjba beszámítani a Kbt. 130. § (6) bekezdésében foglalt figyelembevételével.” A szerződés idézett szövege által hivatkozott Kbt. 130. § (6) bekezdés a szöveggörnyezetre tekintettel nem értelmezhető, Ajánlatkérő nyilván a Kbt. 135. § (6) bekezdést kívánta rögzíteni. Erre tekintettel jelezzük, hogy a Kbt. vonatkozó szabálya szerint az ajánlatkérő a szerződésen alapuló ellenszolgáltatásból eredő tartozásával szemben csak a jogosult által elismert, egyenmű és lejárt követelését számíthatja be. Az elismerés olyan jognyilatkozat, amely azonosítható feltételekkel rendelkező követelés vonatkozásában tehető. Mind a Kbt., mind a Ptk. joggyakorlási alapelveivel ellentétes a szerződés aláírásával olyan követelések előre történő elismertetése, melyeknél sem a kötelezettség tárgya, sem az összege, sem a jogcíme nem ismert. Jelen szövegezésében a szerződés hivatkozott pontja jogról való lemondásnak minősül, amely a Ptk. szabályai értelmében semmis.

Kérjük Ajánlatkérőt, hogy a szerződés szóban forgó pontját szíveskedjék jogszerű szövegezéssel ellátni.

Válasz:

Ajánlatkérő e tekintetben módosítja a szerződéstervezetet.

Kelt: Budapest, 2016. szeptember 15.



Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
dr. Benkó Ádám  
Lajstromszám: 00078  
1088 Budapest, Bródy Sándor u. 30/A, II. em. 15.  
Telefon: +36-30-342-9707  
E-mail: benko.adam@tendersoft.hu

.....  
dr. Benkó Ádám  
Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó