



Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

mint I. fokú hatóság

5000 Szolnok, Ságvári krt. 4. Tel.: (06 56) 523-423 Fax: (06 56) 343-768

Postacím: 5002 Szolnok, Pf. 25

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek: 8-12 óráig, szerda: 8-16 óráig.

Web: <http://www.kotiktvf.kvvm.hu>

E-mail: kozep-tiszavideki@zoldhatosag.hu

Ikt.sz.: 3746-145/2008.

Tárgy: Előzetes vizsgálat
elbírálása

Ea: Molnár Gabriella

A Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti hullámtéri, árvízvédelmi beavatkozások előzetes vizsgálata eredményének és az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével a következő döntést hoztam:

Határozat

A Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/c; KÜJ: 101338880) által kezdeményezett előzetes vizsgálat a Tisza folyó Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszára - a hullámtér vízszállító-képességének helyreállítása érdekében - tervezett beavatkozásokat vizsgálja.

A tervezett beruházások:

1. Hullámtéri rekonstrukciós beavatkozások (tereprendezés, utak és csatornák menti depóniák elbontása)
 - 1.1 *Tisza jobb part 398,45 fkm* környéki Kanyari csatorna menti depóniák visszabontása
A kanyari szakasznál lévő hullámtéri csatorna mindkét oldalán 20-30 m szélességben a régi anyagdepónia rendezését a 650 cm-es szintig végzik el. A tervezett beavatkozással érintett terület kb. 500 m hosszú és a csatorna mindkét partján 15-30 m széles, elsősorban tájidegen növényzettel borított sáv. A beavatkozás miatt a környező területek, és a természeti terület egésze, annak természeti állapota jelentős romlást nem fog szenvedni. Amennyiben a beavatkozás területét a művelési ágak megfelelően termőhelynek megfelelő őshonos fafajokkal újítják fel, az a terület természeti állapotában hosszútávon javulást fog eredményezni. A depónia területén kívül eső, kedvezőbb természetességű ligeterdők letermelése, vagy gyérítése csökkentené az erdő záródását, ami kedvez a tájidegen fa- és cserjefajok térhódításának, mely utóbbi nem kívánatos sem árvízvédelmi, sem természetvédelmi szempontból. Az ilyen beavatkozás általánosan szemlélve, élővilág-védelmi, és főleg tájvédelmi szempontból is kedvezőtlen hatásokkal járna.
 - 1.2 *Tisza bal part 360,7-361,8 fkm* közötti szakaszon a "Pityóka" depónia bontása
A régi töltések visszabontása önmagában nem okoz mélyreható és helyrehozhatatlan változást az érintett védett természeti területen, és nem idézi elő a természeti értékek és élőhelyeik jelentős károsodását.
A munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nem található sem értékesebb faállomány, sem pedig olyan védett természeti érték helyhez kötött állománya, amely károsodna.
Problémát jelenthet viszont, ha a kivitelezés során igénybe vett terület, a töltés (depónia) kb. 20-30 m széles sávján túl terjeszkedne. *A töltéslábak mentén több helyen fordulnak elő védett növények, főleg nyári tőzike, és egyéb védett természeti értékek, illetve azok élőhelyei, amelyek kímélete fontos természetvédelmi prioritás.*

A felvonulási utak a meglévő depónia nyomvonalában lesznek. Amennyiben a munkálatok csak depóniák nyomvonalát érintik, és nem járnak a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével és az aljnövényzetben található védett növények károsításával, megfelelő, a természetvédelmi kezelővel egyeztetett időbeni korlátozással a megvalósítás nem jár jelentős természetvédelmi hátránnyal.

A beavatkozás természetvédelmi hozadéka a művi elemek eltüntetése a védett természeti területről, amivel javul annak természetességi szintje. A meghatározóan tájidegen növényzettel borított töltések visszabontásával könnyebb lesz az érintett terület integrálása a környező természetközeli erdőterületekbe.

A területek keskeny sáv jellegű kiterjedése, és a jelentős természetvédelmi érintettség miatt jelentkező időbeni korlátozások miatt nem javasolt a gyep alakítás.

A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése szakfelügyeletet igényel.

1.3 Természetvédelmi célú vízpótlás:

1.3.1 A Tizzasüly-Kötelki nyárigáttal védett Csatlói Holt-Tisza természetvédelmi célú vízpótló műtárgyának építése (a *Tisza jobb part 375,40 fkm* környékén a Tiszától ~900 m-re)

A holtág alsó végén, elsősorban tájidegen növényzettel borított maximum 0,5 ha kiterjedésű területen történik az új műtárgy és a hozzá tartozó földmű létesítése. A környező jó természetességű területek, és a természeti terület egésze szempontjából, annak természeti állapotában a megvalósításhoz kapcsolódó beavatkozás jelentős romlást nem fog eredményezni.

A holtág kivezető csatornáján, a meglévő töltést kiváltó új gátban megépülő műtárgy a tervezett funkciónak megfelelően, előre láthatólag kedvező hatással lesz a terület természeti állapotára, és főleg a vizes élőhelyek stabilitásának fenntartását segíti elő.

A beavatkozással érintett területen, a meglévő faállomány letermelése után számolni kell újabb inváziós fa- és cserjefajok megjelenésével, amit őshonos fajokkal történő erdőfelújítással és a fátlan területek kezelésével lehet csökkenteni.

A kivitelezés természetvédelmi szakfelügyeletet igényel.

1.3.2 Zsidófoki zsilip rekonstrukciós munkái a Patkós Holtág vízpótlása érdekében (a *Tisza jobb part 388,00 fkm* környékén a Tiszától ~500 m-re)

Az érintett terület a Pélyi Madárrezervátumban, fokozottan védett természeti területen található. A Hanyi-ér hullámtéri szakaszán található üzemképes műtárgyat elmúlt évtized árvizei során a bal oldalról, körbemosota a kiáramló víz, így a holtág természetvédelmi célú vízpótlására nem használható. A helyreállítást a műtárgy karbantartása és tisztítása mellett, mindenképp előtte a körbemosott bal parti rész feltöltése és megerősítése képezi.

A zsilip üzemképességének helyreállítása lehetővé teszi a közeli Patkós holtág vízpótlását a Hanyi-ér (csatorna) vizének visszaduzzasztásával.

A beavatkozásnak előreláthatólag kedvező hatása lesz a gyakran kiszáradó holtág terület természeti állapotára.

A kivitelezés természetvédelmi szakfelügyeletet igényel.

1.4 Terület- és földhasználat váltással kapcsolatos beavatkozások a Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon

A javasolt földhasználat váltásokkal érintett földrészek a Tizzasüly külterületén, a Tizzasülyi-öblözetben találhatók kivételével, országos jelentőségű védett természeti területre, kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési területre, különleges madárvédelmi területre, illetve Nemzeti Ökológiai Hálózat részének jelölt területre esnek.

A Besenyszög, Csataszög, Kisköre, Kötelek, Nagykörű, Pély, Szajol, Szolnok, Tiszabó, Tiszapüspöki, Tiszaroff, Tizzasüly és Törökszentmiklós külterületéhez tartozó földrészek többsége erdő művelési ágban van, de jelentős a gyeperdő vagy szántó művelési ágban levő beerdősült vagy erdősített területek hányada is.

A javasolt változtatások a területek kisebb részének erdő, nagyobb részének pedig gyeperdő művelésbe történő átsorolását javasolják.

Az előzetes vizsgálat dokumentációja 121 ingatlanra (földrészlet) tartalmaz javaslatot a területhasználat váltására. E területek egy részének erdő, másik részének pedig gyeperdő művelésbe történő átsorolását tartalmazza az anyag, változatok:

- Erdőből gyeperdő kialakítása
- Gyepből erdő kialakítása
- Szántóból erdő kialakítása
- Szántóból gyeperdő kialakítása

2. Nyárigátak rendezése

2.1 Tiszaroff-felsőréti nyárigát visszabontása a 0+070-2+200 tkm és 7+390-9+140 tkm szelvényei között

A régi töltések visszabontása önmagában nem okoz mélyreható és helyrehozhatatlan változást az érintett természeti területen, és az időbeni korlátok betartásával és kellő odafigyeléssel nem idézi elő a természeti értékek és élőhelyeik jelentős károsodását.

A munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nincs értékesebb faállomány, sem pedig olyan védett természeti érték helyhez kötött állománya, amely áldozatul esne.

A visszabontást kb. 650 cm-es szintre végzik el.

Természetvédelmi problémát jelenthet, ha a kivitelezés során igénybe vett terület, a nyárigát kb. 15-20 m széles sávján túl terjeszkedne. *A töltéslábak mentén több helyen fordulnak elő védett növények, főleg nyári tőzike, és egyéb védett természeti értékek, illetve azok élőhelye, amelyek megóvása, tekintettel a terület természetvédelmi státusára fontos természetvédelmi prioritás.*

A felvonulási utak és az esetleges ideiglenes depóhelyek kapcsán további területigény jelentkezhet, ami a közvetlenül igénybe vett terület kiterjesztését jelentheti.

Összegezve, megállapítható, hogy amennyiben a gátak visszabontása csak azok nyomvonalát érinti, és nem jár a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével, sem az aljnövényzetben található védett növények károsításával, valamint ha figyelembe vesszük az időbeni korlátokat, a megvalósítás nem jár jelentős természetvédelmi hátránnyal.

A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése szakfelügyeletet igényel.

2.2 A Tiszaroff-felsőréti nyárigát 2+115 tkm szelvényében lévő műtárgy felújítása

Az elsősorban tájidegen növényzettel borított maximum 0,1 ha kiterjedésű területen történik a műtárgy helyreállítása. A környező jó természetességű területek, és a természeti terület egésze szempontjából, annak természeti állapotában a megvalósításhoz kapcsolódó beavatkozás jelentős romlást nem fog eredményezni.

A helyreállított műtárgy a tervezett funkciónak megfelelően, annak üzemeltetési rendjétől függően fog hatni az Felső-rét élőhelyeire.

A csatorna lecsapoló rendeltetéséből adódóan előre láthatóan jelentős változás a jelenlegi helyzethez e tekintetben nem várható.

A vonuló vízmadarak szempontjából kedvezőtlen lehet, hogy a jelenleg már kisebb tavaszi áradásnál is elárasztott területek aránya a műtárgy szabályozhatóságának helyreállításával csökken.

Megvalósulást követően a természetvédelmi kezelő és a műtárgy üzemeltetője közötti megállapodás függvényében esetenként a műtárgyat természetvédelmi célú vízvisszatartásra is használhatják, így az a tavasszal kialakuló időszakos vizes élőhelyek (vonuló madarak táplálkozási helyei) szempontjából kedvező hatással lehet, és javítóan hat a környező területek természeti állapotára.

A beavatkozás kevésbé jelentős hatásából adódóan legfeljebb eseti természetvédelmi szakfelügyelet lehet szükséges.

3. Övzátonyok rendezése

3.1 Kiskörei vasúti híd feletti Tisza bal parti hullámtér rendezése a 401,6-402,0 fkm közötti szakaszon

Az árvízlevezetés szempontjából hatékony beavatkozás, a híd feletti ~250 m hosszán, ~60 m szélességben, a Kiskörei hullámtéri duzzasztó fenékszintjéhez igazodva 85,60 mBf szintig a hullámtér tereprendezése, valamint a sűrű bozótos növényzet irtása a híd és a duzzasztó közötti szakaszon.

A tereprendezéssel érintett terület ~1,2 ha, a megmozgatott földmennyiség ~10 000 m³-re tehető.

A tereprendezés földmunkájának megkezdése előtt a növényzet leirtását követően további geodéziai felmérésre van szükség. A beavatkozás során a bontott anyag 1 km-en belül, a Kiskörei duzzasztó alvízi osztószigetének területén helyezhető el. A visszabontás során keletkező föld ideiglenes deponálására nincs szükség.

A bontási munkálatok elvégzését követően a területen gyepművelést terveznek.

A híd felett, a bal parti hullámtérben, 150-200 m hosszán elvégzendő beavatkozások (sűrű bozótos tájidegen növényzet gyérítése és tereprendezés). Ez utóbbinak a terület jelenlegi viszonylag leromlott természetességi állapotából adódóan nincs számottevő természetvédelmi jelentősége. A tereprendezés során kikerülő nem jelentős mennyiségű anyag a tiszavirág telepek védelme érdekében nem kerül a mederbe, azt természetvédelmi szempontból semleges területre szállítják.

A beavatkozás nem jelentős hatásából adódóan legfeljebb eseti természetvédelmi szakfelügyelet lehet szükséges.

3.2 Kiskörei vasúti híd alatti Tisza jobb és bal part hullámtér rendezése a 401,1-401,6 fkm közötti szakaszon

Részletezést lásd. a határozat A) fejezetében.

3.3 Tisza jobb parti övzátony rendezése a Kanyari szakaszon a 397,0-398,0 fkm szelvények között

Az övzátony rendezése a folyószabályozási -700 cm-es szintre történik a korábbi tervekben szereplő, lényegesen rövidebb, 397+500-397+900 fkm szelvények között, ami kb 17-18 000 m³ föld kitermelését jelenti.

Az övzátony északi oldalán telepített tölgyes és nemesnyáras található, a tereprendezés ezeket a faállományokat nem érinti. A növényzet irtását megelőzően a természetvédelmi kezelővel kell egyeztetni, és a közösen kijelölt értékes, idős faállományt meg kell hagyni.

A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba építik be. A töltés 10 méteres védősávjában maximum 1 m-es vastagságban (~10 m³/fm) történik a beépítés.

A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése szakfelügyeletet igényel.

Az 1970-es évek elején ezen a szakaszon a partél biztosítására kődeponia épült. Ennek a maradványai ma is láthatók. Az övzátony letermelése során a meglévő kőrakatot félre kell rakni, majd a tereprendezés után az eredeti helyére vissza kell építeni.

3.4 Tisza bal parti övzátó rendezése a Nagykörű kompátjáró menti szakaszon a 363,3-364,1 fkm szelvények között

A beavatkozás kb. 20-30 m széles, kisebb-nagyobb mértékben, de többnyire erősen leromlott természeti állapotú sávban történik, így az a természeti terület állapotában további jelentős romlást nem fog eredményezni.

Az erősen bolygatott, magasabb fekvésű, és tájidegen növényzettel borított terület utókezelése során a partélre jellemző bokorfűzesek megtelepedésére alkalmasabb élőhely jöhet létre, mely számos természeti érték élőhelye.

Amennyiben a visszabontott övzátó területét árvízvédelmi megfontolásból, folyamatos kezeléssel a fás növényzettől mentesen tartják, az így idővel kialakuló élőhely a terület mozaikosságát növeli, ami a biodiverzitás szintjének némi emelkedését is maga után vonhatja.

A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba építik be. A töltés 10 méteres védősávjában maximum 1 m-es vastagságban (~10 m³/fm) történik a beépítés.

A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése szakfelügyeletet igényel.

4. Folyószabályozási beavatkozás a meglévő partbiztosítás (gumiabroncsok) visszabontása, és kiegészítése a Tisza bal part 364,2-364,7 fkm közötti szakaszon

A nagykörűi stranddal szemközti partbiztosítás felső kb. 200 m-es része annak idején gumiabroncsból épült (364+340-364+540 fkm). A gumiabroncsokból épült partbiztosítás mind környezetvédelmi, mind tájésztétikai szempontból aggályos, ezért el kell bontani, ami során a gumiabroncsokat el kell távolítani és a megfelelő lerakóra el kell szállítani.

A beépített használt gumiabroncsok eltávolítása és természetes anyaggal történő helyettesítése javulást eredményez a terület természeti állapotában. A kőszórás esetleges kiterjesztése, a komplejáró alatti partszakaszra, egyebek mellett főleg a védett tiszavirágtelepek pusztulásával járna, ami természetvédelmi szempontból nem támogatott.

A kivitelezés természetvédelmi szakfelügyeletet igényel.

5. Árvízvédelmi fővédvonalak áthelyezése (meglévő árvízvédelmi fővédvonalak elbontása, új árvízvédelmi fővédvonalak építése)

5.1 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, Szórópuszta-Doba között, a 10.03. jelű védvonal 82+565-87+300 tkm közötti szakaszán

A régi töltés visszabontása önmagában nem okoz mélyreható és helyrehozhatatlan változást az érintett természeti területen, az időbeni korlátok betartásával, valamint kellő odafigyeléssel nem idézi elő a természeti értékek és élőhelyeik jelentős károsodását.

A bontási és építési munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nincs értékesebb faállomány, sem pedig olyan védett természeti érték helyhez kötött állománya, amely áldozatul esne.

Problémát jelenthet viszont, ha a régi töltés bontása során igénybe vett terület, a 20-30 m széles nyomvonalon, a védett hullámtér felé terjeszkedne, így ez esetben a *vízoldali töltéslábak mentén előforduló tiszaparti margitvirág és nyári tőzike állományok védelmére fontos prioritás.*

A felvonulási utak és az esetleges ideiglenes depóhelyek kapcsán további területigény jelentkezhet, ami a közvetlenül igénybe vett terület kiterjesztését jelentheti.

Az érintett töltésszakasz felső és alsó végén található réti őszirózsa élőhelyének védelme érdekében fogadható el depóhelyek és felvonulási területek létesítése a környező gyepterületeken és gyepfoltokon.

Összegezve, megállapítható, hogy amennyiben a töltés bontása csak annak jelenlegi nyomvonalát érinti, és nem jár a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével, valamint ha a figyelembe veszik az egyes területrészekre esetlegesen aktuális időbeni korlátokat, a megvalósítás nem jár jelentős természetvédelmi hátránnyal.

5.2 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, a Keskenyi szakaszon, a 10.03. jelű védvonal 90+870-93+000 tkm közötti szakaszán

A régi töltés visszabontása önmagában nem okoz mélyreható és helyrehozhatatlan változást az érintett természeti területen, az időbeni korlátok betartásával és kellő odafigyeléssel nem idézi elő a természeti értékek és élőhelyeik jelentős károsodását.

A bontási és építési munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nincs értékesebb faállomány, sem pedig olyan védett természeti érték helyhez kötött állománya, amely áldozatul esne.

Problémát jelenthet viszont, ha a régi töltés bontása során igénybe vett terület, a 20-30 m széles nyomvonalon, a védett hullámtér felé terjeszkedne, így ez esetben *a vízoldali töltéslábak mentén előforduló tiszaparti margitvirág és nyári tőzike állományok megóvása fontos prioritás.*

A felvonulási utak és az esetleges ideiglenes depóhelyek kapcsán további területigény jelentkezhet, ami a közvetlenül igénybe vett terület kiterjesztését jelentheti.

Összegezve, megállapítható, hogy amennyiben a töltés bontása csak annak jelenlegi nyomvonalát érinti, és nem jár a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével, valamint ha figyelembe veszik az egyes területrészekre esetlegesen aktuális időbeni korlátokat, a megvalósítás nem jár jelentős természetvédelmi hátránnyal.

5.3 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, a Szajoli szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 88+090-88+450 tkm közötti szakaszán

A régi töltés visszabontása önmagában nem okoz mélyreható és helyrehozhatatlan változást az érintett természeti területen, az időbeni korlátok betartásával és kellő odafigyeléssel nem idézi elő a természeti értékek és élőhelyeik jelentős károsodását.

A bontási és építési munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nincs értékesebb faállomány, sem pedig olyan védett természeti érték helyhez kötött állománya, amely áldozatul esne.

Problémát jelenthet viszont, ha a régi töltés bontása során igénybevett terület, a 15-20 m széles nyomvonalon, a védett hullámtér felé terjeszkedne.

A felvonulási utak és az esetleges ideiglenes depóhelyek kapcsán további területigény jelentkezhet, ami a közvetlenül igénybe vett terület kiterjesztését jelentheti.

Összegezve, megállapítható, hogy amennyiben a töltés bontása csak annak jelenlegi nyomvonalát érinti, és nem jár a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével, valamint ha figyelembe veszik az időbeni korlátokat, a megvalósítás nem jár jelentős természetvédelmi hátránnyal.

5.4 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, az Óballai szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 97+850-102+650 tkm közötti szakaszán

A régi töltés visszabontása a töltéslábak mentén található igen nagy védett növény állományok miatt jelentős természetvédelmi problémát jelent. *A jelenlegi töltés víz oldali lábazata mentén a tiszaparti margitvirág szórt állományai fordulnak elő, míg a mentett oldalon a lábazat teljes szélességében a réti őszirózsa több ezer töves összefüggő állományai ismeretek. A védett növények populációit a bontási munkálatok során feltétlenül meg kell kímélni.*

Az alsó szakaszon főleg a fokozottan védett természeti terület vonatkozásában elengedhetetlen időbeni korlátok, betartásával és kellő odafigyeléssel elkerülhető vagy minimalizálható a jelentős természeti értékek és élőhelyeik nagyobb arányú károsodása.

A bontási és építési munkálatokkal közvetlenül érintett sávban nincs értékesebb faállomány, de az olyan helyhez kötődő nagy jelentőségű védett természeti érték megóvásának érdekében, mint a fent említett védett növények és a szürkegém fészeklőtelepe, az érintett területeknek tervezés és a megvalósítás során megkülönböztetett figyelmet kell szentelni: Problémát jelenthet, ha a régi töltés bontása során igénybe vett munkasáv mentén előforduló védett növények állományai jelentősen sérülnének. A felvonulási utak és az esetleges ideiglenes depóhelyek kapcsán további területigény jelentkezhethet, ami a közvetlenül igénybe vett terület kiterjesztését jelentheti. A már említett réti őszirózsa élőhelyének védelme érdekében nem megengedhető depóhelyek és felvonulási területek létesítése a növények élőhelyének számító töltéslábak sávjában.

Összegezve, megállapítható, hogy amennyiben a töltés bontása csak annak jelenlegi nyomvonalát érinti, és nem jár a környező területek feltöltésével, valamint a töltéslábak menti értékes fás növényzet letermelésével, továbbá a védett növények állományainak jelentős károsodásával, valamint ha figyelembe veszik az egyes területrészekre vonatkozó területi és időbeni korlátokat, a megvalósítás nem jár visszafordíthatatlan és jelentős természetvédelmi károkozással.

6. Tározókkal kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Hanyi-Tizadasülyi tározóval kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Tisza jobb partján a 387,9-388,0 fkm között betorkolló csatornák mentén

Az előzetes vizsgálat eredményének és az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével meghozott döntések:

- A) Környezeti hatástanulmány köteles beavatkozás a Kiskörei vasúti híd alatti Tisza jobb és bal part hullámtér rendezése a 401,1-401,6 fkm közötti szakaszon**

**környezeti hatástanulmány elvégzését, valamint
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását rendelem el.**

A környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/c; KÜJ: 101338880) ezen határozat jogerőre emelkedését követő két éven belül kérheti a tevékenység gyakorlásához szükséges környezetvédelmi engedély kiadását. A Felügyelőség ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha e határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

A környezeti hatástanulmányt az alábbiak szerint kell összeállítani:

- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 6. sz. melléklet tartalmi követelményei.
- A környezeti hatástanulmány helyszíni vizsgálatokkal kell alátámasztani.
- A hatótényezőket ismertetni, részletezni kell.

- A hatásfolyamatok és a hatásterületek leírása:
- A hatótényezők kiváltotta hatásfolyamatokat környezeti elemenként külön-külön és környezeti rendszerként összességükben is elemezni kell. Fel kell tárnai a közvetetten érvényesülő hatásfolyamatokat is.
 - A hatásterületek kiterjedését a Korm. rendelet 7. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően kell meghatározni, és térképen is be kell mutatni.
 - A közlekedési és technológiai eredetű zajkibocsátást részletesen vizsgálni kell.
- A hatásterületnek a tevékenység megvalósítása nélkül fennálló környezeti állapotát is le kell írni.
- A várható környezeti hatások becslése és értékelése a Korm. rendelet 6. sz. melléklet 4. pontja szerint.
- Összegzés, a vízügyi és természetvédelmi előnyök/hátrányok összevetése, értékelése.

B) Nem környezeti hatástanulmány köteleles beavatkozás

A Tisza folyó Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszára - a hullámtér vízszállító-képességének helyreállítása érdekében - tervezett alábbi beavatkozások

nem környezeti hatástanulmány kötelesek:

1. Hullámtéri rekonstrukciós beavatkozások (tereprendezés, utak és csatornák menti depóniák elbontása)
 - 1.1 *Tisza jobb part 398,45 fkm* környéki Kanyari csatorna menti depóniák visszabontása
 - 1.2 *Tisza bal part 360,7-361,8 fkm* közötti szakaszon a "Pityóka" depónia bontása
 - 1.3 Természetvédelmi célú vízpótlás:
 - 1.3.1 A Tizasüly-Kótelki nyárigáttal védett Csatlói Holt-Tisza természetvédelmi célú vízpótló műtárgyának építése (a *Tisza jobb part 375,40 fkm* környékén a Tiszától ~900 m-re)
 - 1.3.2 Zsidófoki zsilip rekonstrukciós munkái a Patkós Holtág vízpótlása érdekében (a *Tisza jobb part 388,00 fkm* környékén a Tiszától ~500 m-re)
 - a) Terület- és földhasználat váltással kapcsolatos beavatkozások a Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszon
2. Nyárigátak rendezése
 - 2.1 Tiszaroff-felsőréti nyárigát visszabontása a *0+070-2+200 tkm és 7+390-9+140 tkm* szelvényei között
 - 2.2 A Tiszaroff-felsőréti nyárigát *2+115 tkm* szelvényében lévő műtárgy felújítása
3. Övzátonyok rendezése
 - 3.1 Kiskörei vasúti híd feletti Tisza bal parti hullámtér rendezése a *401,6-402,0 fkm* közötti szakaszon
 - 3.3 Tisza jobb parti övzátony rendezése a Kanyari szakaszon a *397,0-398,0 fkm* szelvények között
 - 3.4 Tisza bal parti övzátony rendezése a Nagykörű kompátjáró menti szakaszon a *363,3-364,1 fkm* szelvények között
4. Folyószabályozási beavatkozás a meglévő partbiztosítás (gumiabroncsok) visszabontása, és kiegészítése a Tisza bal part *364,2-364,7 fkm* közötti szakaszon

5. Árvízvédelmi fővédvonalak áthelyezése (meglévő árvízvédelmi fővédvonalak elbontása, új árvízvédelmi fővédvonalak építése)
 - 5.1 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, Szórópuszta-Doba között, a 10.03. jelű védvonal 82+565-87+300 *tkm* közötti szakaszán
 - 5.2 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, a Keskenyi szakaszon, a 10.03. jelű védvonal 90+870-93+000 *tkm* közötti szakaszán
 - 5.3 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, a Szajoli szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 88+090-88+450 *tkm* közötti szakaszán
 - 5.4 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, az Óballai szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 97+850-102+650 *tkm* közötti szakaszán
6. Tározókkal kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Hanyi-Tizzasülyi tározóval kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Tisza jobb partján a 387,9-388,0 *fkm* között betorkolló csatornák mentén

C) Egyidejűleg a nem környezeti hatástanulmány köteles beavatkozásokra vonatkozóan, a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság (székhely: 1012 Budapest, Márvány utca 1/c; KÜJ: 101338880) részére, a kivitelezéshez és fenntartáshoz az

alábbi kötelezettségeket állapítom meg:

- I. A kivitelezés megkezdése előtt - az alábbi beavatkozásokra - a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló, többször módosított 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet alapján **vízjogi létesítési engedélykérelmet** kell a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségre [továbbiakban: Felügyelőség] **benyújtani**.

Jogerős vízjogi létesítési engedély nélkül a beruházások nem kezdhetők meg!

A vízjogi létesítési engedélykérelmet a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló, többször módosított 18/1996. (VI.13.) KHVM rendeletben meghatározott tartalmi követelményeinek megfelelően, a következő előírások betartásával kell összeállítani:

a) A tervezett beruházásokra speciálisan:

1. Hullámtéri rekonstrukciós beavatkozások (tereprendezés, utak és csatornák menti depóniák elbontása)
 - 1.1 *Tisza jobb part 398,45 fkm* környéki Kanyari csatorna menti depóniák visszabontása
 - A munkálatok során bekövetkező zavarást a természetvédelmi kezelővel egyeztetett időzítéssel kell csökkenteni.
 - A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba kell beépíteni.
 - A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
 - 1.2 *Tisza bal part 360,7-361,8 fkm* közötti szakaszon a "Pityóka" depónia bontása
 - A töltéslábak mentén több helyen fordulnak elő védett növények, főleg nyári tőzike, és egyéb védett természeti értékek, illetve azok élőhelyei, amelyek kímélete fontos természetvédelmi prioritás.

- A beavatkozás során jelentkező zavarásból eredő károk mérséklése érdekében, különös tekintettel az érintett terület övezetében fészkelő fokozottan védett madárfajokra, a kivitelezési munkálatokat költési időn kívül (szeptember-november) kell végezni.
- A kivitelezés során igénybe vett terület, a töltés (depónia) kb. 20-30 m széles sávján túl nem terjeszkedhet.
- A felvonulási utak a meglévő depónia nyomvonalában lehetnek.
- A területek keskeny sáv jellegű kiterjedése, és a jelentős természetvédelmi érintettség miatt jelentkező időbeni korlátozások miatt nem javasolt a gyepé alakítás.
- A beavatkozással érintett területen a termőhelynek megfelelő őshonos fajok alkalmazásával végzett mesterséges erdőfelújítás vagy természetes megújulás elmaradása vagy késése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását vonhatja maga után, aminek megakadályozása elengedhetetlen a beavatkozás után.
- A beavatkozás során nem javasolt a környező őshonos szerkezetű erdőterületek gyérítése, mert a záródás csökkenésével a keletkező lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása.
- A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba építhető be.
- A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.

1.3 Természetvédelmi célú vízpótlás:

1.3.1 A Tizasüly-Kőtelki nyárigáttal védett Csatlói Holt-Tisza természetvédelmi célú vízpótló műtárgyának építése (a *Tisza jobb part 375,40 fkm* környékén a Tiszától ~900 m-re)

- Az inváziós fa- és cserjefajok megjelenését csökkenteni kell, lehetőség szerint meg kell akadályozni. Ennek érdekében az őshonos fajokkal kell erdőfelújítást végezni, továbbá a fátlan területeket kezelni kell.
- A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.

1.3.2 Zsidófoki zsilip rekonstrukciós munkái a Patkós Holtág vízpótlása érdekében (a *Tisza jobb part 388,00 fkm* környékén a Tiszától ~500 m-re)

- A helyreállított területen őshonos fajokkal kell a fásítást végezni.
- A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.

2. Nyárigátak rendezése

2.1 Tiszaroff-felsőréti nyárigát visszabontása a *0+070-2+200 tkm* és *7+390-9+140 tkm* szelvényei között

- A töltéslábak mentén több helyen fordulnak elő védett növények, főleg nyári tőzike, és egyéb védett természeti értékek, illetve azok élőhelye, amelyek megóvása, tekintettel a terület természetvédelmi státusára fontos természetvédelmi prioritás.
- A beavatkozás során jelentkező zavarást mérsékelni kell. A kivitelezési munkálatok természeti értékek, főleg a fokozottan védett madarak költési idején kívül (szeptember-december) végezhetőek. (Az időbeni korlátozások enyhítése a természetvédelmi kezelővel történő eseti egyeztetéssel lehetséges.)
- A kivitelezés során igénybe vett terület, a nyári gát kb. 15-20 m széles sávján túl lehetőség szerint nem terjeszkedhet.

- Az őshonos fajok alkalmazásával végzett mesterséges erdőfelújítás elmaradása vagy késése minden bizonnyal a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását idézi elő. Ezt meg kell akadályozni a beavatkozás záró aktusaként.
- A környező erdőterületek gyérítése tilos, mert a záródás csökkenésével a keletkező lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása.
- Amennyiben a lefolyási viszonyok javítása miatt a faállomány ritkítása vagy teljes letermelése válna szükségessé azt a terület természetvédelmi státusából eredően, és mivel NATURA 2000 jelölő társulás-típus és jelölő fajok élőhelye érintett, a beavatkozást a jogszabályokban meghatározott módon kell előkészíteni.
- A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba építhetők be.
- A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.

2.2 A Tiszaroff-felsőréti nyárigát 2+115 tkm szelvényében lévő műtárgy felújítása

- Az inváziós fa- és cserjefajok megjelenését csökkenteni kell, lehetőség szerint meg kell akadályozni. Ennek érdekében az őshonos fajokkal kell erdőfelújítást végezni, továbbá a fátlan területeket kezelni kell.
- A beavatkozás kevésbé jelentős hatásából adódóan legfeljebb eseti természetvédelmi szakfelügyelet lehet szükséges.

3. Övzátonyok rendezése

3.1 Kiskörei vasúti híd feletti Tisza bal parti hullámtér rendezése a 401,6-402,0 fkm közötti szakaszon

- A tereprendezés során kikerülő nem jelentős mennyiségű anyag a tiszavirág telepek védelme érdekében nem kerülhet a mederbe, azt természetvédelmi szempontból semleges területre kell szállítani.
- A beavatkozás nem jelentős hatásából adódóan legfeljebb eseti természetvédelmi szakfelügyelet lehet szükséges.

3.3 Tisza jobb parti övzátony rendezése a Kanyari szakaszon a 397,0-398,0 fkm szelvények között

- A növényzet irtását megelőzően a természetvédelmi kezelővel kell egyeztetni, és a közösen kijelölt értékes, idős faállományt meg kell hagyni.
- A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba kell beépíteni.
- A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
- Az övzátony letermelése során a partél biztosítására meglévő kőrakatot félre kell rakni, majd a tereprendezés után az eredeti helyére vissza kell építeni.

3.5 Tisza bal parti övzátony rendezése a Nagykörű kompátjáró menti szakaszon a 363,3-364,1 fkm szelvények között

- A komplejáró (363+700 fkm) alatt azon a szakaszon szükséges elvégezni az irtási és tereprendezési munkákat, ahol a korábbi években a part menti sávban a nagyobb méretű fákat már letermelték.
- A komplejáró feletti szakaszon az irtási munkák megkezdése előtt a természetvédelmi kezelővel egyeztetni kell, a közösen kijelölt idősebb fákat, facsoportokat meg kell hagyni.

A beavatkozás után kialakítandó növényzet szerkezetét illetően a vízügyi és a természetvédelmi kezelő erdészeti szakembere állapodik meg.

- A területen kívül eső, kedvezőbb természetességű galériaerdő letermelése, vagy nagyobb arányú gyéritése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását vonná maga után. Elfogadható az erdő alsó szintjeiben feltörekvő tájidegen növényzet eltávolítása vagy gyéritése, de a megfelelő záródás meghagyásával, mert ellenkező esetben az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása következik be.
 - A kitermelt anyagot a természetvédelmi kezelővel közösen megállapított gátszelvények mentén a hullámtéri töltéslábazatba építhetik be a töltés 10 méteres védősávjában maximum 1 m-es vastagságban (~10 m³/fm).
 - A kivitelezés, de főleg a kikerülő anyag elhelyezése a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
4. Folyószabályozási beavatkozás a meglévő partbiztosítás (gumiabroncsok) visszabontása, és kiegészítése a Tisza bal part 364,2-364,7 fkm közötti szakaszon
- Az érintett partszakaszra talajmechanikai szakvélemény készítése szükséges, ami kiter a rendezéssel érintett partbiztosítás indokoltságára is. Amennyiben a vizsgálatok azt mutatják, hogy a partbiztosítás elhagyható, akkor el kell hagyni.
 - Az új partbiztosítás kőből építendő, ami során azonban a kőszórás alá terfil nem helyezhető el, mert az a tiszavirág telepek kialakulását akadályozza. A terfil helyett a megfelelő lyukátmérőjű georács alkalmazása javasolt. A beépítésre szánt terméskő mérete 30-40 cm-nél ne legyen nagyobb.
 - A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
5. Árvízvédelmi fővédvonalak áthelyezése (meglévő árvízvédelmi fővédvonalak elbontása, új árvízvédelmi fővédvonalak építése)
- 5.1 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, Szórópuszta-Doba között, a 10.03. jelű védvonal 82+565-87+300 tkm közötti szakaszán
- A vízoldali töltéslábak mentén előforduló tiszaparti margitvirág és nyári tőzike állományok védelmére fontos prioritás.
 - A beavatkozás során jelentkező zavarást mérsékelni kell. A kivitelezési munkálatok a természeti értékek, főleg a fokozottan védett madarak költési idején kívül (szeptember-december) végezhetőek. (Az időbeni korlátozások enyhítése a természetvédelmi kezelővel történő eseti egyeztetéssel lehetséges.)
 - Az esetlegesen meghagyható töltésszakaszokat a természetvédelmi és a vízügyi kezelő, illetve a tervező közös megállapodása nyomán kell kijelölni.
 - Az anyagnyerő helyek kialakítása során és az anyagbányászatnál figyelembe kell venni a partban fészkelő madarak védelmére vonatkozó szabályokat.
 - Az anyagnyerő helyek rekultivációja során a vegetációs időben esetlegesen költő madárfajokra (kis lile, gólyatöcs, gulipán) tekintettel kell lenni. Ezen fajok megtelepedése esetén az érintett területen a munkálatokat a költési idő végéig szüneteltetni kell.
 - A felhagyott anyagnyerő helyek helyreállítását úgy kell végezni, hogy azok alkalmassak legyenek vizes élőhely kialakulására.
 - A beavatkozással érintett sávban, amennyiben annak jelenlegi funkciója megszűnik, az őshonos fajok felhasználásával végzett mesterséges erdőfelújítás elmaradása vagy késése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását idézi elő. Ez utóbbi természetvédelmi és árvízvédelmi szempontból is káros, így annak megakadályozása elengedhetetlen a beavatkozás után.

- A beavatkozás során nem fogadható el a környező hullámtéri erdőterületek gyéritése, mert a záródás csökkenésével a keletkező lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása.
 - A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
- 5.2 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza jobb partján, a Keskenyi szakaszon, a 10.03. jelű védvonal 90+870-93+000 *tkm* közötti szakaszán
- A vízoldali töltéslábak mentén előforduló tiszaparti margitvirág és nyári tőzike állományok megóvása fontos prioritás.
 - A beavatkozás során jelentkező zavarást mérsékelni kell. A kivitelezési munkálatok a természeti értékek, főleg a fokozottan védett madarak költési idején kívül (szeptember-december) végezhető. (Az időbeni korlátozások enyhítése a természetvédelmi kezelővel történő eseti egyeztetéssel lehetséges.)
 - A beavatkozással érintett sávban, amennyiben annak jelenlegi funkciója megszűnik, az őshonos fajok felhasználásával végzett mesterséges erdőfelújítás elmaradása vagy késése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzása következik be. Ez utóbbi természetvédelmi és árvízvédelmi szempontból is káros, így annak megakadályozása elengedhetetlen a beavatkozás befejezéseként.
 - A beavatkozás során nem fogadható el a környező hullámtéri erdőterületek gyéritése, mert a záródás csökkenésével a keletkező lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása. A mentett oldali szivárgó mentén megtelepült természetközeli puha- és keményfa állományok feltétlen kíméletet érdemelnek.
 - Az anyagnyerő helyek kialakítása során és az anyagbányászatnál figyelembe kell venni a partban fészkelő madarak védelmére vonatkozó szabályokat.
 - Az anyagnyerő helyek rekultivációja során a vegetációs időben esetlegesen költő madárfajokra (kis lile, gólyatöcs, gulipán) tekintettel kell lenni. Ezen fajok megtelepedése esetén az érintett területen a munkálatokat a költési idő végéig szüneteltetni kell.
 - A felhagyott anyagnyerő helyek helyreállítását úgy kell végezni, hogy azok alkalmasság legyenek vizes élőhely kialakulására.
 - A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.
- 5.3 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, a Szajoli szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 88+090-88+450 *tkm* közötti szakaszán
- A beavatkozás során jelentkező zavarást mérsékelni kell. A kivitelezési munkálatok a természeti értékek, főleg a fokozottan védett madarak költési idején kívül (szeptember-december) végezhető. (Az időbeni korlátozások enyhítése a természetvédelmi kezelővel történő eseti egyeztetéssel lehetséges.)
 - A beavatkozással érintett sávban, amennyiben annak jelenlegi funkciója megszűnik, az őshonos fajok felhasználásával végzett mesterséges erdőfelújítás elmaradása vagy késése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását idézi elő. Ez utóbbi természetvédelmi és árvízvédelmi szempontból is káros, így annak megakadályozása elengedhetetlen a beavatkozás záró aktusaként.
 - A beavatkozás során nem elfogadható a környező erdőterületek gyéritése, mert a záródás csökkenésével a keletkező Lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása.

- A téglából épített régi vízdali rézsű bontásából kikerülő törmelékkel természeti területen deponálni nem szabad, a deponálási helyszíneket a természetvédelmi kezelővel egyeztetni kell.
- A kivitelezés a természetvédelmi őrszolgálat szakfelügyelete mellett végezhető.

5.4 Árvízvédelmi fővédvonal áthelyezése a Tisza bal partján, az Óballai szakaszon, a 10.06. jelű védvonal 97+850-102+650 *tkm* közötti szakaszán

- A réti őszirózsa populációk megmentésére, ill. áttelepítését az új töltés mentett oldali lábazatának sávjába, a természetvédelmi kezelő közreműködésével kell végrehajtani.
- A beavatkozás során jelentkező zavarást mérsékelni kell. A kivitelezési munkálatok a természeti értékek, főleg a fokozottan védett madarak költési idején kívül (szeptember-december) végezhetők. (Az időbeni korlátozások enyhítése a természetvédelmi kezelővel történő eseti egyeztetéssel lehetséges.)
- A beavatkozással érintett sávban, amennyiben annak jelenlegi funkciója megszűnik, az őshonos fajokkal végzett mesterséges erdőfelújítás elmaradása vagy késése a tájidegen fa- és cserjefajok elburjánzását idézi elő. Ez utóbbi természetvédelmi és árvízvédelmi szempontból is káros, így, annak megakadályozása elengedhetetlen a beavatkozás befejezésekként.
- A beavatkozás során nem fogadható el a környező hullámtéri erdőterületek gyérítése, mert a záródás csökkenésével a keletkező lécek mentén fokozódik az inváziós fajok természet- és árvízvédelmi szempontból is kedvezőtlen elburjánzása.
- A fokozottan védett természeti területtel, főleg a gémtelleppel illetve nagy összefüggő védett növény állományokkal határos szakaszon meghagyható töltésszakaszokat a természetvédelmi és a vízügyi kezelő, illetve a tervező közös megállapodása nyomán kell kijelölni.
- Az anyaggyerő helyek kialakítása során és az anyagbányászatnál figyelembe kell venni a partban fészkelő madarak védelmére vonatkozó szabályokat. Az anyaggyerő helyek rekultivációja során a vegetációs időben esetlegesen költő madárfajokra (kis lile, gólyatöcs, gulipán) tekintettel kell lenni. Ezen fajok megtelepedése esetén az érintett területen a munkálatokat a költési idő végéig szüneteltetni kell.
- A felhagyott anyaggyerő helyek helyreállítását úgy kell végezni, hogy azok alkalmasak legyenek vizes élőhely kialakulására.
- A kivitelezés természetvédelmi szakfelügyeletet igényel.

6. Tározókkal kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Hanyi-Tiszasülyi tározóval kapcsolatos hullámtéri beavatkozások a Tisza jobb partján a 387,9-388,0 *fk*m között betorkolló csatornák mentén

b) A további tervezési munkák során

- a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó szabályokról szóló 379/2007. (XII.23.) Korm. rendelet,
- vizek kártételei elleni védekezés szabályairól szóló 232/1996. (XII.26.) Korm. rendelet,
- vízgazdálkodás egyes szakmai követelményeiről szóló 94/2007. (XII.23.) KvVM rendelet,
- 24/2007. (VII. 3.) KvVM rendelet (Vízügyi Biztonsági Szabályzat)
- az árvíz- és a belvízvédekezésről szóló 10/1997. (VII.17.) KHVM rendelet és
- a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet előírásai kiemelten kezelendők.

c) Hulladékgazdálkodási kötelezettségek

- A megvalósítás során a környezet védelmének általános szabályairól szóló, többször módosított 1995. évi LIII. törvény és a hulladékgazdálkodásról szóló, többször módosított 2000. évi XLIII. törvény [rövidítve: Hgt.] előírásainak figyelembevételével kell eljárni, különös tekintettel arra, hogy
 - az építés minél kisebb környezetterhelést jelentsen,
 - hulladékszegény technológia alkalmazását részesítsék előnyben,
 - a keletkező hulladékok ártalmatlanítása megoldott legyen,
 - a keletkező hulladékok hasznosítására törekedjenek,
 - a hulladékok kezelésére vonatkozó szabályokat betartsák.
- A megvalósítás során keletkező hulladékokkal (veszélyes és nem veszélyes) kapcsolatos - a Hgt.-ben, valamint a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban előírt – kötelezettségeknek maradéktalanul eleget kell tenni. A hulladékok (veszélyes és nem veszélyes) jegyzékét a többször módosított 16/2001. (VII.18.) KöM rendelet tartalmazza.
- A fentiekben túl kiemelt figyelemmel kell lenni az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokra, amelyekkel kapcsolatban a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló, többször módosított 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásait kell betartani, különös tekintettel az elkülönített és környezetszennyezést kizáró gyűjtésre, és környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek történő átadásra.
- Az építési-bontási hulladékokkal kapcsolatban az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait kell figyelembe venni.

d) Levegőtisztaság-védelmi kötelezettségek

- A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló, többször módosított 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet [továbbiakban: R.] előírásait a kivitelezés ideje alatt be kell tartani, különös tekintettel a helyhez kötött diffúz légszennyező forrásra vonatkozó szabályokra (R. 10. §).
- A helyhez kötött diffúz légszennyező forrást úgy kell kialakítani, működtetni, fenntartani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- A tevékenység során gondoskodni kell a munkaterület, a felvonulási útvonalak és a szállítójárművek rakományáról származó kiporzás minimalizálásáról, állandó földnedves állapotban tartásáról.
- A tevékenység végzése során alkalmazott gépjárműveknek a R. 12. § (1), (2) bekezdésében foglaltakat teljesítenie kell.

e) Zajvédelmi kötelezettségek:

- Az anyagszállítás lehetőség szerint teljes egészében földút (gát) igénybevételével történjen.
- Amennyiben gépi földmunka, kőszórás lakott ingatlantól, vagy üdülőtől kevesebb mint 300 m-re történik az engedélyezési tervet zajvédelmi munkarésszel kell ellátni.
- Ha a meglévő közút hálózatot szándékoznak gép és egyéb építőanyag (föld, kő, stb.) szállítás céljára igénybe venni, előzetesen el kell végezni az érintett út belterületi szakaszain az út terhelhetőségének vizsgálatát. Kis állékonyságú utak esetén szükséges -az utólagos kártérítési ügyek elkerülése érdekében- az út menti ingatlanok műszaki állapotfelvétele.

II. Az 1.4 jelű beavatkozásra, a terület- és földhasználat váltással kapcsolatos beavatkozásokra vonatkozó előírások

Természetvédelmi szempontból főleg azok a tervezett változtatások jelentősek, amelyek a jó vagy a viszonylag jó természetességű területek, esetenként zárványterületek, és azok természetességi állapotát jelentősen rontaná a javasolt földhasználat váltás. A javasolt változtatás, azokban az esetekben is problémás, amikor fokozottan védett erdei faj, vagy fajok (rétisas, barna kánya, fekete gólya) költőhelyét vagy annak környezetét érintené erdő letermelése, illetve nagy arányú gyérintése. A nagy erdőtömbökbe ékelődő kis zárványterületek gyeppe alakítása szintén fenntartással kezelhető, bár ez az esetek többségében nem is annyira közvetlen természetvédelmi kérdés, mint inkább a fenntarthatósági, ami ilyen helyeken nehezen megoldható feladat.

A gátak melletti kubikerdők kiemelkedő élővilág-védelmi jelentősége miatt azok gyeppe alakítása, főleg ha az a fontos vizes élőhelyként számon tartott kubikrendszer megszüntetését is feltételezné táj- és természetvédelmi szempontból nem támogatott.

A fenntarthatóság várható körülményessége miatt nem javasolt az anyagdepónia vagy nyári gát elbontása után maradó keskeny sáv jellegű területen gyep művelés beállítása. Az érintett terület erdők közé ékelődő beerdősült töltés, amely elbontása után, inkább az eredeti művelési ág visszaállítása javasolt.

A javasolt gyep művelésbe történő átsorolással kapcsolatban nem mellőzhetők a NATURA 2000 gyepterületek fenntartásának földhasználati szabályairól szóló 269/2007. (X. 18.) Korm. rendelet rendelkezései, amelyek komoly kötelezettséget állapítanak meg a NATURA 2000 területen lévő gyepek kezelésével és kötelező fenntartásával kapcsolatban.

A természetközeli állapotú védett erdőkben történő cserjeirtás, gyérintés és egyéb fahasználat az erdőgazdálkodási tervekkel összhangban kell, hogy történjen. Ez utóbbiak során a szükséges szakfelügyelet módját és helyét is meg kell állapítani. Különösen értékesek élőhelynek számító földrészleteken és a fokozottan védett természeti területen a fenntartó kezelések végzése a természetvédelmi kezelés részeként, a korlátozások szigorú betartásával, erdő esetén a gyepszint védett fajainak feltétlen kíméletével, előzetes egyeztetéssel és szakfelügyelettel lehetséges.

A fás szárú növényzetet érintő beavatkozások során, legfeljebb a cserje- és alsó lombkoronaszint homogén tájidegen állományainak gyérintése vagy eltávolítása, előzetes egyeztetéssel és szakfelügyelettel lehetséges.

Gyepesítés vagy erdősítés az őshonos szerkezetű állomány telepítésével és (vagy) a korábban spontán települt természetközeli állományrészek meghagyásával végezhető.

A gazdasági jellegű telepített faállományokban külön feltétel nélkül végezhető el a kezelési beavatkozások, a szegélyekre jellemző természetközeli állományrészek gyepszintjében megjelenő védett fajok kíméletével.

A környezet- vagy természetvédelemmel összefüggő hatáskörrel rendelkező hatóságok előírásait minden fent részletezett eljárásban, beruházás során teljesíteni kell:

a) Szolnoki Bányakapitányság:

„1.1. A dokumentáció szerint a földmunkák során kitermelt nyersanyagot a tervnek megfelelően a beruházás keretein belül, illetve a létesítmény környezetében kell elteríteni, abból üzletszerű hasznosítás vagy értékesítés nem engedélyezett.

1.2. A terület szennyeződés-érzékenysége miatt, az építési munkálatok során fokozott figyelmet kell fordítani a földtani közeg é felszín alatti vizek elszennyeződésének megakadályozására.

2. A területileg illetékes gázszolgáltatóval közműegyeztetést kell folytatni.”

b) Miskolci Bányakapitányság

„1.) A tervezett beavatkozások során kitermelt földmennyiség csak a tervezési területen belül használható fel, ezen felül kitermelt további ásványi nyersanyag üzletszerű felhasználása, értékesítése, csak az ide vonatkozó jogszabályi előírások alapján végezhető, ugyanakkor egyéb ásványi nyersanyagok beszállítása csak legálisan működő bányából származhat.

2.) Amennyiben a kivitelezés gázvezeték nyomvonalát védőzónáját érinti, akkor a gázszolgalmi jog megállapításakor rögzített előírásokat figyelembe kell venni.”

c) Heves Megyei Földhivatal:

„A vizsgálat alkalmával megállapítottam, hogy a tervezés Heves megye területén Kisköre és Pély településeket érinti. A tervezéssel érintett termőföldek száma és nagysága nem jelentős, minőségük az átlagosnál gyengébb.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 11. § (1) bekezdése előírja, hogy termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföldek igénybevételével – lehet felhasználni. Ugyanezen § (4) bekezdése értelmében az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A termőföldek majdani más célú hasznosítása a hivatkozott törvény 9. § (1) bekezdésének rendelkezése értelmében engedélyköteles. Az engedélyezés iránti kérelmet a 12. § (1), (2) bekezdése alapján, a konkrét területi adatok megjelölésével együtt – a beruházás megkezdése előtt – a Hevesi Körzeti Földhivaltól kell kérni.

Felhívom figyelmét arra, hogy termőföldre építési engedély csak a földhivatal jogerős más célú hasznosításának engedélye birtokában adható. (Tftv. 9. § (1), (2) bek.)”

d) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földhivatal:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. § (1) bek. értelmében, ha más hatóságok eljárásaiban az ingatlanügyi-hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével történjen.

A Tftv. 9. § (1) bek. értelmében ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély iránti kérelmet a Tftv. 12. § (1) és (2) bekezdése alapján a beruházás megkezdése előtt az érintett település szerint illetékes körzeti földhivatalhoz kell benyújtani.”

e) Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság

– „Mivel a kivitelezés jelentős nagyságú erdőterületet is érint, szükség van a termelésből történő kivonásra kerülő elvi művelési ágú területek kapcsán külön eljárás keretében zajló eljárás lefolytatására, melyet az erdészeti hatóságnál kell kezdeményezni. Ezen eljárások pontos és előzetesen felmért adatokra kell, hogy épüljenek, melyek az illetékes földhivataloknál addigra átvezetve rendelkezésre kell, hogy álljanak, hogy ne kerülhessen sor az erdészeti hatósági adatok sorozatos módosítására, valamint az erdészeti hatósági eljárás ne akadályozza a kivitelezési munkák tervezett megkezdését.

– Az érintett területeken fekvő és lábön maradó erdőkből javasolt gyérítések csak az erdő-törvényben leírtakkal összhangban történhet különös tekintettel az adott fafajra meghatározott egyedszámra és hálózatra. Nincs lehetőség tág hálózatu őshonos fafajú erdő létesítésére úgy, hogy az már az ültetéskor eleget tegyen a vízügyi elvárásoknak, ezért szükséges a koncepcióban előre tisztázni, hogy az egyébként ellentétes vízügyi és természetvédelmi célok között ezen területek esetében melyik élvez prioritást.

– Erdőterület létesítése esetén az erdősítendő területek kiviteli terveinek elkészítése és elbírálása szükséges.

Amennyiben csupán mint leendő terv, elképzelés jelenik meg az erdőtelepítés egy a jelen pillanatban az építések miatt még nem vizsgálható helye, úgy ezen erdők létesítésére a korábbi egyeztető tárgyalásoknak megfelelően le kell szögezni, hogy az építés során igénybevett és véglegesen megszűnő területek helyett legalább azonos mennyiségű és minőségű erdősítést kell a beruházónak végrehajtania csereerdősítésként.

- Az anyag nagy terjedelmére tekintettel célszerű a tartalomjegyzéket és a tartalmi résszel összhangba hozni!”

f) Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság

„A tényleges erdőterület igénybevételt megelőzően kérni kell a területre vonatkozó erdőterület igénybevételi engedélyt, amihez mellékelni kell a tervezett igénybevétel által bekövetkező változásnak az Adattárban, a körzeti erdőtervben és az üzemtervben való átvezetéséhez szükséges, az üzemtervi térkép kivonatának felhasználásával készült 1:10 000 méretarányú vázrajzot, az üzemtervi területkimutatást, továbbá az ingatlanvilvántartásban való átvezetéshez szükséges, külön rendeletben meghatározott vázrajzot és területkimutatást, valamint az erdő tulajdonosának hozzájárulását. A kérelemben pontosan meg kell határozni a tervezett igénybevétel célját.”

g) Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság:

- „A humuszos termőréteg mentéséhez termőföldön történő, 400 m²-t meghaladó területigényű beruházás megvalósítása esetén talajtani szakvéleményt (talajvédelmi terv) kell készíttetni.
- A vízjogi létesítési engedélyezési dokumentációnak a talajvédelmi tervet tartalmaznia kell.”

h) Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság:

„1.) A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkákat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

- 2.) A talajvédelmi hatóság a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás során szakhatóságként jár el, ezért állásfoglalásának megadásához (humuszos termőréteg mentéséhez termőföldön történő 400 m²-t meghaladó területigényű beruházás megvalósítása) talajvédelmi terv szükséges.”

i) ÁNTSZ Észak-magyarországi Regionális Intézete:

„1. A közlekedésből származó zajterhelés mértéke a zajtól védendő lakóterületeken ne haladja meg a 8/2002. (III.22.) KöM-EüM együttes rendelete 3. § (1) bek. alapján a jogszabály 3. sz. mellékletében megadott zajterhelési határértékeket. Az építő anyagok közötti beszállítást lehetőség szerint a lakott területek elkerülésével kell biztosítani.

2. A környezeti levegő minőségének védelme érdekében a 21/2001. (II.14.) Korm.rendelet 5. § (1) bek. és a 14/2001. (V.9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet 4. § betartása indokolt. Az időjárási tényezők függvényében a porképződés megakadályozása érdekében a munkaterületeket és a közlekedési útvonalakat nedvesíteni szükséges.

3. A felszín alatti vizek és földtani közegek védelme érdekében a 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet 4. §-a és a 10/2000. (VI.2.) KöM-EüM-FVM-KHVM együttes rendelet 1. §-ban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani. A földgépek üzemanyag feltöltését lehetőség szerint a talaj szennyezését kizáró módon kell megoldani.

4. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet 1. § (1)-(2) bek-ben és 6. § c) pontjában foglaltakat be kell tartani.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy hivatkozott jogszabály 10. §-a értelmében az egyes védő-idomokban, védőterületeken csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

5. A települési hulladékok gyűjtéséről, elszállításáról a 213/2001. (XI.14.) Kormányrendelet 1. § a) pontja, a veszélyes hulladékok gyűjtéséről, ártalmatlanításáról a 98/2001. (VI.15.) Kormányrendelet 1. § c) pontja alapján gondoskodni kell.”

j) Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Iroda és Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Magyarországi Régió

„1. A Szóró-puszta - Doba-puszta, valamint Oballát érintő szakaszokon tervezett töltésáthelyezések nyilvántartott régészeti lelőhely által érintett szakaszán a kivitelezés megkezdése előtt megelőző feltárás elvégzése szükséges.

2. A tervezett beruházás további földmunkái, különös tekintettel az anyagnyerőhelyek kitermelésére, a töltésáthelyezések teljes nyomvonalára (mind a Jász-Nagykun-Szolnok, mind a Heves megyét érintő szakaszon), a hullámtérben végzett tereprendezésre régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető. A régészeti megfigyelést a beruházó és Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálat (1063 Budapest, Dugovics tér 13-17.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell gyakorolni. A régészeti megfigyelés eredményéről jegyzőkönyvet kell felvenni, ami az építési napló részét képezi. E jegyzőkönyv egy példányát a régészeti megfigyelés befejezését követő 30 napon belül Hivatalunknak meg kell küldeni.

3. Ha a földmunka bármely - pl. a régészeti megfigyelésen kívüli - szakaszában régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálatot (1063 Budapest, Dugovics tér 13-17.) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a szakszolgálat képviselőjének átadni.

4. Beruházó a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Magyarországi Irodáját (3530 Miskolc, Rákóczi u. 11.), valamint a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálatot.”

k) Nagykőrű-Csataszög Körjegyzője

- „A Tisza balpart 364-365 fkm közötti a tájképi természetvédelmi környezetvédelmi szempontból káros partfal biztosítás maradéktalan visszabontása.
- A korábban gumiabronccsal fedett partfalon továbbiakban semmilyen partfal biztosítást nem alkalmaznak.
- A 363-364 fkm közötti betongerendás partfal biztosítás visszabontási lehetőségének vizsgálata.
- A 365 s a nagykőrűi rév közötti magasparton az idős fák megkímélése és ligetes erdő kialakítása”

l) Tiszapüspöki Község Jegyzője

Vizsgálni kell az elbontott övzátányok hatását az alsóbb szakaszok partvonalának alakulása tekintetében, a Tiszapüspöki tiszai szabad strand fenntarthatóságnak vonatkozásában, a megvalósulást követő években.

m) Törökszentmiklós Város Jegyzője:

„Levegőtisztaság - védelmi szempontból:

- Az óballai meglévő árvízvédelmi fővédvonal elbontása és új árvízvédelmi fővédvonal építése során keletkező porterhelést, a munkaterületek (érintett Tisza - szakasz: 352+500 - 358+000 fkm, bal part; elbontandó töltésszakasz: 97+850 - 102+650 tkm; új töltésszakasz: 97+850 - 101+672 tkm, 3822 fm) nedvesítésével, porfogó hálók telepítésével kell csökkenteni.

A szállítás közbeni kiporzás megakadályozására az építési törmeléket és a kitermelt földet szállító gépjárműveket ponyvával kell letakarni.

- A beavatkozási időszakban kialakuló szélsőséges időjárási körülmények esetén a nagy földmozgatással járó munkálatokat szüneteltetni kell.

Vízvédelmi szempontból:

- A meglévő árvízvédelmi fővédvonal elbontása és új árvízvédelmi fővédvonal építése során úgy kell eljárni, hogy a beavatkozás idején és azon túl a mindenkori árvízvédelmi biztonság a vizsgált Tisza szakaszon ne csökkenjen.
- Amennyiben havária esemény történik (olaj, vagy üzemanyag szivárgás, gépborulás, stb.) a terület gyors lehatárolásával, a szennyezett talaj kitermelésével, a szennyezőanyagok továbbterjedését, talajvízbe történő beszivárgását azonnal meg kell akadályozni.

Talajvédelmi szempontból:

- A felvonulási területeken (építési és bontása), a munkagépek és gépjárművek hatására meg-tömörödött felső talajréteg felszínét, a területről történő levonulás után - a területre tervezett területhasználatoknak megfelelően - rendezni kell.
- A meglévő töltésszakasz és az anyagnyerő helyek kiterjedt felületéről letermelt humusz megőrzése kötelező, ezért humuszmentesítési szakvélemény szükséges minden anyagnyerő helyre. A humusz a hullámtérről nem szállítható ki, újrahasználása kötelező.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

- A kitermelt földanyagot, amennyiben nem kerül felhasználásra a területen, bontási hulladékként (EWC 17 05 04) kell kezelni. Kezelése során az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM rendelet szerint kell eljárni.
- A bontásból származó betontörmelék (EWC 17 01 01), vas és acél hulladék (EWC 17 04 05) elkülönített gyűjtéséről és további kezeléséről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM rendelet szerint kell gondoskodni.
- A beavatkozási időszak során keletkező szilárd kommunális hulladék (EWC 20 03 01) gyűjtéséről és elszállításáról, valamint a kommunális jellegű folyékony hulladék (EWC 20 03 04) gyűjtéséről és elszállításáról, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. Törvény előírásai szerint kell gondoskodni.
- A beavatkozási időszak során keletkező veszélyes hulladékokat (olajos rongy, használt olajszűrő, kenőanyag flakon, fáradt olaj, gépszír, használt akkumulátor) zárt tartályban kell gyűjteni, mely hulladékokat a 192/2003. (XI.26.) Korm. rendelettel módosított 98/2001. (VI.15.) Korm. rendeletnek megfelelően, "SZ" kísérőjegy kitöltésével, engedélyes szakcégnak kell ártalmatlanítás céljából átadni.
- A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 164/2003. (X.18.) Korm.rendelet előírásait be kell tartani.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

- A Tisza bal parti töltésének óballai szakasza (352+500 - 358+000 fkm) és annak környéke Országos jelentőségű védett természeti terület, fokozottan védett terület (óballai gémtelep 352+500 - 354+200 fkm), kiemelt jelentőségű különleges természetmegőrzési terület, különleges madárvédelmi terület, a Nemzeti Ökológiai Hálózat része, ezért a kivitelezés csak a természetvédelmi kezelővel és az adott terület használóiival egyeztetett módon és időben történhet.

Zajvédelmi szempontból:

- A munkavégzés során a zaj -és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 8/2002. (III.22.) KöM-EÜM együttes rendelet 2.számú mellékletének 1.sorában szereplő határértékek, valamint a szereplő határértékek betartása kötelező.”

Egyéb rendelkezések

- Jelen határozat hatósági engedélyhez kötött tevékenység folytatására nem jogosít.
- A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, többször módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat [250 000,- Ft] a kérelmező megfizette. Egyéb eljárási költség nem merült föl.

Határozatom ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de 2 példányban a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Hatósági és Felügyeleti Osztályához benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés díjköteles. A jogorvoslati eljárás díja az igazgatási szolgáltatási díjtétel 50 %-a, amit a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10045002-01711930-00000000 számú számlájára kell teljesíteni. A befizetést igazoló bizonylatot (vagy annak másolatát) a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél nincs mód.

Indokolás

A Kormány 1022/2003. (III.27.) határozatában fogalmazta meg a Vásárhelyi Terv Továbbfejlesztésének Konceptióját. Az ezt követő vizsgálatok eredményeként 1107/2003. (XI.05.) Korm. határozat született a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló programról. Ezen program keretében valósulnának meg – többek között – a nagyvízi meder vízszállító képességének helyreállítása érdekében, a Szolnoki vasúti híd és Kisköre közötti szakaszra tervezett árvízvédelmi beavatkozások.

Az árvízvédelmi beavatkozások a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Rendelet] 3. számú mellékletében, a 3. melléklet 139. pontjában szerepelnek, így a felügyelőség döntésétől függetlenül környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy „A környezethasználó köteles előzetes vizsgálatot kezdeményezni a felügyelőségnél, ha olyan tevékenység megvalósulását tervezi, amely a) az 1. számú vagy a 3. számú mellékletben szerepel.”

A Tisza-völgyi árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (A Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény értelmében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező, eljáró, környezetvédelmi hatóság a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség [továbbiakban: Felügyelőség].

A tervezett árvízvédelmi beavatkozások előzetes vizsgálata a Felügyelőségre benyújtásra került, melyhez pótlólag csatolták a NATURA 2000 hatásbecslést.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL törvény [rövidítve: Ket.] 29. § (6) bekezdés, továbbá a Rendelet 3. § (3) és (4) bekezdések szerint, az ügy az érintett Jegyzők közreműködésével, valamint a Felügyelőség weblapján és faliújságán közzétevésre került. A nyilvánosság észrevételét nem tett.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló, többször módosított 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdés értelmében „A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban dönt arról, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásvizsgálati vagy egységes környezethasználati engedélyezési, illetve más hatósági eljárás hatálya alá tartozik-e, és döntésében - szükség szerint - meghatározza a benyújtandó kérelem tartalmi követelményeit.”

A Rendelet 5. számú melléklete tartalmazza a környezeti hatásvizsgálat szükségességének szempontjait.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Felügyelőség - a Rendelet 12. számú melléklete alapján - az előzetes vizsgálatba bevonja a környezet- vagy természetvédelemmel összefüggő hatáskörrel rendelkező hatóságokat:

- Az alábbi szakhatóságok a megadott számon feltétel nélküli hozzájárulást adtak:
 - Heves Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 554-16/2008.
 - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 309-4/2008.
 - Tiszasüly Település Jegyzője 723/2/2008.
 - Tiszabura Település Jegyzője 1093-2/2008.
 - Szajol Település Jegyzője 1219-5/2008.
 - Fegyvernek Település Jegyzője 1286/2008.
 - Pély Település Jegyzője 16-7/2008.
 - Tiszagyenda Település Jegyzője 178/2008.
 - Tiszabó Település Jegyzője 1859-3/2008.
 - Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-alföldi Regionális Intézete 4607-2/2008.
 - Tiszaroff Település Jegyzője 723/2008.
 - Kőtelek-Hunyadfalva Körjegyzője 787-3/2008.
 - Besenyszög Település Jegyzője 792-3/2/2008.
 - Kisköre Település Jegyzője 938/2008.
 - Kisköre Település Jegyzője, mint Építésügyi hatóság 969/2008.
 - Solnok Megyei Jogú Város Jegyzője II.23282/2008.
- Az alábbi szakhatóságok a megadott számon, a rendelkező részben részletezett feltételekkel járultak hozzá az előzetes vizsgálat elfogadásához:
 - Solnoki Bányakapitányság SZBK/1784/3/2008.
 - Miskolci Bányakapitányság MBK/3155/3/2008.
 - Heves Megyei Földhivatal 10.077/2008.
 - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Földhivatal 10.290/2008.
 - Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 8.3/2457/18/2008.
 - Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóság 9.3/2574-2/2008.
 - Heves Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 9.2/892/1/2008.
 - Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 25.2/5762/1-TVF/2008.
 - Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-magyarországi Regionális Intézete 500-2/2008.
 - Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Régió 480/2316/1/2008., 470/1535/2008.

- Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Magyarországi Régió 480/2316/1/2008.,
470/1535/2008.
- Nagykörű-Csataszög Körjegyzője 1217-3/2008.
- Tiszapüspöki Település Jegyzője 788-3/2008.
- Törökszentmiklós Település Jegyzője 453/2008-F-14
- Az alábbi Építésügyi hatóságok, a hozzájuk tartozó településekre vonatkozóan. a megadott számon feltétel nélküli hozzájárulást adtak:
 - Kisköre Kisköre 969/2008.
 - Heves Pély 36220/2008.
 - Kunhegyes Tiszabura ÉpH/155/2/2008.
 - Szolnok Tiszaroff ÉpH/155/2/2008.
 - Szolnok Tiszasüly III.23566-1/2008.
 - Szolnok Nagykörű III.23566-1/2008.
 - Szolnok Csataszög III.23566-1/2008.
 - Szolnok Kótelek III.23566-1/2008.
 - Szolnok Hunyadfalva III.23566-1/2008.
 - Szolnok Szajol III.23732-1/2008.
 - Szolnok Szolnok III.23734/2008.
 - Besenyszög Besenyszög 792-3/2/2008.
 - Törökszentmiklós Tiszabó 227-37/2008.F-9.
 - Törökszentmiklós Tiszapüspöki 227-37/2008.F-9.
 - Törökszentmiklós Törökszentmiklós 227-37/2008.F-9.
 - Törökszentmiklós Fegyvernek 227-37/2008.F-9.

A Rendelet 4. § (2) és (3) bekezdés szerint „(2) a felügyelőség a nyilvánosság észrevételeit követően a Kvt. 67. §-ának (2) bekezdése, illetve e rendelet 5. §-ának (2)-(4) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban tárgyalást tart, amelyre meghívja a szakhatóságokat és a környezethasználót.” „(3) A tárgyalás során tisztázni kell az összes olyan kérdést, amely az 5. § szerinti határozat meghozatalához szükséges.”

Tekintettel arra, hogy a közhírelés ideje alatt a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett a Felügyelőség 2008. május 22-én a tárgyalást megtartotta.

A Felügyelőség képviselői - több érintett résztvevővel közösen – 2008. június 12-én a tervezett beruházást érintő Tisza-szakaszt helyszíni bejárás keretében megtekintették.

A bejárást követően a természetvédelmi hiánypótlást teljesítették.

A tényállás, mely alapján a döntést a Felügyelőség meghozta:

- A felszíni vizeket érintő legalapvetőbb változás maga a fejlesztés célja, az árvízi csúcsok csökkentése a Tiszán. E változás emberre és települési környezetre gyakorolt pozitív következményei teszik indokolttá a beruházást. A levezetősáv kialakítása, az övzátonyok rendezése és a hullámtéri terület és földhasználat váltás megváltoztatja a hullámtéren belül a lefolyási viszonyokat. A felszín alatti vizeket a tervezett beavatkozások szempontjából nem tekinthető érintett környezeti elemnek.
- Levegőtisztaság-védelmi, hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel.
- Az előzetes vizsgálat 4 sz. melléklete részletes akusztikai számításokat tartalmaz. Megállapításai szerint a közutak igénybevételéből származó zaj a nagy forgalmú utakon néhány tizedes dB-es zajnövekményt okoz. A kisebb, néhány száz- néhány ezer közötti forgalmú –összekötő- utakon a zajimmisszió növekedés mértéke 1-2 dB-nél nem több, de a 8/2002. (III.22.) MÖM-EüM 3. sz. mellékletében engedélyezett határértékek teljesülnek.

- A „Kiskörei vasúti híd alatti Tisza jobb és bal part hullámtér rendezése a 401,1-401,6 fkm közötti szakaszra” környezeti hatástanulmány elvégzése szükséges a következő indokok alapján:
 - A bal parti hullámtéren elhelyezkedő mindegy 500 m hosszú övzátonyra települt keskeny galéria erdő döntő részben őshonos fajszerkezetű, fehér és törékeny fűz dominanciával.
 - A jobb és bal parti hullámtéren jó természeti állapotú galériaerdő biztosít olyan életfeltételeket, amelyek lehetővé teszik említésre érdemes természeti értékek megmaradását.
 - Védett vagy nagyobb florisztikai értéket képviselő növényfaj az érintett sávban és közvetlen környékén nem található.
 - A területen elterjedt kisebb testű madárfajok, főleg énekesmadarak fészkelése jellemző.
 - A NATURA 2000 jelölő fajok közül itt költ a fekete harkály (*Dryocopus martius*). Folyásirányban lefelé, mintegy 2 km távolságban, a jobb parton a fekete gólya (*Ciconia nigra*) fészkelése ismert.
 - Kétséges a beavatkozás vízügyi, árvízvédelmi hatákonysága az okozandó természetvédelmi hatásokkal szemben.
- A tervezett beavatkozások - a 1.4 „Terület- és földhasználat váltással kapcsolatos beavatkozások” kivételével - vízjogi létesítési engedély kötelesek. A létesítés a vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedéséig nem kezdhető meg.

Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy egy beavatkozás kivételével tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem várhatók. A „Kiskörei vasúti híd alatti Tisza jobb és bal part hullámtér rendezése a 401,1-401,6 fkm közötti szakaszra,, pedig környezeti hatásvizsgálat elvégzése indokolt.

Az eljárás során hozott döntéssel a rendelkező rész szerint határoztam. A döntésemet a Ket. 71. § (1) bekezdése szerint határozatba foglaltam.

A Ket. 98. § (1) bekezdésben rögzítettek szerint az elsőfokú határozat ellen fellebbezésnek van helye. A Ket. 99. § értelmében a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül lehet előterjeszteni.

A jogorvoslati eljárás díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdés alapján az alapeljárás igazgatási szolgáltatási díjtételének 50 %-a.

Határozatomról értesítést kapnak:

- 1./ Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság Tértivevénnyel
1012 Budapest, Márvány utca 1/c
- 2./ Vásárhelyi Konzorcium Tértivevénnyel
1054 Budapest, Alkotmány u. 27.
- 3./ Vituki Consult Zrt. Tértivevénnyel
1095 Budapest, Kvassay Jenő út 1.
- 4./ Víziterv Consult Kft. Tértivevénnyel
1149 Budapest, Kövér Lajos u. 13.
- 5./ Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
4024 Debrecen, Sumen u. 2.
- 6./ Közép-Tiszai Tájvédelmi Körzet
5000 Szolnok, Tabán u. 50.

- 7./ Bükki Nemzeti Park Igazgatóság
3301 Eger, Pf. 116.
- 8./ Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság
5000 Szolnok, Ságvári krt. 4.
- 9./ ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete
5000 Szolnok Ady E. út 35-37.
- 10./ ÁNTSZ Észak-magyarországi Regionális Intézete
3300 Eger Klapka u. 11.
- 11./ Bányakapitányság
5000 Szolnok Templom u. 5.
- 12./ Bányakapitányság
3501 Miskolc Soltész N. Kálmán út 5.
- 13./ Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Régió
4025 Debrecen Piac u. 79.
- 14./ Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Magyarországi Régió
3530 Miskolc Rákóczi u. 11.
- 15./ Megyei Földhivatal
5000 Szolnok József A. út 46.
- 16./ Megyei Földhivatal
3300 Eger Barkóczy u 7.
- 17./ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5000 Szolnok József A. u. 14.
- 18./ Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3300 Eger Kossuth L. u. 11.
- 19./ Megyei Mg-i Szakig.H. Erdészeti Igazgatóság
4001 Debrecen Pf. 9.
- 20./ Megyei Mg-i Szakig.H. Erdészeti Igazgatóság
3300 Eger Klapka u.1/b
- 21./ Megyei Mg-i Szakig.H. Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
5000 Szolnok Vízpart krt. 32.
- 22./ Megyei Mg-i Szakig.H. Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
3300 Eger Szövetkezet út 6.
- 23./ Település Jegyzője
5071 Besenyszög Dózsa Gy út 4.
- 24./ Település Jegyzője
5231 Fegyvernek Felszabadulás út 171.
- 25./ Település Jegyzője
3384 Kisköre Széchenyi út 24.
- 26./ Kőtelek-Hunyadfalva Körjegyzője
5062 Kőtelek Szabadság út 1.
- 27./ Nagykörű-Csataszög Körjegyzője
5065 Nagykörű Május 1. út 1.
- 28./ Település Jegyzője
3381 Pély Fő út 165.
- 29./ Település Jegyzője
5081 Szajol Rózsák tere 1.
- 30./ Megyei Jogú Város Jegyzője
5000 Szolnok Kossuth tér 9.

- 31./ Település Jegyzője
5232 Tiszabó Fő út 47.
- 32./ Település Jegyzője
5235 Tiszabura Kossuth L.út 52.
- 33./ Település Jegyzője
5233 Tiszagyenda Gorkij út 20
- 34./ Település Jegyzője
5211 Tiszapüspöki Fő út 93.
- 35./ Település Jegyzője
5234 Tiszaroff Szabadság út 22.
- 36./ Település Jegyzője
5061 Tizzasüly Kiséri út 47.
- 37./ Település Jegyzője
5200 Törökszentmiklós Kossuth út 135/a
- 38./ Építésügyi hatóság
3360 Heves Erzsébet tér 2.
- 39./ Építésügyi hatóság
5340 Kunhegyes Szabadság tér 1.
- 40./ Építésügyi hatóság
5000 Szolnok Kossuth tér 9.
- 41./ Építésügyi hatóság
5200 Törökszentmiklós Kossuth út 135/a
- 42./ KÖTI-KTVF Hulladékgazdálkodási Osztály
- 43./ KÖTI-KTVF Vízvédelmi és Vízgazdálkodási Osztály
- 44./ KÖTI-KTVF Természet- és Tájvédelmi Osztály
- 45./ KÖTI-KTVF Levegőtisztaság-védelmi és Zajellenőrzési Osztály
- 46./ KÖTI-KTVF Hatósági és Felügyeleti Osztály (4425/MG)
- 47./ KÖTI-KTVF HNYR
- 48./ KÖTI-KTVF Irattár

Szolnok, 2008. július 31.



Dr. Teszár László
hatósági igazgatóhelyettes