

Tárgy: válasz előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplő!

Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/d), mint Ajánlatkérő „**Vállalkozási szerződés keretében „Árvízi kockázati térképezés és stratégiai kockázatkezelési terv készítése” (KEOP-2.5.0/B/09-12-2013-0001) munkákhoz kapcsolódó feladatok végrehajtása**” tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az egyik érdeklődő gazdasági szereplő által előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatban, a törvényben foglalt határidőben az alábbiakról tájékoztatja az érdeklődő gazdasági szereplőket.

I. kérelmi elem

A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadott álláspontja a következő:

Áttekintettük a munka teljes volumenét, melyet több évtizedes nemzetközi tapasztalataink alapján összehasonlítottunk az Ajánlatkérő által az adott feladatra előírt négy hónapos határidővel. Mindent figyelembe véve kijelenthető és a munkafolyamatok időigényének összesítése alapján alátámasztható, hogy a kitűzött feladat kivitelezésére (még optimális becslések szerint is) minimum háromszor annyi időre (tehát legalább 12 hónapra) van szükség, mint amennyit az Ajánlatkérő meghatároz Ajánlati felhívásban meghatározott (II.3) pont szerint 2015.06.01-től 2015.09.30-ig). Álláspontunk szerint tehát az Ajánlati felhívásban megfogalmazott 2015. szeptember 30.-i teljesítési határidő jelentősen irreális, azt a realitások mentén minimum egy évre szükséges módosítani.

Ajánlatkérő válasza

Ajánlatkérő Kérelmező álláspontját megvizsgálta, azonban azt elfogadni nem tudja. A megvalósítani kívánt projekt európai uniós forrásból kerül finanszírozásra, melyre vonatkozóan Ajánlatkérő Támogatási Szerződéssel rendelkezik. A Támogatási Szerződés értelmében a projekt fizikai megvalósításának határideje 2015. szeptember 30. A feladatok teljesítését az Európai Unió által kötelezően előírt határidőre kell elvégezni, így ajánlatkérő a teljesítési határidőt módosítani nem tudja.

Ennek okán Ajánlatkérő elutasítja Kérelmező álláspontját az I. kérelmi elem tekintetében.

II. kérelmi elem

A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadott álláspontja a következő:

Álláspontunk szerint az Ajánlati felhívás "III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság" szakasza alatt az "Az alkalmasság minimumkövetelménye(i)" alszakasz M/1.1.-M1.3. minimumkövetelmények súlyosan sértik a Kbt. alkalmassági követelmények előírására

vonatkozó 55. § (3) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó alapvető rendelkezését.

Konkrétan:

a) Az M/1.1., tehát "legalább 1 db, legalább nettó 80 000 000 HUF-ot meghaladó árvízvédelmi tervezésre vonatkozó referencia" követelmény súlyosan sérti a Kbt. 55.§ (3) bekezdését, mivel a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges mértékű referenciát ír elő és ráadásul elvárja az egyben történő teljesítést, azaz 1 db referencia munkával kell teljesíteni a teljes referencia értéket. A jelen közbeszerzés tárgyát képező szerződés tárgyát képező szakértői munka álláspontunk szerint akkor is nyilvánvalóan teljesíthető, ha az érdekelt gazdasági szereplő kért időszakokra vonatkozó referenciái, munkái nem érik el szerződés értékét, illetve, ha a megkívánt referencia értéket nem egyetlen, hanem több szakértői munkával tudja igazolni. Különösen jogsértőnek tartjuk a teljes elvárt érték 1 db referenciával történő igazolásának előírása. Megjegyezzük, a jelen közbeszerzés kapcsán azt is jogsértőnek tartjuk, hogy az elvárt referencia vonatkozásában csupán az elvárt referencia érték kerül meghatározásra, és elvárt mennyiségi követelmény (pl. a folyamkilométer hossza) ugyanakkor nem kerül vagylagosan megadásra. Közismert, hogy általában az ellenszolgáltatás mértéke egy munka elnyerése során a legsúlyozottabb szempont, vagy kizárólag az ár dönt, ezért tipikus, hogy egy adott műszaki feladat szakmai volumenét nem tükrözi az ellenszolgáltatás mértéke.

b) Az M/1.2., tehát "legalább 1 db, legalább nettó 15 000 000 HUF értékű árvíz lokalizációs tervezést tartalmazó referenciával" elvárása kapcsán szó szerint azt adjuk elő, amit a fenti "a)" pont alatt is tettük.

c) Az M/1.3., tehát "legalább 1 db legalább 40 000 000 HUF értékű nagyvízi mederkezeléssel összefüggő tervezésre vonatkozó referenciával" elvárása kapcsán szó szerint azt adjuk elő, amit a fenti a)-b) pontok alatt is tettük, kiegészítve az továbbiakkal:

- Az úgynevezett "nagyvízi mederkezelés" feladata kifejezetten magyarországi specifikussággal bír. Nincs idegen nyelvi megfelelője és nincs azzal hasonlatos (azzal ekvivalens) feladat sem. Ennek megfelelően, ha egy külföldi gazdasági szereplő ajánlatot kíván benyújtani az eljárásban, azzal találja szembe magát, hogy képtelen megfelelni ezen elvárásnak, annak ellenére, hogy vízügyi tervezés a szakterülete. Álláspontunk szerint az esélyegyenlőség megkövetelné, hogy az Ajánlatkérő - figyelembe véve az EU-s standardokat – az elvárásaihoz úgynevezett "EU-ekvivalens" feladatokat kapcsoljon, melyek alapján az EU más tagországbeli gazdasági szereplői is meg tudnak felelni az előírt követelménynek.

Álláspontunk szerint ezen követelmény előírásával az Ajánlatkérő nem csupán a nem magyar gazdasági szereplőket zárja ki az ajánlattétel lehetőségéből. Az Ajánlatkérő 1 db 1 olyan nagyságrendű feladat (ti. a "nagyvízi mederkezelési terv") referenciaként történő igazolásához köti a megfelelőséget, amelynek országos kivitelezéséhez teljes mértékű rálátással rendelkezik, tehát fel tudja mérni, hogy hány olyan vállalkozás van, amely a "legalább 1 db legalább 40 000 000 HUF értékű nagyvízi mederkezeléssel összefüggő tervezésre vonatkozó referenciával" rendelkezik. Piaci ismereteink alapján ennek jelenleg egyetlen cég tud megfelelni. Ennek alapján ezen a szerződés teljesítéséhez nem feltétlenül szükséges követelmény nem csupán a Kbt. 55. § (3) bekezdését sérti, hanem súlyosan sérti az esélyegyenlőség alapvető rendelkezését is.

Ajánlatkérő válasza

Az ajánlati felhívás III.2.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság részében az M/1. 1. pontjában ajánlatkérő a következőket írta elő:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik:

M/1. az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben befejezett (igazolt átadás-átvétellel lezárt)

M/1.1. legalább 1 db, legalább nettó 80 000 000 HUF-ot meghaladó árvízvédelmi tervezésre vonatkozó referenciával;

M/1.2. legalább 1 db, legalább nettó 15 000 000 HUF értékű árvíz lokalizációs tervezést tartalmazó referenciával;

M/1.3. legalább 1 db legalább 40 000 000 HUF értékű nagyvízi mederkezeléssel összefüggő tervezésre vonatkozó referenciával;

Ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények meghatározásánál figyelembe vette a jelen közbeszerzési eljárás esetében azokat a feladatokat, melyeket nyertes ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során el kell végeznie.

Árvízvédelmi tervezési típusú részfeladatok esetében nyertes ajánlattevőnek az alábbi feladatokat kell elvégeznie (M/1.1.):

- Az árvízlokalizációs modellezés eredményeinek kiértékelése.
- Települések egyedi védelmét szolgáló beavatkozási lehetőségek feltárása, tervezése.
- Lokalizációs tervek informatikai rendszerének fejlesztésének szakmai megalapozása.
- Lokalizációs tervek informatikai kezelésének műszaki követelményrendszerének meghatározása.
- A nagyvízi meder műszaki határ kijelölésének műszaki tervezési feladatai.

Árvízvédelmi lokalizációs tervezés típusú részfeladatok esetében ajánlattevőnek az alábbi feladatokat kell elvégeznie (M/1.2.):

- 2D modellezési munkák végrehajtása.
- A modellezés eredményeinek kiértékelése.
- Települések, térségi lokalizációs vonalak elérési idejének elemzése.
- Kialakuló maximális elöntési szintek meghatározása.
- Maximális elöntési szintek elérési ideje, folyamatának elemzése.
- Kialakuló maximális vízmélységek meghatározása.
- Az elöntési folyamat animációjának elkészítése.

Ajánlatkérő az alkalmassági követelmények meghatározása során figyelembe vette az elvégzendő feladatrészek becsült értékét, melyekhez viszonyítva határozta meg az előírt referenciakövetelményt. Ajánlatkérő a Kbt. 55. § (3) bekezdésének és az európai uniós források felhasználásáért felelős vezető miniszter 2014. december 2-án közzétett közleményében foglaltak maximális figyelembevételével határozta meg az M/1.1.-M/1.3. alkalmassági követelményeket, tekintettel arra is, hogy a megvalósítandó feladatok nagyságrendje miatt elengedhetetlen, hogy a nyertes ajánlattevő minimálisan, legalább az előírt követelményeknek megfeleljen. A feladatok elvégzése mindenképpen

szükségessé teszi, hogy a leendő vállalkozó rendelkezzen olyan volumenű korábbi teljesítéssel, mely okán ajánlatkérő bizonyosságot kap arra nézve, hogy az elvégzendő feladatok szerződésszerű teljesítésére nyertes ajánlattevő alkalmas és az ellátandó feladatok nagyságára rálátással rendelkezik.

Nem értünk egyet kérelmező azon álláspontjával, mely szerint „egy adott műszaki feladat szakmai volumenét nem tükrözi az ellenszolgáltatás mértéke”, figyelembe véve azt, hogy meglátásunk szerint, kifejezetten az ellenszolgáltatás mértéke lehet olyan szempont, mely értékmérője, fokmérője lehet egy feladat szakmai volumenének.

Ajánlatkérő nem osztja kérelmező azon álláspontját, hogy a "nagyvízi mederkezelés" feladata kifejezetten magyarországi specifikussággal bírna. Az Európai Unió Árvízi Irányelvének való tagállami megfelelést szolgáló konstrukció megvalósításáról van szó, így értelemszerűen valamennyi tagállam kötelezettsége az Európai Parlament és a Tanács 2007/60/EK irányelvének való megfelelés.

Kérelmező rosszul értelmezi az előírt alkalmassági követelményt a tekintetben, hogy ajánlatkérő az M/1.3. alkalmassági követelmény esetében nem nagyvízi mederkezelési terv elkészítéséhez kapcsolódó referenciához köti ajánlattevő alkalmasságát, hanem nagyvízi mederkezeléssel összefüggő tervezésre vonatkozó referencia megléte szükséges az alkalmasság megállapításához.

Ajánlatkérő kellő szakértelemmel határozta meg az alkalmassági követelményeket, különös gondossággal a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglaltakra.

Ajánlatkérő a fent leírtakkal összhangban teljes mértékben elutasítja Kérelmező álláspontját az II. kérelmi elem tekintetében.

III. kérelmi elem

A kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben előadott álláspontja a következő:

Álláspontunk szerint az Ajánlati felhívásban és a dokumentációban megfogalmazott alábbi információk alapján az eljárásban ajánlat megfelelő ajánlat felelősséggel nem tehető. Ezzel az Ajánlatkérő megsérti a Kbt. 39. § (1) bekezdését, mely szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek.

Az Ajánlati felhívás "II.2.1) Teljes mennyiség" 7. pontja szerint (lásd 9. oldal):

"A feladat keretében a 74/2014. (XII. 23.) BM rendelet a folyók mértékadó árvízszintjei és az LNV értékek alapján a Vállalkozónak az ÁKK projekt keretében előállított térképi állományra alapján, valamint a 83/2014 (III.14.) Korm. rendeletnek megfelelően ki kell jelölnie a meder műszaki határait"

Az idézett elvárásból az derül ki, hogy:

- A vállalkozónak egy olyan dokumentum alapján kell a jelen eljárásban árajánlatot adnia, amely még nem is létezik, tehát fogalma sincs arról, hogyan néz majd ki, és milyen információkat, milyen formában fog tartalmazni, amelyből a munka ezen része teljesíthető. Emiatt felelős vállalási ár becslése

nagyon bizonytalan, de akár (tekintve, a tekintélyes kötbért) kockázatos is lehet, amelyet a jóhiszemű (az Ajánlatkérőtől független) vállalkozó erőre nem tudhat megbecsülni.

- Tudomásunk szerint a szóban forgó AKK projekt teljesítési határideje ugyanaz, mint a jelen közbeszerzés alatt álló projektnek, tehát 2015.09.30. Ennek megfelelően az ajánlattevő számára nem tudható és nem garantált, hogy a szóban forgó térképi állományokat a nyertes vállalkozó időben megkapja az AKK projekt kivitelezőjétől. Ha ez nem történik meg, arra vonatkozóan az Ajánlati felhívás és a dokumentáció rendelkezést nem tartalmaz, így az ezzel a kapcsolatos kockázatok felmérését és árazását az Ajánlati felhívás és a dokumentáció nem biztosítja.

Az ajánlati dokumentáció "5. Kötet, Közbeszerzési műszaki leírás, feladatleírás"- szerint (lásd 93. oldal): *"A projekt III. ütemében az országos kockázatkezelés végrehajtásának előkészítő feladatait is el kell végezni. Ennek során elkészül két nagyvízi mederkezelési mintaterv, továbbá a lokalizációs tervezés I. üteme. Ezen munkarészekhez kapcsolódóan kell a jelen közbeszerzési dokumentációban meghatározott további tervezési és beszerzési feladatokat a vállalkozónak teljesíteni"*.

Ebből az derül ki, hogy a vállalkozónak egy olyan dokumentum alapján kell árajánlatot adnia, amely még nem is létezik, tehát fogalma sincs arról, hogyan néz majd ki, és milyen információkat, milyen formában fog tartalmazni, amelyből a munka ezen része letermelhető. Erre tekintettel felelősen vállalási ár nem adható, és a tekintélyes kötbért figyelembe véve az ajánlattétel felmérhetetlen kockázatot jelent.

A fentiek alapján kérem a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az Ajánlati felhívás és a dokumentáció fenti előírásait oly módon szíveskedjen módosítani, hogy annak alapján nem csupán egyetlen, hanem valamennyi érdekelt és a szerződést teljesíteni tudó gazdasági szereplő egyenlő eséllyel ajánlatot tudjon tenni, továbbá a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, a szerződéses feladatokat olyan részletességgel szíveskedjen megadni, hogy arra valamennyi érdekelt gazdasági szereplő egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjon tenni.

Ajánlatkérő válasza

Ajánlatkérő nyertes ajánlattevő részére valamennyi a feladat ellátásához szükséges dokumentumot biztosítani fogja a szerződéskötés időpontjára.

Az Ajánlati felhívás "II.2.1) Teljes mennyiség" 7. pontja értelmében ezen dokumentum az ÁKK-ban új felmérésből származó domborzati modell, mely ajánlatkérő által nyertes ajánlattevőnek a szerződéskötés időpontjában a feladatok sikeres megvalósítása céljából átadásra kerül.

Ajánlatkérő a nagyvízi mederkezelési mintaterveket (2 db), továbbá a lokalizációs tervezés I. ütemével kapcsolatos dokumentumokat szintén nyertes ajánlattevő rendelkezésére fogja bocsátani a szerződéskötés időpontjában a további tervezési és beszerzési feladatok szerződésszerű ellátása érdekében.

Ajánlatkérő a fent leírtakkal összhangban teljes mértékben elutasítja Kérelmező álláspontját az III. kérelmi elem tekintetében.

Fentiekben leírtak alapján Ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében leírtakat teljes egészében elutasítja.

Tájékoztatjuk Önöket, hogy az előzetes vitarendezési kérelemre adott választ Ajánlatkérő valamennyi érdeklődő gazdasági szereplőnek azonos tartalommal egyidejűleg megküldi.

Budapest, 2015. május 18.

Tisztelettel:



Csúz Réka
közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Kft.

**VISSZAIGAZOLÁS
(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

Alulírott, a(z) Érdekelte
gazdasági szereplő nevében eljárva ezúton telefax/e-mail útján visszaigazolom, hogy a
jelen oldallal együtt összesen hét (számmal kifejezve: 7) számozott oldalból álló „*válasz
előzetes vitarendezésre*” tárgyú üzenetet az Országos Vízügyi Főigazgatóság „*Vállalkozási
szerződés keretében „Árvízi kockázati térképezés és stratégiai kockázatkezelési terv
készítése” (KEOP-2.5.0/B/09-12-2013-0001) munkákhoz kapcsolódó feladatok
végrehajtása*” elnevezésű eljárásban megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul
vettem.

Kelt:, 2015.

.....
érdekelte gazdasági szereplő