

Országos Vízügyi Főigazgatóság  
1012 Budapest, Márvány u. 1/d

**Tárgy:** előzetes vitarendezési kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Alulírott Ács Attila a Magyar Vízépitő Zrt. ajánlattevő (1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25.) cégjegyzésre jogosult képviselőjeként

### Előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, az alábbiak szerint:

Országos Vízügyi Főigazgatóság  
(1012 Budapest, Márvány u. 1/d)

mint ajánlatkérő által 2011/S 252-411141 számon,

*A „Duna Projekt” 01.05, 01.07 védelmi szakaszán Mecsér és Dunaszentpál községek védelmére új védvonal fejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (ÉDU-1)*

tárgyú közbeszerzési eljárásban, ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntése miatt a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. számú törvény (a továbbiakban Kbt.) 96/A § (1) bekezdés a) pontja alapján, az ott meghatározott határidőn belül.

Ajánlatkérő 2012. május 25-én megküldött, a tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő, ezért az Összegezésben foglaltak nem felelnek meg a Kbt. rendelkezéseinek.

Indokaink az alábbiak szerint foglalhatóak össze:

Ajánlatkérő a Kbt. II. Rész, IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő arra tekintettel minősftette érvénytelennek kérelmező ajánlatát, hogy a 68 fő munkanélküli és tartósan munkanélküli személy folyamatos foglalkoztatása tekintetében nem biztosítható a rendes szabadság a benyújtott ütemterv alapján.

Kérelmezői álláspont szerint ajánlatkérő álláspontja jogsértő, iratellenes és sérti a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti egyenlő bánásmód alapelvét is.

Ha elfogadjuk ajánlatkérő álláspontját akkor az azt jelentené, hogy mind a 68 fő tekintetében az ütemterven belül külön sort kellett volna csinálni, előre ütemezni szabadságaikat és minden egyes ember tekintetében soronként bemutatni, hogy mikor mennek szabadságra. Úgy véljük azzal a magatartással, hogy ajánlatkérő erre a körülményre kérelmezőnél az ajánlat érvénytelenségét állapítja meg, ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdését, mert nyilvánvaló hogy a többi ajánlattevő sem ilyen módon készítette el sávós ütemtervét.

Kérelmező ajánlata érvényes, tekintettel arra, hogy a 68 fő foglalkoztatása folyamatos és szabadságaikat ütemezetten veszik ki, oly módon hogy a 68 főből a többség folyamatosan dolgozik, ily módon az ütemtervben megjelölt folyamatos munkavégzés tartható.

Ajánlatkérőnek sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem volt olyan előírása, mely szerint az évi rendes szabadság pontos időpontjait valamennyi szakember tekintetében tételesen és részletesen be kellett volna mutatni.

Álláspontunk szerint tehát vagy kérelmező ajánlata is érvényes, vagy valamennyi ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Nem tudjuk elfogadni ajánlatkérő azon álláspontját sem, mely szerint kérelmező ajánlata azért lenne érvénytelen, mert nem adtuk meg a projektvezető és az építésvezető bérkötségeit. Mind a projektvezető, minőségügyi vezető és az építésvezetők, mind pedig a munkásszállás bérleti költségei kalkulálásra kerültek, azokra megfelelő fedezetet nyújt a rezsióradíj és a kalkulált vállalkozói haszon.

Az „Indokolás megadása a Kbt. 86. § alapján” részeként benyújtásra került az alkalmazott rezsi óradíjak tételekre lebontottnan, mely tartalmazza az alábbiakat is:

- *Munkába járás, munkásszállás költsége*
  - *Általános és irányítási és regie költség (Feltételezett 20%)*
- (Megjegyzés 2. pontja részletezi a tartalmát.)

Hivatkozni kívánunk a Közbeszerzési Döntőbizottság D.933/15/2010. számú határozatában foglaltakra. A Közbeszerzési Döntőbizottság elvi éllel fogalmazza meg hogy ha egyösszegben kerül sor az árajánlat benyújtására, akkor az árindokolás alapján arról kell meggyőződni, hogy a benyújtott indokolás alapján összességében teljesíthető-e a szerződés.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a tervezett nyereség terhére az indokolásban nem szereplő, nem jelentős költségek elszámolhatóak, így önmagában az a körülmény, hogy egyes nem lényeges elemek hiányoznak az indokolásból nem jelenti azt, hogy a szerződést nem lehet teljesíteni.

Álláspontunk szerint a megjelölt szakemberek díjazása az ajánlati ár egészéhez képest elenyésző, a szállásköltségre kérelmező alacsony költséget kíván felhasználni, mert lehetőség szerint a Munkaügyi Központokkal egyeztetve olyan szakembereket kíván bevonni a teljesítésbe akik a napi munkavégzéshez folyamatosan meg tudnak jelenni, illetve a szállást kérők várhatóan csekély számára tekintettel a szállásköltség az ajánlati ár egy ezrelékét sem éri majd el.

Az ajánlatkérő által hiányolt költségek így a rezsióradíj és a kalkulált haszon terhére teljesíthetőek, ezen elemek hiánya nem alapozza meg azt, hogy kérelmező képtelen lenne a szerződést a meghatározott árszinten teljesíteni.

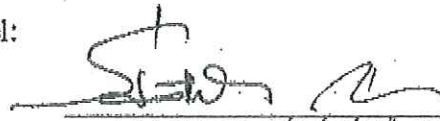


**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Fenti indokok és a jelen előzetes vitarendezés alapján kérem a szerződéskötés elhalasztását, tekintettel arra, hogy a Kbt. 96./A. § (4) bekezdése alapján, ha valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

Budapest, 2012. május 31.

Tisztelettel:

  
MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT

MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.

2012. 05. 31.