

Érk. szám:

2012 MAJ 31.

ÉRKEZETT

Országos Vízügyi Főigazgatóság
1012 Budapest, Márvány u. 1/d

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Ács Attila a Magyar Vízépítő Zrt. ajánlattevő (1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25.) cégjegyzésre jogosult képviselője

Előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, az alábbiak szerint:

Országos Vízügyi Főigazgatóság
(1012 Budapest, Márvány u. 1/d)

mint ajánlatkérő által Ké 33646/2011 számon,

„A „Duna Projekt” 02.07 védelmi szakaszán a Szentendrei sziget töltésfejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (KDV-2)”

tárgyú közbeszerzési eljárásban, ajánlatkérő jogsértő eljárást lezáró döntése miatt a Közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. számú törvény (a továbbiakban Kbt.) 96/A § (1) bekezdés a) pontja alapján, az ott meghatározott határidőn belül.

Ajánlatkérő 2012. május 25-én megküldött, a tárgyi közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő, ezért az Összegezésben foglaltak nem felelnek meg a Kbt. rendelkezéseinek

Indokaink az alábbiak szerint foglalhatóak össze:

Ajánlatkérő a Kbt. VI fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást folytatott le.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát 2 okból kifolyólag minősítette érvénytelennek:

1. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Zöld Út Kft. nem volt jogosult ajánlattevő alkalmasságát igazolni
2. A Zöld Út Kft. nem nyújtotta be az ajánlati felhívás M/2 pontja szerinti nyilatkozatot.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A felek között nincs vita a tekintetben, hogy kérelmező a Zöld Út Kft-t a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerinti rendelkezéseknek megfelelően vonta be az eljárásba. Kérelmezői álláspont szerint e körben nincs és nem is lehet jelentősége annak, hogy ajánlatkérő előírása az ajánlattételi felhívásban az alkalmasság igazolása körében csak az ajánlattevőre vonatkozott-e, vagy esetleg szó szerint vonatkozott-e a 10 % feletti illetve a 10 % alatti alvállalkozókra.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen joggyakorlata szerint a Kbt. kötelező érvényű rendelkezéseinek akkor is érvényt kell szerezni, ha ajánlatkérő azokra vonatkozó kifejezett előírást az eljárást megindító felhívásban nem eszközölt.

A Kbt. 3. §-a szerint a közbeszerzési szabályok mind anyagi, mind eljárásjogi értelemben kötöttek, azoktól eltérni nem lehet.

A Kbt. 69. § (8) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. 66. § (1) bekezdés a.) és b.) pontja kivételével valamennyi más alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megfelellhet ajánlattevő a Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval együtt.

A hivatkozott rendelkezés kiterjed a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt minimumkövetelményekre is minden egyéb jogi aktus nélkül, így kötelezően alkalmazandó akkor is, ha az ajánlattételi felhívás erre vonatkozó kifejezett rendelkezést nem tartalmaz.

Egyértelmű jogi álláspontunk szerint önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő alkalmasságát az MSZ 28001 rendszer tekintetében a Zöld Út Kft igazolta, semmilyen körülmények között nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Kbt. 69. § (8) bekezdése szerint amennyiben ajánlattevő az alkalmasságát a közbeszerzés értékének 10 %-át nem meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozóval igazolja, úgy ebben az esetben az alkalmasságot a Kbt. 67. § (1-3) bekezdése szerinti igazolások, nyilatkozatok benyújtásával kell igazolni.

Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban az alkalmasság igazolása körében a tanúsítvány benyújtását írta elő. Ezen ajánlatkérői előírásnak kérelmező eleget tett, hiszen a tanúsítványt már az ajánlat 268. oldala is tartalmazza.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Felhívjuk a szíves figyelmét arra, hogy a Kbt. 83. § (7) bekezdése alapján, ha a hiánypótlást nem vagy nem megfelelően teljesítették, akkor csak és kizárólag az eredeti ajánlat alapján lehet a benyújtott ajánlat érvényességét elbírálni, így álláspontunk szerint önmagában az a körülmény, hogy az ajánlattevő – ajánlatkérő szerint – nem megfelelően vagy nem teljesítette a hiánypótlást nem eredményezheti az ajánlat érvénytelenségét, ugyanis ajánlatkérőnek ebben az esetben azt kellene bemutatnia, hogy az eredeti ajánlat nem felel meg a felhívás, a dokumentáció, vagy a jogszabályi rendelkezéseknek.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzőekre tekintettel indítványozzuk az eljárás lezáró döntés és az összegezés módosítását és kérelmező nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Előzőekre tekintettel indítványozzuk az összegezés és a közbeszerzési eljárás eredményének módosítását és kérelmező nyertes ajánlattevőként történő kihirdetését.

Tisztelt Ajánlatkérő!

Fenti indokok és a jelen előzetes vitarendezés alapján kérem a szerződéskötés elhalasztását, tekintettel arra, hogy a Kbt. 96./A. § (4) bekezdése alapján, ha valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszában megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

Budapest, 2012. május 31.

Tisztelettel:



MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT

MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.