



MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.

MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.

1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25.

Tel: 1/276-37-73

Fax: 1/420-37-47

www.magyarvizepito.hu

titkarsag@magyarvizepito.hu

Címzett: Provital Fejlesztési Tanácsadó ZRT	Feladó: Ispánovity János
Cím: 1022 Budapest Bimbó út 68.	Dátum: 2012. 05. 03.
Fax: 06 1 411 8401	Iktatási szám: PK CO 31-12
Tárgy: Előzetes vitarendezés, A „DUNA PROJEKT” 01.05, 01.07 VÉDELMI SZAKASZÁN MECSÉR ÉS DUNASZENTPÁL KÖZSÉGEK VÉDELMÉRE ÚJ VÉDVONAL FEJLESZTÉS ÉPÍTÉSI MUNKÁINAK A FIDIC SÁRGA KÖNYV SZERINTI MEGVALÓSÍTÁSA ÉS A KIVITELEZÉSI TERVEK ELKÉSZÍTÉSE A 191/2009. (IX15.) KORM. RENDELETNEK MEGFELELŐ TARTALOMMAL (ÉDU-1)	Lapok száma ezzel együtt: 2

### Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott **Ács Attila** a **Magyar Vízépítő Zrt.** mint ajánlattevő (1211 Budapest, Nagyduna sor 1-25.) cégjegyzésre jogosult képviselője,

### előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, A „Duna Projekt” 01.05, 01.07 védelmi szakaszán *Mecsér és Dunaszentpál községek védelmére új védvonal fejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (ÉDU-1)* tárgyban folytatott közbeszerzési eljárásban 2012. április 26. napján kelt, a **Kbt. 87. § szerinti indokolás kérésével szemben**, a Közbeszerzésekről szóló 2003. CXXIX. számú törvény (Kbt.) 96/A § (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbiak szerint:

### Álláspontunk szerint ajánlatkérő indokolás kérése megalapozatlan és jogsértő.

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a 3. bírálati részszerzőpont: „*Munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértéke (fő)*”, valamint előírta, hogy ajánlattevők ajánlatukhoz - a munkanélküli, illetve tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatására irányuló - projekttervet kötelesek becsatolni, és a dokumentáció E.6. pontjában pontosan meghatározta a projektterv kötelező tartalmi elemeit (*Célcsoportok meghatározásának módszertana; Egyéni kompetenciafejlesztés módszertana, ütemezése; Munkakörök, munkafázisok lehatárolása; Munkavállalók integrálása, munkaterületi allokációja; A munkavégzés dokumentálása, a szerződés szerű foglalkoztatás ellenőrzése; Kockázatkezelés módszertana.*)

Az indokolás kérésből nem állapítható meg, hogy ajánlatkérő az indokolást azért tartja szükségesnek, mert a 3. bírálati részszerzőpontra tett megajánlást túlzottan magasnak, vagy azért, mert kirívóan aránytalannak értékelte.

Álláspontunk szerint a vállalat *nem tekinthető sem túlzónak, sem aránytalannak*, mivel az ajánlatkérő nem határozott meg olyan körülményt, ami a viszonyítás alapjául szolgálhatna, így különösen sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg a 3. bírálati szempont vonatkozásában a vállalat felső határát. Ebből adódóan az ajánlatkérői előíráshoz képest nem is lehet túlzó, vagy aránytalan a vállalat.

Megjegyezzük, hogy az érintett régióban hasonló volumenű, hasonló tárgyú kivitelezési munkákat érintő közbeszerzési eljárásokban ajánlatkérők a munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértékére tett vállalat felső határát 360, illetve 530 főben maximalizálták (lásd. TED-2011/S 252-411160; illetve TED-2011/S 252-411161) ami lényegesen meghaladja az általunk tett 68 főre vonatkozó vállalatot. Álláspontunk szerint ez a tény is azon álláspontunkat támasztja alá, hogy vállalatunk *nem tekinthető sem túlzónak, sem aránytalannak*


Továbbá a 3. bírálati részszerpontra tett megajánlásként megjelölt létszám sem pusztán önmagában, vagy a többi ajánlattevő megajánlásához viszonyítva vizsgálandó, mivel ebből egzakt következtetés nem vonható le sem a mértékre, sem az arányra vonatkozóan. A munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértéke a teljesítésbe bevonni kívánt személyek összlétszámát, valamint az ajánlattevő teljes munkavállalói létszámát figyelembe véve nem tekinthető sem túlzottnak, sem aránytalannak.

Álláspontunk szerint az indoklás kérés tartalma túlzó, az ajánlatkérő által megadott struktúrában, adattartalomban és részletezettségben - különösen az ismertetni kért, a bírálati szemponttal tényleges összefüggésbe nem hozható „összefüggések” (a munkanélküliek vélelmezett túlsúlya, valamint a humán erőforrás vélelmezett túlsúlya és a költség- és kivitelezési hatékonyság, minőség kapcsolata) vonatkozásában – lényegesen túlmutat a Kbt. 87. § (1) –(2) bekezdése szerinti megalapozottság, teljesíthetőség vizsgálatának a jogszabályi célján, továbbá a dokumentáció projekterve vonatkozó előírásain, (amelyek szerint: „*A munkanélküli és tartósan munkanélküli személyek foglalkoztatásának mértékére vonatkozó megajánlás szerződés teljesítése során történő tarthatóságát, illetve a foglalkoztatás módszerét, tervét a projektervben szükséges ajánlattevőnek részleteznie, és ajánlatához csatolnia*”) ezáltal ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítására vonatkozó kötelezettségét.

**Az indoklás kérés jogsértő voltára tekintettel javasoljuk, hogy azt az ajánlatkérő vonja vissza.**

Budapest, 2012. május 3.

Tisztelettel:

MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.  
  
Ács Attila  
vezérigazgató helyettes



MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.

MAGYAR VÍZÉPÍTŐ ZRT.  
1211 Budapest, Nagyduana sor 1-25.

Tel: 1/276-37-73  
Fax: 1/420-37-47

www.magyarvizepito.hu  
titkarsag@magyarvizepito.hu

Címzett: Provital Fejlesztési Tanácsadó ZRT	Feladó: Ispánovity János
Cím: 1022 Budapest Bimbó út 68.	Dátum: 2012. 05. 03.
Fax: 06 1 411 8401	Kitatási szám: <u>Px CC 01_123</u>
Tárgy: <b>Előzetes vitarendezés, A „DUNA PROJEKT” 01.05. 01.07 VÉDELMI SZAKASZÁN MECSEÉR ÉS DUNASZENTPÁL KÖZSÉGEK VÉDELMERE ÚJ VÉDVONAL FELKÉSZÍTÉS ÉPÍTÉSI MUNKÁINAK A FIDIC SÁRGA KÖNYV SZERINTI MEGVALÓSÍTÁSA ÉS A KIVITELEZÉSI TERVEK ELKÉSZÍTÉSE A 191/2009. (IX.15.) KORM. RENDELETNEK MEGFELELŐ TARTALOMMAL (ÉDU-1)</b>	Lapok száma ezzel együtt: 2

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

Az alulírott Ács Attila a Magyar Vízépítő Zrt. mint ajánlattevő (1211 Budapest, Nagyduana sor 1-25.) cégjegyzésre jogosult képviselője,

**előzetes vitarendezési kérelemmel**

fordulok a Tisztelt Ajánlatkérőhöz, A „Duna Projekt” 01.05. 01.07 védelmi szakaszán Mecseér és Dunaszentpál községek védelmére új védvonal fejlesztés építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek megfelelő tartalommal (ÉDU-1) tárgyban folyó közbeszerzési eljárásban 2012. április 26. napján kelt, a Kbt. 87. § szerinti indokolás kérésével szemben, a Közbeszerzésekről szóló 2003. CXXXIX. számú törvény (Kbt.) 96/A § (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbiak szerint:

**Álláspontunk szerint ajánlatkérő indokolás kérése megalapozatlan és jogsértő.**

Ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a 3. bírálati részzempont: „Munkánélküli és tartósan munkánélküli személyek foglalkoztatásának mértéke (fő)”, valamint előírta, hogy ajánlattevők ajánlatukhoz - a munkánélküli, illetve tartósan munkánélküli személyek foglalkoztatására irányuló - projekttervet kötelesek becsatolni, és a dokumentáció E.6. pontjában pontosan meghatározta a projektterv kötelező tartalmi elemeit (Célcsoportok meghatározásának módszertana; Egyéni kompetenciafejlesztés módszertana, ütemezése; Munkatörök, munkafázisok lehatárolása; Munkavállalók integrálása, munkaterületi allokációja; A munkavégzés dokumentálása, a szerződés szerinti foglalkoztatás ellenőrzése; Kockázatkezelés módszertana.)

Az indokolás kérésből nem állapítható meg, hogy ajánlatkérő az indokolást azért tartja szükségesnek, mert a 3. bírálati részzempontra tett megajánlást túlzottan magasnak, vagy azért, mert kirívóan aránytalanul értékelté.



Adószám: 14544723-2-43  
Cégjegyzékszám: 01-10-046236

\*Tx Result Report\* No. 1

PRINT DATE = 03. MAY. 2012  
PRINT TIME = 09:46

**TX RESULT REPORT**

FUNCTION	No.	DESTINATION STATION	DATE	TIME	PAGE	COMM. TIME	MODE	RESULT
TX	1	FAXSERVER	03. MAY	09:45	2	0H01'08"	STD	OK