

3. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS
közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány utca 1/D.)

Közbeszerzési eljárás tárgya: „**Vállalkozási szerződés keretében a „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Felső-Tiszán, Tivadari híd és környezete” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00005 azonosító számú projekt építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerintimegvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek, és hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal**”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű nyílt közbeszerzési eljárás (Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti eljárás).

I.

Kiegészítő tájékoztatás:

| | Kérdés és észrevétel | Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás |
|----|---|--|
| 1. | <p>ad. Szm 2.5.</p> <p>A hivatkozott pont szövege szerint „Vállalkozó köteles ... Megrendelőt ... felmenteni minden felelősség alól ...”</p> <p>Még abban az esetben is, ha Megrendelővel szemben a Vállalkozó általi jogszabálysértés vagy szerződésszegés miatt érvényesítenek igényt (bírság, kártérítés, elmarasztaló határozat, stb.), Vállalkozónak abban az esetben sem áll módjában <i>felmenteni</i> a Megrendelőt, ez fogalmilag kizárt, továbbá az elvárás ellentétes a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal.</p> <p>Megrendelő továbbháríthatja Vállalkozóra az őt ért kárt, költséget, illetve jogorvoslatot vehet igénybe.</p> <p>Kérjük a „felmentés” előírása helyett a kártérítési kötelezettség előírását arra az esetre, ha Vállalkozó megszegi az előírásokat, és emiatt Megrendelő felelősségre vonására kerül sor.</p> | <p>Tárgyi pontot akként kell értelmezni, hogy felmentés alatt a hátrányos következmények alóli mentesítést értendő.</p> |
| 2. | <p>ad. SzM 2.10.</p> <p>Jól értjük, hogy a közreműködők által „a teljesítéshez a Szerződésben kikötött hozzájárulás mértékét” (második bekezdés</p> | <p>A Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevő legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában köteles az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és - ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>második mondat) megváltoztatni akkor szabad a Megrendelő hozzájárulásával, ha az eredeti közreműködő tekintetében azt a jelen szerződés megkötésekor a közreműködő megnevezésével együtt megjelölte Vállalkozó?</p> | <p>alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Ajánlatkérőnek a Kbt. 138. § (5) bekezdésében foglalt előírásnak való megfelelést a teljesítés során ellenőriznie szükséges, melynek érdekében szükséges a hozzájárulás mértékére vonatkozó információ.</p> |
| 3. | <p>ad. SzM 2.17.</p> <p>„Nem kezdhető el a Létesítmény egyik részének a kivitelezése sem a Tervbíráló Bizottság és a Mérnök által jóváhagyott vonatkozó Építési (Kiviteli) tervek ... hiányában. A Létesítmény kivitelezése mindenkor a Tervbíráló Bizottság és a Mérnök által jóváhagyott Építési (Kiviteli) tervek alapján kell, hogy történjen.”</p> <p>Az idézett rendelkezésnek ellentmond, hogy „A Mérnök által jóváhagyottnak kell tekinteni a Vállalkozó dokumentumát a Létesítmény adott részének tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos összes Vállalkozói dokumentum felülvizsgálati időszakának határideje után, kivéve akkor, ha a Mérnök már előzőleg másképp értesítette a Vállalkozót ...”.</p> <p>Ki a Tervbíráló Bizottság? A Tervbíráló Bizottság tervjóváhagyásának mi a menete? A Mérnök jóváhagyása magába foglalja a Tervbíráló Bizottság jóváhagyását is, vagy egymástól függetlenül, egymással párhuzamosan bírálják el a Vállalkozó által jóváhagyásra benyújtott terveket? Mi az eljárás akkor, ha a Tervbíráló Bizottság és a Mérnök eltérően véleményezi a Vállalkozó dokumentumait?</p> <p>Nem célszerű bizonytalanságot kelteni a jóváhagyás megtörténtét illetően. Az az egyértelmű jóváhagyás, ha a Mérnök a terveket és az egyéb jóváhagyandó dokumentumokat aláírja és lepecsételi. Ezt a Mérnöknek abban az esetben is meg kell tennie, ha nem vagy nem megfelelően vizsgálta meg a jóváhagyandó dokumentumot. A tervek, egyéb dokumentumok tartalmáért a felelősséget az ellenőrzés megtörténte, annak elmulasztása vagy nem megfelelő elvégzése esetén is egyaránt a Vállalkozó köteles viselni, de a jóváhagyás hiányáért való felelősség ne képezhesse vita tárgyát.</p> <p>Kérjük a fenti kérdéseinkre a tisztázó válaszokat megadni és a hivatkozott szerződéses rendelkezéseket megfelelően módosítani, kiegészíteni.</p> | <p>Ajánlatkérő beszerzései során vagy Tervbíráló Bizottságot vagy Mérnököt alkalmaz, e körben figyelemmel arra, h Tervbíráló Bizottság nem kerül bevonásra így értelemszerűen tárgyi rendelkezés a Mérnökre vonatkozik. Fentiekre tekintettel ellentmondás nem áll fenn. A kérdés 4. bekezdésébe foglaltak vonatkozásában nem kívánja a Szerződéses Megállapodást ajánlatkérő módosítani, mert álláspontja szerint a bizonytalanság nem áll fent.</p> |

| | | |
|----|---|---|
| 4. | <p>ad. SzM 2.20.</p> <p>A munkavégzésre alkalmas munkaterület teljes egészében Megrendelőnek kell biztosítania. A kisajátítási, szolgálatom bejegyzési eljárások áthárítása Vállalkozóra nem jogszerű, az megrendelői kötelezettség, tekintve, hogy Megrendelő tulajdonszerzéséről van szó. Kérjük, hogy a jóváhagyott tervek alapján Megrendelő intézze a területszerzési eljárásokat, és viselje ezek költségét.</p> <p>Kérjük a kisajátítási, szolgálatom bejegyzési eljárásokra vonatkozó rendelkezések fentiek szerinti módosítását.</p> | <p>Vállalkozó a FIDIC Sárga Könyv szerint tervezésre és kivitelezésre köt szerződést. Amennyiben a tervezés során olyan területek érintettek (pl. távvezeték nyomvonalvezetés miatt) ahol területszerzésre szükség van, úgy annak a területnek a megszerzése a Megrendelő feladata. Tekintettel arra, hogy Vállalkozó ajánlatadáskor ezen körülmény ismeretében van, ajánlatát ennek figyelembe vételével adja meg. A fentiekre való tekintettel Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás ezen pontját nem módosítja.</p> |
| 5. | <p>ad. SzM 3.4.</p> <p>A számla előírt mellékletei között szerepel</p> <ul style="list-style-type: none">- az első részszámla esetében az építési napló megnyitott státuszát tanúsító nyomtatott építési napló,- a végszámlához pedig az építési napló teljes lezárt tartalmával. <p>Tekintettel arra, hogy e-napló készül, amelyet a Megrendelő helyez készenlétbe, és folyamatosan betekintéssel bír abba, végül, a lezárt e-napló archiváltan biztonságosan megőrződik, rendelkezésre áll, abba később is lehetséges a betekintés, rendkívül nagy terjedelmére is tekintettel nem indokolt az építési napló kinyomtatása és átadása.</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezések törlését.</p> | <p>Megrendelő számára nélkülözhetetlen az e-napló archivált példánya, ezért a rendelkezés nem kerül törlésre, egyebekben pénzügyi szempontból elfogadható az elszámolás mellékleteként CD-n is a végszámlához. Az első számlához „az építési napló megnyitott státuszát tanúsító oldalt” ki kell nyomtatni.</p> |
| 6. | <p>ad. SzM 3.11.</p> <p>Az „előre nem látható többletmunka költsége ... nem számolható el”.</p> <p>Az előre nem látható többletmunka nem többletmunka, hanem pótmunka.</p> <p>A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint a többletmunkával kapcsolatban felmerült, előre nem látható költségeket is köteles megtéríteni a Megrendelő a Vállalkozónak.</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.</p> | <p>Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás hivatkozott rendelkezését nem kívánja módosítani, egyebekben pedig az annak részeként kiadott „ÜTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK, VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS AZ ÉPÍTÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁHOZ” dokumentumban foglaltak szerint jár el.</p> |
| 7. | <p>ad. SzM 3.6.</p> <p>A hivatkozott pont első mondatában a 3.6. pont helyett a 3.7. pont a megfelelő hivatkozás.</p> <p>Kérjük a hivatkozás helyesbítését.</p> | <p>A jelzett adminisztrációs hiba a szerződés értelmezését nem zavarja, a felek jogviszonyára vonatkozó szabályok egyértelműen megállapíthatóak. Ajánlatkérő ennek okán szövegszerűen nem módosítja a Szerződéses Megállapodás tervezetét.</p> |
| 8. | <p>ad. SzM 3.10.</p> | <p>Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás hivatkozott rendelkezését nem kívánja</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | A hivatkozott pontot kérjük törölni a Ptk. 6:148. § (1) bekezdésére tekintettel. | módosítani. |
| 9. | <p>ad. SzM 3.11.</p> <p>Az „előre nem látható többletmunka költsége ... nem számolható el”.</p> <p>Az előre nem látható többletmunka nem többletmunka, hanem pótmunka.</p> <p>A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint a többletmunkával kapcsolatban felmerült, előre nem látható költségeket is köteles megtéríteni a Megrendelő a Vállalkozónak.</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.</p> | <p>Ajánlatkérő a Szerződéses Megállapodás hivatkozott rendelkezését nem kívánja módosítani, egyebekben pedig az annak részeként kiadott „ÜTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK, VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS AZ ÉPÍTÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁHOZ” dokumentumban foglaltak szerint jár el.</p> |
| 10. | <p>ad. SzM 3.13.</p> <p>A tartalékkeret felhasználása tekintetében hivatkozott szerződéses pont a Szerződés részét képező Sárga FIDIC alábbi Alcikkelyeit sorolja fel:</p> <p>1.9, 4.7, 4.12, 4.24, 8.9, 13.7, 16.1, 19.4.</p> <p>Az ugyancsak a Szerződés részét képező Útmutató – melyre az SzM fenti pontja is utal – 2.2. pontja szerint fentiekén kívül irányadók még a következő FIDIC Alcikkelyek:</p> <p>2.1, 7.4, 8.4, 8.5, 10.3, 12.2, 12.4, 17.3, 17.4.</p> <p>A mindenkori Irányító Hatóság által kiadott, hatályos Útmutató előírásai irányadók, a Szerződéses megállapodást azzal összhangba kell hozni!</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.</p> | <p>Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentum, mint kötelezően alkalmazandó dokumentumként tartalmazza a jelzett dokumentumot, így a szerződés jelen pontjának kiegészítése nem szükséges, felek jogviszonyára a jelzett FIDIC Alcikkelyek értelemszerűen irányadók.</p> |
| 11. | <p>ad. SzM 3.14.</p> <p>A finanszírozási mód változása esetén a Vállalkozónál emiatt felmerülő többletköltségeket Vállalkozó jogosult legyen érvényesíteni. Jól gondoljuk, ugye, hogy a finanszírozási mód változása az igényelhető előleg mértékét nem változtatja meg?</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását.</p> | <p>Finanszírozási mód változás érdemben Vállalkozónál többletköltséget nem okoz, így ajánlatkérő ennek érvényesíthetőségét kizárja.</p> <p>Nem gondolja jól, az igényelhető előlegre az adott finanszírozási módra irányadó szabályok alkalmazandóak, azzal, hogy a már igényelt és kifizetett előleg mértéke nem változik.</p> <p>Ajánlatkérő általánosan díjra kér ajánlatot, amely ajánlattevőt teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét tartalmazza a szerződés</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | | szerint, így a többletköltség nem érvényesíthető külön. |
| 12. | ad. SzM 3.16., 3.17. Vállalkozó jogosult legyen a biztosítéknyújtás miatt felmerült többletköltségeit érvényesíteni! Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását. | Ajánlatkérő általány díjra kér ajánlatot, amely ajánlattevőt teljesítésével kapcsolatos valamennyi költségét tartalmaz a szerződés szerint, így a többletköltség nem érvényesíthető külön. |
| 13. | ad. SzM 3.18. A joglemondás a Ptk. rendelkezései értelmében csak kifejezett erre irányuló nyilatkozattal érvényes, a jogfenntartó nyilatkozat megtételének elmulasztása nem tekinthető joglemondásnak, ezért az első három francia bekezdés utolsó mondatát, valamint a negyedik francia bekezdést kérjük törölni. Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés megfelelő módosítását. | Ajánlatkérő a rendelkezéseket nem kívánja módosítani, azok célja, hogy jogfenntartás esetén a Vállalkozó kifejezett, egyértelmű nyilatkozatot tegyen. |
| 14. | ad. SzM 3.19. A 42 napos jogvesztő határidő a Mérnökre és a Megrendelőre is legyen érvényes, azaz ha ezen határidőn belül nem nyilatkoznak a Vállalkozó követeléséről, az a benyújtott tartalommal elfogadottnak minősül! A hivatkozott pontban több helyen a 3.15. pontra történik hivatkozás, de ez téves, a helyes hivatkozás a 3.18. pont. Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását. | Ajánlatkérő a rendelkezéseket nem kívánja módosítani. A jelzett adminisztrációs hiba a szerződés értelmezését nem zavarja, a felek jogviszonyára vonatkozó szabályok egyértelműen megállapíthatóak. Ajánlatkérő ennek okán szövegszerűen nem módosítja a Szerződéses Megállapodás tervezetét. |
| 15. | ad. SzM 6.2. A Kbt. 134. § (2) bekezdése szerint a teljesítési biztosíték egyértelműen a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igények biztosítékaként köthető ki. A „Vállalkozó nem szerződésszerűen teljesít” túlságosan tág fogalom, bármilyen jellegű és bármilyen kis jelentőségű szerződésszegés beleérthető. Kérjük az idézett szerződéses rendelkezés törlését. | Tekintettel a Kbt. kógens jellegére, a teljesítési biztosíték által biztosított igényen a Szerződéses Megállapodás módosítása nélkül is a Kbt. 131. § (2) bekezdése alkalmazandó. |
| 16. | ad. SzM 6.3. Kérjük értelmezni a csökkent mértékű jótállási biztosítékra vonatkozó kitéletet: „A ... hónap teljes körű jótállási időszakot követően a jótállási biztosíték összege csökken a <i>megvalósított Szerződéses Árhoz viszonyított</i> | Az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. 09.17. napján került közzétételre 2016/S 180-322257 iktatószámú módosító hirdetmény (Korrigendum), melyben módosításra került az ajánlati felhívás III.2.2) pontja, összhangban a módosított Szerződéses Megállapodás 6.3. pontjával. |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p><i>mértékig .."</i></p> <p>Az Ajánlati felhívás III.2.2.) pontja szerint az általános jótállás időtartamát követően a korrózióvédelemre hátra levő időszakra a jótállási biztosíték mértéke a Szerződéses ár 0,5 %-a. Az SzM fent idézett szövege ezzel nincs összhangban. Kérjük a hivatkozott feltételt az Ajánlati felhívással összhangban szabályozni.</p> <p>Továbbá, a következő mondat véleményünk szerint nem helytálló, kérjük törölni: „A jótállási biztosíték tekintetében a Szerződéses Megállapodás 6.1; 6.2 és 6.3 pontjai az irányadóak.”.</p> | <p>Ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést nem kívánja módosítani.</p> |
| 17. | <p>ad. SzM 8.11.</p> <p>A Támogatási szerződés Megrendelő felelősségi és érdekkörébe tartozik, Megrendelő köteles biztosítani a jelen szerződés és a Támogatási szerződés összhangját, ennek hiányosságai esetén köteles helytállni Vállalkozó felé.</p> <p>Ahhoz, hogy Vállalkozó elfogadja a Támogatási szerződés rendelkezéseit, minimum ismernie kell azt. Kérjük rendelkezésre bocsátani és biztosítani az észrevételezés jogát az ajánlattétel előtt.</p> <p>Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezés fentieknek megfelelő módosítását, a Támogatási szerződés megismerésének biztosítását.</p> | <p>A Támogatási Szerződés jelen szerződés ellenszolgáltatás megfizetésének a feltétele, így mind ajánlatkérő, mind ajánlattevő ennek megfelelően köteles jogviszonyait kialakítani és teljesíteni. Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőt, hogy jelenlegi ismeretei szerint nem áll fent ellentmondás a hatályos Támogatási Szerződés és a jelen szerződés között. A Támogatási Szerződés esetleges későbbi változásait a felek a Kbt. 141. § (1) bekezdés alapján tudják majd kezelni.</p> |
| 18. | <p>A 2. kötet 2. fejezet (mely a FIDIC Sárga Könyv címlapja) címeként tévesen szerepel a 2. fejezet és a „Különös” Feltételek megnevezés, a Szerződés nem tartalmaz fejezeteket, a csatolt címlap pedig az Általános feltételeket jelentő dokumentumot azonosítja.</p> <p>Kérjük a cím fentiek szerinti helyesbítését.</p> | <p>A jelzett adminisztrációs hiba a szerződés értelmezését nem zavarja, a felek jogviszonyára vonatkozó szabályok egyértelműen megállapíthatóak. Ajánlatkérő ennek okán szövegszerűen nem módosítja a Szerződéses Megállapodás tervezetét.</p> |
| 19. | <p>ad. KF 1.1.6.8.</p> <p>Véleményünk szerint hibás, az Ajánlatkérő szándékával ellentétes a következő feltétel:</p> <p>„Előre Nem Látható” az Alcikkely végére be kell írni a következőket: <i>Nem minősülnek</i> előre nem látható körülménynek különösen a 4.12. számú Alcikkelyben felsorolt körülmények”, hiszen a 4.12. Alcikkely – a KF által módosítva</p> | <p>Ajánlatkérő nem kívánja módosítani a tárgyi pontot, mivel az tartalma szerint megfelelő, értve ez alatt a KF. 4.12. pont utolsó három bekezdését.</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | <p>– részét képezi a Szerződésnek!</p> <p>Kérjük az 1.1.6.8. Alcikkely első bekezdését úgy módosítani, hogy különösen a 4.12. Alcikkelyben felsorolt körülmények minősülnek előre nem láthatónak.</p> | |
| 20. | <p>ad. KF 2.1.</p> <p>Az Általános Feltételek hivatkozott Alcikkelye harmadik bekezdés b) pontjának törlése nincs összhangban a Ptk. 6:150. §-ával, a 6:241. § (1) bekezdésével és a Kbt. 135. § (11) bekezdésével.</p> <p>Kérjük a törlés visszavonását.</p> | <p>Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Szerződéses Megállapodás hivatkozott pontja a Ptk. diszpozitív szabályaitól eltérő rendelkezésként került előírásra.</p> |
| 21. | <p>ad. KF 2.5.</p> <p>Az Alcikkely kiegészítésének második mondatát kérjük törölni, mert ellentétes a Kbt-nek a teljesítési biztosítékra vonatkozó előírásával (134. § (2) bekezdés).</p> | <p>A hivatkozott rendelkezés a jogszabályi előírásokkal és Szerződéses Megállapodásban foglaltakkal összhangban alkalmazható.</p> |
| 22. | <p>ad. KF 4.10.</p> <p>Az új első bekezdésként alkalmazandó feltétel megfogalmazása hiányos és ezért értelmetlen: „A Megrendelő ... átadta az általa beszerzett építési, vízigazdálkodási és az ajánlati eljárás során megadta ...”</p> <p>Kérjük az idézett szövegrész megfelelő kiegészítését, módosítását.</p> | <p>Ajánlatkérő álláspontja szerint az adott pontban alkalmazott szakkifejezések (építési, vízigazdálkodási) kétséget kizáróan megállapíthatóan az engedélyre vonatkoznak, ekként kell értelmezni, így szövegszerűen ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződést ezen pontját.</p> |
| 23. | <p>ad. KF 4.24.</p> <p>A KF 4.24. Alcikkely kiegészítés vonatkozásában helytálló-e az az értelmezés, hogy a Vállalkozó ezzel kapcsolatos költségeit a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 12. § (3) bekezdés a) pontja alapján Megrendelő megtéríti?</p> | <p>Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Vállalkozó ezen feladatait és költségeit a Különös Feltételek 4.24. és a II. kötet (Megrendelői Követelmények) szabályozza, egyebekben pedig az Ajánlati Dokumentáció II. kötet Szerződéses Megállapodás részeként kiadott „ÚTMUTATÓ A VÁLTOZTATÁSOK, VÁLLALKOZÓI KÖVETELÉSEK KEZELÉSÉHEZ ÉS AZ ÉPÍTÉSI SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁHOZ” dokumentumban foglaltak szerint jár el.</p> |
| 24. | <p>ad. KF 10.1.</p> <p>Az Alcikkely utolsó előtti mondata („Határidőn belül teljesít a Vállalkozó, ha az átadás-átvétel a ...teljesítési határidőn belül <i>lezárul!</i>”) ellentétes az SzM 4.1. pontjában és a KF 8.2. Alcikkelyében foglalt feltétellel, mely szerint a határidőben történő teljesítés feltétele az átadás-átvétel megkezdése a megvalósítás időtartamán belül.</p> <p>Kérjük a KF 10.1. Alcikkely módosítását az SzM 4.1. pontjával és a KF 8.2.</p> | <p>Tekintettel arra, hogy a Szerződéses Megállapodás tartalma szerint előnyt élvez a Különös Feltételekkel szemben, így az Szerződéses Megállapodás 4.1. pontjában foglaltak okán nem szüksége a Különös Feltételek 10.1 Alcikkely módosítása.</p> |

| | Alcikkelyével összhangban. | |
|-----|--|---|
| 25. | ad. KF 11.11. A második bekezdést kérjük kiegészíteni: „... amely történhet beszámítás útján is, a Kbt. 135. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével, vagy ... ”. | Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy a Kbt. irányadó a szerződésre, illetve figyelemmel a Ptk. 6:63. § (4) bekezdésére. |
| 26. | ad. KF 13.5. A tartalékkeret felhasználásának alapját képező FIDIC Alcikkelyekre vonatkozóan ld. az SzM 3.13. ponthoz írottakat. Kérjük a hivatkozott szerződéses rendelkezések fentieknek megfelelő módosítását. | Tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentum, mint kötelezően alkalmazandó dokumentumként tartalmazza a jelzett dokumentumot, így a szerződés jelen pontjának kiegészítése nem szükséges, felek jogviszonyára a jelzett FIDIC Alcikkelyek értelemszerűen irányadók. |
| 27. | ad. KF 13.7. A fenti Alcikkelyben „Vállalkozó nem jogosult ... kiigazításra” feltételek közül a b) pontot kérjük törölni , mert álláspontunk szerint az ide sorolt jogszabályváltozások következtében előállhat olyan helyzet, amely megalapozza a Szerződés Kbt. 141. § alapján történő módosítását. Ennek a lehetőségnek a kizárásával nem értünk egyet. | Ajánlatkérő az érintett rendelkezést nem kívánja módosítani. |
| 28. | ad. KF 15.2. Az Alcikkely első bekezdését kiegészítő g) ponttal kapcsolatban jól értjük ugye, hogy csak a Szerződésben megjelölt alvállalkozók helyett bevont új alvállalkozókhoz kell – a Kbt. 138. §-ának megfelelően – a Megrendelő jóváhagyása? | Igen. |
| 29. | Ugyancsak a KF 15.2. Alcikkely kiegészítésének első bekezdését kérjük kiegészíteni: „amely történhet beszámítás útján is, a Kbt. 135. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével, vagy ... ”. | Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy a Kbt. irányadó a szerződésre, illetve figyelemmel a Ptk. 6:63. § (4) bekezdésére. |
| 30. | ad. KF 16.1. Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását, mert a törlés egyoldalúan hátrányos Vállalkozó számára. | Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani. |
| 31. | ad. KF 16.2. Nem értünk egyet az Alcikkely (d) bekezdésének törlésével, az a Megrendelő szerződésszegése miatti következményeket áthárítja Vállalkozóra, ezáltal ellentétes a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal. Kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását. | Ajánlatkérő az előírást nem kívánja módosítani, a Kbt. 135. § (11) bekezdése nem a kérdésben foglalt esetkörre vonatkozik. A FIDIC Sárga Könyv 16.2 d) pontja nem egy jogszabályon alapuló, ezáltal irányadó felmondási jogosultságot rögzít, hanem egy szerződésen (két fél megállapodásán) alapuló felmondási okot, melyet Megrendelő nem kíván elfogadni és alkalmazni, ezért törli az Általános Feltételek köréből, melyre tekintettel a pont törlése nem ütközik a Kbt. 135. § (11) bekezdésébe. |

| | | |
|-----|--|--|
| 32. | <p>ad. KF 16.4.</p> <p>Az eredeti Alcikkely c) alpontjának törlése ellentétes a Ptk. 6:142. §, a 6: 143. § és a Kbt. 135. § (11) bekezdésében foglaltakkal, ezért kérjük a hivatkozott rendelkezés törlésének visszavonását.</p> <p>Ajánlati nyilatkozat függeléke</p> <p>A Jótállási Biztosítékra vonatkozóan ld. az SzM 6.3. pontjához írottakat.</p> <p>Kérjük a két dokumentumot egymással összhangban módosítani.</p> <p>A kötbérek mértéke eltér a Szerződéses megállapodásban (és az Ajánlati felhívásban) rögzített, irányadó mértékekkel. Kérjük megfelelően javítani.</p> <p>A biztosítás minimális összege ugyancsak nem felel meg a Szerződéses megállapodásban előírt mértékkel. Kérjük megfelelően javítani.</p> | <p>Ajánlatkérő a rendelkezést nem kívánja módosítani. A törlésre került rendelkezés nem a Ptk., hanem az Általános Feltételek szerinti szerződéses feltétel, amelyet ajánlatkérő nem kíván alkalmazni. Ezen feltétel törlése nem ellentétes a Ptk-val.</p> |
| 33. | <p>A szerződéses megállapodás 6.5. pontja vonatkozásában a Kbt. 134. § (2) bekezdésére tekintettel kérjük törölni, illetve pontosítani a teljesítési biztosíték érvényesíthetőségével kapcsolatos előírást.</p> | <p>A kötbér, mint Ptk. szerinti szerződéses biztosíték nem osztja a Kbt. szerinti biztosíték jogi sorsát, ennek okán ajánlatkérő nem kívánja módosítani a szerződést.</p> |
| 34. | <p>A különös feltételek 14.8. pontját kérjük kiegészíteni a behajtási költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvényre történő hivatkozással.</p> | <p>A költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvény kógens jogszabály, így szerződésmódosítás nélkül is alkalmazandó.</p> |
| 35. | <p>A 3. kötet "Megrendelői követelmények" A tervezés fejezet 3.13.1. számú "Vállalkozó által elvégzendő tervezési munka. elkészítendő tervek és dokumentációk" pont tartalmazza valamennyi Vállalkozó tervezéssel és engedélyeztetéssel kapcsolatos feladatát az alábbiak szerint:</p> <p><i>"Az alábbi tervezési munkák elvégzése és tervdokumentációk elkészítése - relevanciától függően - kiemelt követelmény:</i></p> <p><u>Tervezési elővizsgálatok és mérések:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Geodéziai felmérés a gátörtelepek és a folyószabályozási művek rekonstrukciós munkáihoz</i>• <i>Állapotfelméleti dokumentáció a gátörtelepek és a folyószabályozási művek rekonstrukciós munkáihoz</i> <p><u>Engedélyezési és kiviteli dokumentáció:</u></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Lőszermentesítési szakvélemény</i>• <i>Bontási terv, vagy bejelentési</i> | <p>A 3. kötet „Megrendelői követelményei” tervezési és engedélyezési feladatok költségét a tervezési sorok belül szerepeltessék.</p> |

| | | |
|-----|---|--|
| | <p><i>dokumentáció a gátörtelepek rekonstrukciós munkáihoz</i></p> <ul style="list-style-type: none">· <i>Építési engedélyezési terv a gátörtelepek rekonstrukciós munkáihoz</i>· <i>Kivitelezési dokumentáció (a töltésfejlesztésekhez és a folyószabályozási művek, gátórházak rekonstrukciós munkáihoz egyaránt)</i>· <i>Ideiglenes kezelési és karbantartási utasítás</i>· <i>Minden egyéb terv, mely szükséges a szerződésszerű teljesítéshez (minőségbiztosítási terv, organizációs terv, fakivágási terv, forgalomszabályozási terv, dúcolási terv, víztelenítés terve, munkavédelmi, tűzvédelmi, egészségvédelmi terv, stb.)</i> <p><u>Átadás-átvételhez szükséges dokumentációk</u></p> <ul style="list-style-type: none">· <i>Megvalósulási dokumentáció</i>· <i>Műszaki átadás-átvételi eljárás (ok) dokumentációja</i>· <i>Végleges kezelési és karbantartási utasítás</i>· <i>Üzemeltetési engedély kérelem dokumentációja"</i> <p>A 4. kötet "Ajánlati ár bontása" az alábbi tervezési munkákat tartalmazza:</p> <ul style="list-style-type: none">· <i>Régészeti hatástanulmány, Lőszementesítési hatástanulmány</i>· <i>Komplex bányaműveleti terv készítése</i>· <i>Árvízvédekezési terv készítése</i>· <i>Vízjogi üzemelési engedélyes terv és üzemelési szabályzat készítése</i> <p>Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy hol szerepeltessük a 3. kötet "Megrendelői követelmények" ben szereplő tervezési és engedélyezési feladatok költségét, különös tekintettel az alábbiakra:</p> <ul style="list-style-type: none">- az Állapotfelvevési dokumentáció- Bontási terv gátörtelepek rekonstrukciós munkáihoz és engedélyeztetés,- Környezeti hatástanulmány (amennyiben Vállalkozó feladata)- Talajmechanikai szakvélemény (amennyiben Vállalkozó feladata)- Víztelenítés terve (amennyiben Vállalkozó feladata)- Fakivágás és telepítés terve- Forgalomszabályozási terv- Közműkiváltási tervek (elektromos, távközlés, FGSZ gáz, Szamosnet, víz) | |
| 36. | <p>A "Mennyiség kimutatás folyószabályozási munkákhoz" című dokumentáció alapján az alábbi munkák kivitelezésére kerül sor a tender keretén belül.</p> <ul style="list-style-type: none">• táblázat <p>a) A 3. számú "Megközelítő utak rendezése,</p> | <p>a) A „Mennyiség kimutatás folyószabályozási</p> |

| | |
|---|--|
| <p>kivitelezése" (összesen 4 db) tétel melyik utakat érinti, milyen fm hosszban.</p> <p>b) Milyen feladatok elvégzését kell a 3. sz. "Megközelítő utak rendezése és kivitelezése" tételben kalkulálni.</p> <p>c) A 12. tételben szereplő "Medertisztítási munkák" milyen feladatok elvégzését tartalmazza 400 fm hosszban.</p> <p>d) A 9. számú "Reno matrac kivitelezése" tételben a mennyiség m3 szerepel. A műszaki leírás alapján összesen 6000 m2 készül. Kérjük a helyes mennyiség megadását.</p> <p>e) A 10. számú „Területrendezési munkák” tétel pontosan milyen munkákat takar? Jól értelmezzük, hogy ez a tétel az utómunkákra vonatkozik?</p> <p>f) A "Műszaki leírás" alapján a Tivadari híd alatti partbiztosításnál jellemző a feliszapolódás és a befűzesedés. A költségvetés nem tartalmazza az irtási és esetleges kotrási munkákat. Amennyiben szükséges ezen munkák elvégzése, akkor ezek elvégzésével hol számolhatunk?</p> <p>g)A "Műszaki leírás" alapján a Tivadari partbiztosításnál a part növényzettel teljesen beállt, kisvízi kőrendezési munkákat viszont célszerű elvégezni. A költségvetés nem tartalmazza ezen szakaszon a kőrendezési munkát. A költségvetés alapján 2 szakaszon (Tivadari híd alatt ill. Kisari középső partbiztosítás esetében) kell TA-TB vízépítési terméskő beépítésével kalkulálni összesen 1.280 m³+4.400 m³=5.680 m³ mennyiségben.</p> | <p>munkákhoz" című dokumentum indikatív mennyiségeket tartalmaz. A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése folyamán ezeket felül kell vizsgálnia.</p> <p>b) Azokat a feladatokat kell ebben a tételben érteni, amelyekkel a Vállalkozó a munkaterületre való bejutást biztosítja.</p> <p>c) A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése során a Megrendelővel és a Mérnökkel egyeztetve kell meghatározni.</p> <p>d) A „Mennyiség kimutatás folyószabályozási munkákhoz" című dokumentum indikatív mennyiségeket tartalmaz. A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése során, ezeket felül kell vizsgálnia.</p> <p>e) Igen jól értelmezik.</p> <p>f) Az adott partbiztosítási szakasz költség során számolhatják el.</p> <p>g)A „Mennyiség kimutatás folyószabályozási munkákhoz" című dokumentum indikatív mennyiségeket tartalmaz. A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése során, ezeket felül kell vizsgálnia.</p> |
| <p>37. A "Mennyiség kimutatás Tisza bal part 122+900-130+681 tkm" című dokumentáció alapján 1.750 m² acél szádpalló leverése és kihúzása történik.</p> <p>A "Mennyiségkimutatás Tisza jobb part 52+000-54+292 tkm" című dokumentációban 4830 m² bent maradó acél szádpalló készítése szerepel.</p> <p>Kérjük szíveskedjenek a szádfal mennyiségét és pontos helyét meghatározni a jobb és a bal part esetében is.</p> | <p>A mennyiség kimutatások indikatívak. A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése folyamán a mennyiségeket felül kell vizsgálnia.</p> |
| <p>38. A Tisza bal parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.5. "Főbb munka- és anyagmennyiségek" fejezet 9 ha véderdő telepítését tartalmazza. Kérjük szíves tájékoztatásukat a telepítendő véderdővel kapcsolatban.</p> <p>a) Tervezési és engedélyeztetési feladatokkal miként számolhatunk?</p> <p>b) Hova kell az erdőtelepítést elvégezni?</p> <p>c) Milyen típusú, méretű fák telepítése szükséges?</p> | <p>A tervezés és engedélyeztetés egyaránt a kivitelező feladata.</p> <p>A Tisza bp. 122+900-125+500 tkm közötti szakaszon a vízoldalon ~60 m szélességben kell az erdőt telepíteni.</p> <p>A szükséges fa típusokat a tervezést végző erdészeti szaktervezőnek tudnia kell. A kialakuló véderdőnek a hullámverés elleni funkciót kell majd ellátnia. A terveket az</p> |

| | | |
|-----|--|--|
| | | erdészeti hatóság hagyja jóvá. Szükség esetén a tervezés során a FETIVIZIG illetékes kollegája segítséget tud nyújtani. |
| 39. | A Tisza jobb és bal parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.2.5. „Burkolatok” fejezet alapján a megépült földmű rézsújére 20 cm vastag füvesített humusztakaró kerül. A gyepesítésre két ajánlást tartalmaz a leírás. Kérjük megadni a mennyiségkiírásban szereplő. Humuszterítés. füvesítés” tételek esetében milyen fűfélével számolhatunk. | A humuszterítést követő füvesítést a „Víz biotechnika 2. rész: Gyepburkolatok” c. MSZ 15317-2 sz. szabványban foglaltak figyelembevételével kell elvégezni. |
| 40. | A Tisza bal parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.5. „Főbb munka- és anyagmennyiségek” fejezet 16 db sorompó bontását tartalmazza, az indikatív mennyiségkimutatás szerint 22 db sorompó kerül elbontásra. Kérjük a helyes mennyiséget megadni. | 17 db sorompó kerül elbontásra |
| 41. | A Tisza jobb parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.5. „Főbb munka- és anyagmennyiségek” fejezet 8 db sorompó bontását tartalmazza, az indikatív mennyiségkimutatás szerint 4 db sorompó kerül elbontásra. Kérjük a helyes mennyiséget megadni. | 4 db sorompó kerül elbontásra |
| 42. | A Tisza jobb parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.5. „Főbb munka- és anyagmennyiségek” fejezet 450 m3 résfal kivitelezését tartalmazza, az indikatív mennyiségkimutatás szerint 300 m3 résfal készül a Tisza jobb parti töltésfejlesztés során. a) Kérjük a vízzáró folyamatos résfal kivitelezéséhez tartozó műszaki tartalmat pontosítani. b) A mennyiségkimutatás szerint C30/37-XC4-XF1-XD1-XV2(H)-16-F3 betonminőséggel készül. Kérjük a jelenleg érvényben lévő betonszabvány figyelembevételével a betonminőséget meghatározni. | 300 m ³ résfal kivitelezése szükséges A vízzáró folyamatos résfal kivitelezéséhez tartozó műszaki tartalmat a kiviteli tervekben kell pontosítani az árajánlat megadásához elegendő a rendelkezésre álló információ. A betonminőség pontosítása szintén a kiviteli tervek készítése során történhet meg. Az árajánlat megadásához elegendő a rendelkezésre álló információ. |
| 43. | A „Műszaki leírás” 7.1. pontja alapján „ megszokott időjárási körülmények között talajvízszint süllyesztésre nem lesz szükség”, ill. „az esetlegesen szükséges talajvízszint süllyesztésből származó víz a csapadékcatorna rendszerbe kerül bevezetésre”. Kérjük tájékoztatásukat, hogy jól értelmezzük. miszerint a talajvíztelenítés során a befogadó rendelkezésre áll, ennek esetleges költségvonzatával Vállalkozónak nem kell kalkulálni. | Igen, jól értelmezik. |
| 44. | „Magasépítési rekonstrukciós munkák” című dokumentáció „A Kisari gátórtelepen raktárépület építése” fejezet szerint | Igen, jól gondolják. |

| | | |
|-----|--|---|
| | <p>"Az igénybevett beépítetlen területet a raktár építésével egy időben a jelenleg szántó művelési ágból ki kell vonni, annak rendezése a vállalkozó feladatát képezi. Az épület megvalósítása engedélyköteles. Az építési engedélyes és a kiviteli tervek készítése, valamint az építési engedély megszerzése a vállalkozó feladatát képezi. Az engedélyes és kiviteli tervekhez a megrendelő jóváhagyását meg kell szerezni. A használatbavételi engedélyeztetési eljárás kezdeményezése szintén a vállalkozó feladatát képezi."</p> <p>Kérjük állásfoglalásukat, hogy jól értelmezzük a „Kisari gátórháznál új árvízvédelmi raktár építéséhez építési engedélyes és kiviteli terv készítése" e/nevezésű költségvetési tételben kell az engedélyek beszerzésével kapcsolatos feladatokat költségelni.</p> | |
| 45. | <p>"Magasépítési rekonstrukciós munkák" című dokumentáció" Kisari védelmi központ és gátórház fűtéskorszerűsítése" fejezet szerint</p> <p>A fűtéskorszerűsítés során szükséges hatósági engedélyek megszerzése a vállalkozó feladatát képezi."</p> <p>a) Kérjük megadni, hogy Kisari védelmi központ és gátórház fűtéskorszerűsítésére vonatkozó tervezési költségeket hol kell kalkulálni.</p> <p>b) Továbbá kérjük megadni, hogy az engedélyeztetési költségeket hol szerepeltessük.</p> | <p>A "Kisari gátórháznál új árvízvédelmi raktár építéséhez építési engedélyes és kiviteli terv készítése" soron kell számolni a költségekkel.</p> |
| 46. | <p>A Tisza bal parti töltésfejlesztés műszaki leírás 6.3. "Keresztezések, megközelítések" pontja értelmében a tervezett árvízvédelmi fejlesztés során közművek átépítése, kiváltása szükséges.</p> <p>a) Kérjük szíveskedjenek a közműkiváltási munkákhoz tartozó műszaki tartalmat pontosítani.</p> <p>b) Kérjük a jobb és a bal parti árvízvédelmi fejlesztés esetében is megadni a közműgenplant, a közművek nyomvonalát és mélységét tartalmazó helyszínrajzot.</p> <p>c) A műszaki leírás szerint üzemeltetők szakfelügyelete szükséges. Ennek költségvonzatával hol kalkulálhatunk.</p> <p>d) Jól értelmezzük, hogy a közműkiváltások tervezési költségét a 4. kötet "Ajánlati Ár bontása" táblázat TERVEZÉS fejezet első két tétele tartalmazza.</p> <p>e) Kérjük megadni, hogy az előírányzati tételeket pl. átereszt költségét is</p> | <p>a) A Nyertes Ajánlattevőnek a kiviteli tervek elkészítése kell felmérnie és a Megrendelővel, valamint a Mérnökkel egyeztetve kell meghatározni.</p> <p>b) Közműgenplant a Vállalkozó feladata elkészíteni.</p> <p>c)–d) Igen, jól értelmezzük.</p> <p>e) Igen tartalmazza.</p> |

| | tartalmazza az Ajánlati ár? | |
|-----|--|---|
| 47. | Amennyiben a Vállalkozó feladatköre a régészeti és lőszert mentesítési munkák elvégzése, kérjük az érintett terület(ek) lehatárolását megadni. Kérjük tájékoztatásukat, hogy ezen munkák költségét hol szerepeltessük. | A Vállalkozó feladata a lőszert mentesítési munkák elvégzése, a terület lehatárolását a Vállalkozó határozza meg, a szerint, hogy hol fog földmunkákat végezni a projekt folyamán. A költséget a „Lőszert mentesítési hatástanulmány” soron szerepeltessék. |

36.táblázat

| | | |
|--|-----|------|
| 1. Tervezés | db. | 4 |
| 2. Előkészítő munkák | | |
| 3. Megközelítő utak rendezése, kivitelezése | db. | 4 |
| 4. Anyag beszerzés | m3 | 5680 |
| 5. Anyag szállítása | m3 | 5680 |
| 6. Földmunkák | m3 | 2500 |
| 7. Partbiztosítások kivitelezése | m3 | 5680 |
| 8. Régi művek bontása, szállítása | m3 | 700 |
| 9. Reno matrac kivitelezés | m3 | 6000 |
| 10. Területrendezési munkák | | |
| 11. Hajók helyszínen tartása | óra | 200 |
| 12. Medertisztítás | m | 400 |

II.

Az ajánlattételi/részvételi határidő hosszabbítására sor kerül-e a Kbt. 52. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

IGEN / NEM

Igen válasz esetén az új ajánlattételi/részvételi határidő: ...

Budapest, 2016. október 28.



közbeszerzési tanácsadó
Ész-Ker Kft.

**VISSZAIGAZOLÁS
(ELEGENDŐ EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI)**

Országos Vízügyi Főigazgatóság

„Vállalkozási szerződés keretében a „Árvízvédelmi védvonalak mértékadó árvízszintre történő kiépítése, védvonalak terhelésének csökkentése a Felső-Tiszán, Tivadari híd és környezete” című, KEHOP-1.4.0-15-2015-00005 azonosító számú projekt építési munkáinak a FIDIC Sárga Könyv szerint megvalósítása és a kivitelezési tervek elkészítése a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek, és hatályos jogszabályoknak megfelelő tartalommal”

Alulírotta(z)ajánlattételre felkért gazdasági szereplő nevében eljárva ezúton visszaigazolom, hogy a jelen oldallal együtt összesen tizenöt (számmal kifejezve: 15) számozott oldalból álló „3. sz. kiegészítő tájékoztatás” tárgyú dokumentumot megkaptam, az abban foglaltakat tudomásul vettem.

Kelt:

alíírás